



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: pedagogika

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Wyższa Szkoła Informatyki i Umiejętności w Łodzi

Data przeprowadzenia wizytacji: 11-12 stycznia 2020

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	5
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	5
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	7
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	12
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	13
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	15
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	16
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	19
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	21
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	23
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	26
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	29
5. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca ZO PKA

dr Anna Maria Kola - członek PKA

Członkowie:

1. dr hab. Anna Fidelus, prof. UKSW – członek PKA
2. prof. dr hab. Amadeusz Krause – ekspert PKA
3. mgr Wojciech Jagodziński – ekspert ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym
4. Iwona Gadomska - ekspert PKA ds. studenckich
5. mgr inż. Olga Janiszewska – sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku pedagogika prowadzonym w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi została przeprowadzona z inicjatywy PKA w ramach harmonogramu prac określonych na rok akademicki 2019/2020. W wyniku oceny programowej na kierunku pedagogika, prowadzonej w 2014 roku, Jednostka otrzymała ocenę pozytywną. Podczas wizytacji w styczniu 2019 roku Uczelnia zadeklarowała, że studia na kierunku pedagogika na pierwszym i drugim stopniu są wygaszane i nie prowadzi obecnie naboru na oceniany kierunek studiów, jednak nie podjęto żadnych działań formalnych, w tym nie podjęto uchwał, celem zaprzestania rekrutacji. Uczelnia obecnie prowadzi studia drugiego stopnia, a studia pierwszego stopnia nie zostały wygaszone w sposób formalny. Podczas wizytacji uzyskano informację oraz deklarację władz Uczelni, że nie jest prowadzone kształcenie na pierwszym stopniu studiów i nie dostarczono dokumentacji oraz informacji, dotyczących programu studiów pierwszego stopnia studiów na kierunku pedagogika, stąd niemożliwe było przeprowadzenie oceny studiów na pierwszym stopniu. Raport samooceny Jednostka przygotowała jedynie dla studiów drugiego stopnia.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej PKA. Raport zespołu oceniającego (ZO) został opracowany na podstawie informacji uzyskanych z: Raportu Samooceny, zintegrowanego systemu informacji o nauce i szkolnictwie wyższym POL-on, stron internetowych Uczelni i Wydziału, a także na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych, przeglądu infrastruktury dydaktycznej, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku i przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Przed zakończeniem wizytacji dokonano oceny stopnia spełnienia kryteriów i standardów, sformułowano uwagi i zalecenia, o których przewodniczący ZO oraz współpracujący z nim eksperci poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Jednostka podjęła próbę rekrutacji na studia pierwszego stopnia, jednak nie uruchomiła studiów na pierwszym stopniu w ostatnich 3 latach, nie dostarczono też szczegółowych informacji na temat planu i programu studiów pierwszego stopnia na kierunku pedagogika.

Nazwa kierunku studiów	Pedagogika	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	Studia drugiego stopnia	
Profil studiów	Praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek^{1,2}	pedagogika	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry, minimum 90 ECTS, tj. Dla specjalności: - Szkolna terapia pedagogiczna – 120 ECTS; - Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza – 120 ECTS; - Resocjalizacja społecznie nieprzystosowanych – 119 ECTS.	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	480 godzin, 16 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	- Szkolna terapia pedagogiczna; - Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza; - Resocjalizacja społecznie nieprzystosowanych.	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	Magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	24
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów		Dla specjalności: - Szkolna terapia pedagogiczna – 3213 godzin; - Pedagogika opiekuńczo-

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

		wychowawcza – 3208 godzin; - Resocjalizacja społecznie nieprzystosowanych – 3183 godzin.
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów		32 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne		Nie określono
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru		4 ECTS

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja kształcenia na kierunku pedagogika studia drugiego stopnia o profilu praktycznym nawiązuje w sposób podstawowy i bardzo ogólny do założeń misji Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi, w której podkreślono rolę kształcenia studentów, w celu uzyskania wykwalifikowanej kadry specjalistów. Mimo, iż opracowany program studiów uwzględnia szeroki wachlarz zajęć dydaktycznych i praktyk pedagogicznych, to jednak brak jest przykładów realizacji celów ustalonych w dokumencie prezentującym misję. Brakuje przykładów stałej współpracy z instytucjami (nie tylko edukacyjnymi) pozwalającymi na modyfikację programu kształcenia pod kątem innowacyjności i uprzątnienia efektów uczenia się i treści kształcenia, podobnie jak dostosowania programu do potrzeb lokalnego rynku pracy. Z uwagi na brak relacji z interesariuszami zewnętrznymi, brakuje diagnozy w zakresie niszy edukacyjnej na terenie województwa łódzkiego, związanej z przygotowaniem absolwenta dla potrzeb rynku pracy, która określiłaby szansę i gwarancję zatrudnienia, a w wielu przypadkach stabilizację zawodową absolwentów pedagogiki. W zakresie opracowywanej koncepcji kształcenia nie odnotowano i nie potwierdzono w trakcie wizytacji również konsultacji ze studentami, pracownikami, samorządem studenckim, tj. z interesariuszami wewnętrznymi.

W trakcie trwania kształcenia na kierunku Uczelnia oferowała studentom dziewięć specjalności w ramach szeroko pojętej pedagogiki. Były to specjalności związane z pedagogiką opiekuńczo-wychowawczą, wychowaniem obronnym, pedagogiką aktywności ruchowej, wychowaniem, organizacją i zarządzaniem oświatą, resocjalizacją społeczeństwa nieprzystosowanego, szkolną terapią pedagogiczną, profilaktyką i terapią pedagogiczną oraz resocjalizacją. W obecnym roku akademickim Uczelnia otworzyła jedną specjalność z uwagi na niskie zainteresowanie studentów pozostałymi specjalnościami. Jest to specjalność: Szkolna terapia pedagogiczna. Ocenie PKA podlegały natomiast trzy specjalności, zadeklarowane przez Jednostkę i co do których przedstawiono informację w toku

wizytacji: Szkolna terapia pedagogiczna, Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, Resocjalizacja społecznie nieprzystosowanych.

Opracowana koncepcja kształcenia mieści się w dyscyplinie pedagogika.

Efekty uczenia się dla kierunku pedagogika powstały na bazie Polskiej Ramy Kwalifikacji, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie charakterystyk studiów drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 7. Założone efekty uczenia się uwzględniają umiejętności praktyczne (które nie są jednak dominujące w całym opisie efektów), komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej wychowawcy/terapeuty. Efekty uczenia się dla kierunku pedagogika odpowiadają na założenia zawarte w rozporządzeniu i spełniają wymogi profilu ogólnoakademickiego. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających zmianę profilu z ogólnoakademickiego na profil praktyczny. W przedstawionym – przygotowanym suplemencie do dyplomu, zawarte są informacje o ukończeniu przez studentów profilu ogólnoakademickiego.

Efekty uczenia się uwzględniają kształcenie językowe w zakresie poziomu B2+ według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (ESOKJ).

Jednostka podjęła próbę rekrutacji na studia pierwszego stopnia, jednak nie uruchomiła studiów na pierwszym stopniu w ostatnich 3 latach, nie dostarczono też szczegółowych informacji na temat planu i programu studiów pierwszego stopnia na kierunku pedagogika. Z tego powodu ZO PKA nie może ocenić pełnej koncepcji kształcenia na kierunku, co także uprawnia do oceny tego kryterium jako niespełnione.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia w sposób niepoprawny sformułowała koncepcję kształcenia na ocenianym kierunku. Wyznaczone przez Uczelnię cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni, mieszczą się w dyscyplinie, do której kierunek jest przyporządkowany, jednak oceny te nie są poparte faktami związanymi z prowadzoną działalnością naukową, dotyczącą np. metodycznych aspektów procesu kształcenia, czy współpracą z reprezentantami otoczenia społeczno-gospodarczego. Nie można pozytywnie ocenić powiązania koncepcji kształcenia z prowadzoną działalnością naukową, żadna z osób zatrudnionych do prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku nie reprezentuje dyscypliny pedagogika. Koncepcja kształcenia nie realizuje zatem założeń dla studiów drugiego stopnia odnośnie przygotowania studentów do pracy badawczej i naukowej.

Ponadto koncepcja kształcenia nie została skonsultowana z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, zatem nie można ocenić, że jest ona zorientowana na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności potrzeb zawodowego rynku pracy.

Opis efektów uczenia się wpisuje się w sformułowaną przez Uczelnię koncepcję i cele kształcenia oraz jest zgodny z dyscypliną, do której jest przyporządkowany kierunek. Zaproponowane efekty uczenia się opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne, osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Jednak ich opis nie odpowiada profilowi

praktycznemu, jest adekwatny dla profilu ogólnoakademickiego, prowadzonego wcześniej na kierunku. Efekty uczenia się uwzględniają konieczność kształcenia językowego (poziom B2+ ESOKJ na studiach drugiego stopnia), jak również kompetencje miękkie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca uzupełnienie dokumentacji dla wygaszanego kierunku pedagogika studia pierwszego stopnia o dokument Władz Uczelni potwierdzający zamknięcie kierunku i zaprzestanie rekrutacji na kierunek.
2. ZO PKA zaleca włączenie interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w proces formowania koncepcji kształcenia, w tym efektów uczenia się.
3. ZO PKA zaleca korektę efektów uczenia się, by w pełni odnosiły się do profilu praktycznego realizowanego na kierunku.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Realizację procesu kształcenia na kierunku należy ocenić częściowo negatywnie.

Treści programowe zawarte w programie studiów na kierunku pedagogika są zgodne z efektami uczenia się, a także uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny pedagogika. Treści programowe są w miarę kompleksowe, a sekwencja zajęć oraz dobór ich form i proporcje liczby godzin, realizowanych w poszczególnych modułach, zapewniają w stopniu podstawowym osiągnięcie przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się.

Studia niestacjonarne drugiego stopnia, trwają cztery semestry i kończą się uzyskaniem tytułu magistra.

Liczba punktów ECTS wymagana do ukończenia studiów magisterskich wynosi nie mniej niż 90 punktów ECTS, co jest zgodne z przepisami prawa, jednak zapewnia studentom jedynie możliwość zdobycia minimum efektów uczenia się, jakie mogą uzyskać na studiach. Sprawia to także, że jednocześnie obniżony zostaje poziom jakości kształcenia, bowiem zamiast oferować studentom dodatkowe zajęcia np. przygotowujące do działalności zawodowej, ogranicza się wymiar studiów – zarówno w zakresie efektów, jakie mogą osiągnąć poprzez studia na kierunku, jak również – w konsekwencji – treści kształcenia.

Zajęcia wymagające bezpośredniego kontaktu z prowadzącym przewidziano w wymiarze 32 ECTS, co powoduje, że pozostałe 88 punktów ECTS zdobywanych jest poprzez nauczanie zdalne lub samodzielne studiowanie. Biorąc pod uwagę liczbę godzin kontaktowych i przyporządkowaną mu liczbę punktów ECTS, należy ocenić, że współczynnik ten jest nie realny do osiągnięcia przez studenta. Odbiega to także od celu prowadzenia studiów wyższych, szczególnie na kierunkach pedagogicznych, które przygotowują do pełnienia ról zawodowych certyfikowanych dyplomem ukończenia studiów, podczas których studenci czerpią wiedzę i umiejętności od osób posiadających właściwe kwalifikacje

i doświadczenie w pracy nauczycielskiej/pedagogicznej. Jest to szczególnie ważne dla studiów pedagogicznych, podczas których kompetencje społeczne kształtuje się poprzez relację wychowawczą i dydaktyczną, której wzorcem jest relacja studenta z wykładowcą.

Struktura programu studiów została niewłaściwie sformułowana także w przypadku wymiaru zajęć do wyboru. Wymiar punktów przypisanych do zajęć do wyboru w programie studiów wynosi bowiem 4 ECTS (co stanowi około 3 % całości punktacji ECTS), co nie spełnia warunku §3 punkt 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. 2018 poz. 1861).

Program studiów ułożony został modułowo, tzn. obejmuje zajęcia dla wszystkich – moduł zajęć podstawowych, moduł pracy dyplomowej, moduł praktyk i moduł przedmiotów rozszerzających kształcenie. W programie studiów przewidziano 2423 godzin zajęć oferowanych wszystkim studentom, przy czym zajęcia dydaktyczne stanowią 867 godzin (90 ECTS). Każda specjalność realizuje inną liczbę godzin zajęć dydaktycznych i punktów ECTS (29 lub 30 ECTS).

W opinii zespołu oceniającego PKA plan zajęć nie jest ułożony w pełni poprawnie. W planie studiów uwzględniono zarówno zajęcia teoretyczne, w formie wykładów i konwersatoriów, jak również zajęcia praktyczne w formie ćwiczeń i praktyk zawodowych, choć ich wymiar w przypadku profilu praktycznego nie jest wystarczający dla osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych. Z uwagi na małą liczbę studentów formę wykładów zamieniono w zajęcia konwersatoryjne, które są typowe dla profilu ogólnoakademickiego ze względu na rozwijanie umiejętności pracy z tekstem, analizy treści i dyskusji nad тезami. W siatce godzin nie ma laboratoriów (0 godzin), warsztatów czy projektów. Rozkład przedmiotów, ich umiejscowienie w planie studiów jest poprawne, jednak należy zwrócić uwagę na zbyt małą liczbę godzin przedmiotów kierunkowych, które przygotowują studentów do zawodu (zajęcia na specjalnościach od 162 do 207 godzin dydaktycznych). Negatywnie należy ocenić brak prowadzonych zajęć z języka obcego w formie lektoratów od początku studiów drugiego stopnia. Prowadzone są jedynie zajęcia *Konwersatorium kierunkowe w j. angielskim*, które odbywają się w IV semestrze, w wymiarze 18 godzin (2 ECTS). Uczelnia nie oferuje dodatkowych możliwości poszerzenia wiedzy i umiejętności komunikacji w języku obcym.

Wątpliwości budzi także realizacja programu kształcenia. Głównym problemem, jak zadeklarowali na spotkaniu z ZO studenci ocenianego kierunku, jest częsta powtarzalność omawianego materiału podczas zajęć. Zajęcia prowadzone na drugim stopniu studiów powtarzają się względem studiów pierwszego stopnia, które studenci – absolwenci kierunku pierwszego stopnia pedagogika na studiach pierwszego stopnia realizowali w Uczelni. Studenci zatem nie mają możliwości osiągnięcia założonych dla kierunku efektów uczenia się.

Metody kształcenia w dużej mierze stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się, co potwierdza analiza sylabusów okazanych członkom ZO w trakcie wizytacji. Uczelnia nie realizuje zajęć za pomocą metod i technik kształcenia na odległość, chociaż pytana grupa społeczności studenckiej podkreśliła chęć skorzystania z technik prowadzenia zajęć na odległość, które znacząco usprawniłyby przebieg studiów i pozwoliły na samodzielne zapoznanie się z treściami.

Na wizytowanym kierunku zajęcia odbywają się w odpowiedniej wielkości grupach.

Na kierunku realizowane są praktyki zawodowe. W planie zajęć realizacja praktyk zawodowych wyznaczona jest na III semestr (240 godzin) i IV semestr (240 godzin), co stanowi 16 punktów ECTS (zatem stanowi to 18% ogólnej punktacji ECTS dla kierunku). Wymiar praktyk jest zatem nadmiernie duży wobec ogólnej liczby punktów, dodatkowo należy wskazać na uchybienia w zasadach ich realizacji.

Zastrzeżeń co do realizacji praktyk zawodowych jest znacznie więcej, np. możliwość zaliczenia praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego i prowadzonej własnej działalności gospodarczej. Studenci realizują obowiązkowe praktyki w firmach i instytucjach, ale również mają możliwość zaliczenia praktyk w ramach własnej pracy zawodowej lub na podstawie wypełnionego wniosku o zaliczenie praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego oraz prowadzonej działalności gospodarczej. Taka praktyka powinna być elementem procedury uznawania efektów uczenia się zdobywanych poza formalnym systemem kształcenia (Uczelnia nie uruchomiła tej procedury przy rekrutacji).

Studenci wizytowanego kierunku podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA zgłosili niezadowolenie dotyczące braku zaangażowania Uczelni w organizację praktyk. Znaczące zastrzeżenia względem procesu planowania i polityki informacyjnej dotyczącej praktyk budzi stopień dezorientacji i frustracji studentów wyrażony podczas spotkania z ZO PKA. Na ostatnim zjeździe przed końcem semestru studenci nie znają przydziałów do pracodawców, ale też nie są w stanie samodzielnie zorganizować praktyk, ponieważ nie przekazano w formie pisemnej informacji o formach realizacji praktyk, ani nie zapoznano ich z wytycznymi w zakresie efektów uczenia się i z wymaganiami dotyczącymi zaliczenia, w tym liczby godzin praktyk (poza informacją o ich znaczącym zwiększeniu do 480 względem informacji udzielonej na początku roku akademickiego, związanym z przejściem z profilu ogólnoakademickiego na praktyczny).

Jednostka nie gwarantuje studentom zweryfikowanych miejsc praktyk. Nie określono i nie wyznaczono odpowiedniej liczby miejsc praktyk oferowanej studentom.

Samodzielne próby zorganizowania praktyki u pracodawców w przypadku kilku osób okazały się nieskuteczne z uwagi na wskazany przez instytucje brak wytycznych i co za tym idzie – brak podstaw do sformalizowania współpracy z Uczelnią na tym polu. Pojawia się w związku z tym uzasadniona obawa o niemożność zrealizowania zakładanych godzin praktyk, gdyż w ciągu jednego semestru oznaczałoby to w przypadku większości studentów kierunku porzucenie etatowej pracy zawodowej w dni robocze i rezygnację ze zjazdów weekendowych na uczelni. Dodatkową komplikacją w odniesieniu do możliwości realizacji wymaganej liczby godzin praktyk jest specyfika odbywania się zajęć w części placówek specjalistycznych związana z realizacją wsparcia jedynie w wybrane dni tygodnia, nie zawsze regularnie i często punktowo w formie indywidualnych wizyt podopiecznych czy beneficjentów.

Odnosząc się do celów praktyki zawodowej, należy wskazać, że obejmują one szeroki zakres od zapoznania się ze specyfiką działalności instytucji, stosowania wiedzy teoretycznej w praktyce, rozwój i doskonalenie umiejętności zawodowych, po ambitne cele związane m.in. z kompetencjami miękkimi, jak umiejętnością pracy w zespole czy twardymi takimi jak zdobycie praktycznej znajomości zagadnień związanych z wybraną specjalnością kształcenia. Wskazano także cele w postaci poznania własnych możliwości na rynku pracy czy nawiązywania kontaktów zawodowych przydatnych przy powstawaniu pracy dyplomowej czy wejściu na rynek pracy. Jednocześnie określone przez Uczelnię trzy zadania praktyki zawodowej służące realizacji celów wydają się w tym kontekście sformułowane zbyt ogólnikowo, co więcej w zbyt ograniczonym zakresie związanym jedynie: z zapoznaniem się z przepisami BHP, organizacją pracy pedagoga oraz obowiązującą procedurą działalności opiekuńczo-wychowawczej w miejscu praktyk. Cele praktyk nie odpowiadają jednakże wymogom realizowanej specjalności - szkolna terapia pedagogiczna.

Praktyki zawodowe podlegają obowiązkowemu zaliczeniu. Ich zaliczenie warunkuje dopuszczenie do egzaminu dyplomowego.

W programie studiów uwzględniono odpowiednią liczbę godzin seminarium dyplomowego. Jednakże ustalenie praktyk zawodowych w ostatnich dwóch semestrach kształcenia powoduje kumulację zajęć i w związku z tym nierównomierne obciążenie studentów pracą.

Uczelnia nie informuje studentów o możliwości poszerzania działalności naukowej poza działalnością w kole naukowych, przez co studenci nie prowadzą prac badawczych i nie publikują artykułów naukowych.

Należy mieć wątpliwości odnośnie organizacji procesu kształcenia. Podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA studenci poinformowali, że dostrzegają duży problem w kontekście komunikacji pomiędzy Uczelnią a studentami. Często mają miejsce sytuacje, kiedy studenci nie zostają poinformowani o odwołanych zajęciach czy zmianach w planie zajęć. Problem komunikacyjny wynika z przerwy w funkcjonowaniu strony internetowej oraz braku systemu komunikacyjnego ze studentami w postaci np. studenckiej skrzynki mailowej, za pomocą której każdy student mógłby zostać poinformowany o wszelkich zmianach, ale również kontaktować się bezpośrednio z prowadzącymi w sprawie konsultacji. Studenci w poprzednich latach korzystali z dziennika wirtualnego, który aktualnie został wyłączony z prac.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Program studiów dla wizytowanego kierunku został skonstruowany niepoprawnie i tym samym nie umożliwia studentom zdobycia wiedzy oraz umiejętności i kompetencji społecznych z zakresu pedagogiki. Treści kształcenia mieszczą się w ramach dyscypliny pedagogiki. Uczelnia zaplanowała realizację praktyk zawodowych na kierunku, jednak ich organizacja nie jest poprawna, a wręcz uniemożliwia studentom osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia w bardzo ograniczonym zakresie zaplanowała zajęcia, których celem jest kształcenie językowe (języki obce).

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz z aktualnym stanem wiedzy i metodyki badań w dyscyplinach, do których kierunek przyporządkowano.

Czas trwania studiów jest poprawnie określony, jednak nakład pracy mierzony łączną liczbą punktów ECTS konieczny do ukończenia studiów, jak również nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się, przypisanych do zajęć lub grup zajęć nie jest poprawnie oszacowany i nie zapewnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Liczba godzin zajęć, wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, określona w programie studiów łącznie oraz dla poszczególnych zajęć lub grup zajęć, nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Sekwencja zajęć lub grup zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć, realizowanych w poszczególnych formach, są nieprawidłowe i nie umożliwiają osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się, szczególnie w zakresie przygotowania praktycznego, ale też nie pozwalają na pogłębienie zainteresowań badawczych i umiejętności zawodowych. Program studiów nie umożliwia wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS, w wymiarze nie mniejszym niż 30% ogólnej liczby punktów ECTS. W programie studiów na ocenianym kierunku są to 4 ECTS, co stanowi około 3 % ogółu punktacji ECTS

Realizacja programu studiów odbywa się poprzez różne metody kształcenia, jednakże sposoby pracy ze studentem nie zawsze stymulują do zaangażowania w działalność naukową, projektową, społeczną oraz do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się.

Metody kształcenia nie umożliwiają przygotowania do prowadzenia działalności naukowej, co jest jednym z celów kształcenia na studiach drugiego stopnia, w zakresie dyscypliny, do której kierunek jest przyporządkowany, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych. Negatywnie w kontekście zgłaszanych przez studentów potrzeb należy ocenić także formy kształcenia językowego w zakresie efektów uczenia się na poziomie B2+ ESOKJ dla drugiego stopnia studiów.

Uczelnia realizuje praktyczny profil kształcenia, jednakże negatywnie należy ocenić sposób sformułowania i realizacji praktyk zawodowych. Praktyki nie w pełni odpowiadają profilowi kształcenia – zarówno na kierunku, jak i dla prowadzonej aktualnie specjalności. Program praktyk nie odzwierciedla potrzeb rynku pracy, które byłyby potwierdzone przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego (przede wszystkim ze względu na brak współpracy z interesariuszami). Uczelnia w sposób niewłaściwy wprowadziła możliwość zaliczenia praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca właściwe określenie liczby punktów ECTS i liczby godzin zajęć do wyboru, by realizować zapis §3 punkt 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. 2018 poz. 1861) oraz umożliwić studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
2. ZO PKA zaleca określenie w sposób właściwy i z korzyścią dla studenta liczby punktów ECTS i godzin zajęć wymagających bezpośredniego kontaktu z prowadzącym zajęcia, by umożliwić studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
3. ZO PKA zaleca właściwe sformułowanie celów praktyk zawodowych, które umożliwią studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
4. ZO PKA zaleca zwiększenie wymiaru zajęć przygotowujących do wykonywania zawodu pedagoga, szczególnie wymiaru zajęć praktycznych (warsztatów, laboratoriów, seminariów, projektów).
5. ZO PKA zaleca modyfikację metod kształcenia, tak aby w pełni realizowały założenia profilu praktycznego.
6. ZO PKA zaleca właściwą organizację procesu kształcenia, by był on korzystny dla studentów, szczególnie tych pracujących zawodowo.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Uczelnia nie przyjęła spójnych i przejrzystych formalnych warunków przyjęcia kandydatów na studia. Uchwała rekrutacyjna nie zawiera szczegółowych warunków rekrutacji. Uczelnia w Uchwale rekrutacyjnej Senatu na rok akademicki 2019/2020 podaje jedynie, że rekrutacja będzie się odbywać zgodnie z Uchwałą Rady Wydziału, jednak taka uchwała nie została przyjęta. Ponadto w Raporcie Samooceny Uczelnia podaje, że rekrutacja odbywa się zgodnie z § 104 Statutu WSIU, jednak ten paragraf statutu nie jest poświęcony rekrutacji. ZO PKA ustalił, że studenci pozytywnie oceniają dostęp do informacji dotyczącej procesu rekrutacji, bowiem wszystkie niezbędne informacje dotyczące zasad rekrutacji znajdują się na stronie internetowej Uczelni. Udostępnione informacje są transparentne, zrozumiałe, a studenci nie mieli problemu ze swobodnym przejściem przez wskazane etapy rekrutacji. W Raporcie Samooceny Jednostka deklaruje, że przy rekrutacji na studia drugiego stopnia jest wskazane ukończenie studiów pedagogicznych – nauczycielskich dla kandydatów na drugi stopień kierunku pedagogika, jednak tej deklaracji nie potwierdzają żadne dokumenty. Jednostka nie prezentuje także tych informacji w warunkach rekrutacji na stronie internetowej. Ponadto Uczelnia w Raporcie Samooceny deklaruje, że prowadzi jedynie drugi stopień studiów na wizytowanym kierunku i jedynie do tego stopnia odnosi się w raporcie. Jednakże w rozmowach z Władzami ustalono, że nie zrezygnowano z prób naboru na pierwszy stopień studiów i możliwe jest, że takie próby będą podejmowane także w kolejnym roku akademickim. Ze strony Uczelni uzyskano informację, iż jedynym wymogiem merytorycznym przyjęcia na pierwszy stopień studiów jest posiadanie świadectwa dojrzałości (matury), natomiast przyjęcia na drugi stopień studiów – ukończone studia licencjackie. Uczelnia posiada procedurę uznawania efektów uczenia się nabytych w szkolnictwie wyższym oraz uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się są zgodne ze specyfiką kierunku pedagogika. Przeważają formy egzaminacyjne i zaliczeniowe aktywne, takie jak projekty, prace etapowe, scenariusze zajęć, dzienniki obserwacji dziecka, konspekty. W przypadku przedmiotów teoretycznych stosowane są tradycyjne egzaminy oraz testy. Nie budzi zastrzeżeń rzetelność i wiarygodność zasad oraz ich bezstronność w możliwościach porównywalności ocen. Metody weryfikacji osiągniętych efektów są zgodne z aktualnymi standardami w dyscyplinie pedagogika. W weryfikacji przeważają prace zaliczeniowe, ocena prezentacji, scenariuszy zajęć, kolokwia i egzaminy. Są to typowe formy weryfikacji dla dyscypliny pedagogika. Zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się są zrozumiałe, rzetelne i obejmują zasady równego traktowania studentów.

Dzienniki praktyk dla kierunku pedagogika w latach ubiegłych były prowadzone w sposób poprawny, zawierają wykaz zadań realizowanych w trakcie praktyki, opinię o praktykancie, miejsce na jego uwagi. Problemem jest jednak ocena skuteczności systemu weryfikacji efektów uczenia się w oparciu o prace etapowe. Uczelnia nie dostarczyła aktualnej dokumentacji w tym zakresie. Z częściowo dostępnych prac etapowych z ubiegłych lat można wnioskować, iż weryfikacji podlega głównie zakres wiedzy studenta.

Poprzez stronę internetową, a właściwie obecnie niedziałający wirtualny dziennik, studenci mają dostęp do Regulaminu studiów, zasad procesu dyplomowania oraz kart przedmiotów. Regulamin studiów uwzględnia zasady dotyczące zaliczania kolejnych etapów studiów. Dodatkowo, szczegółowe

zasady i kryteria zaliczania są prezentowane podczas pierwszych zajęć dydaktycznych. Wyjątek stanowią praktyki zawodowe, których formy i warunki nie zostały omówione.

Uczelnia aktualnie nie prowadzi kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia nie aktualizuje zasad rekrutacyjnych w stosunku do zaistniałej sytuacji tj. bardzo małej liczby studentów na kierunku. W dokumentach określających zasady rekrutacji brak szczegółowych i przejrzystych informacji na temat rekrutacji na drugi stopień studiów. Zasady rekrutacji nie gwarantują naboru odpowiednich kandydatów na wizytowany kierunek. Uczelnia opracowała procedurę uznawania efektów uczenia się zdobytych poza Uczelnią. System weryfikacji efektów uczenia się opracowano poprawnie w kartach przedmiotów. Jest on zgodny z wiedzą i praktykami w dyscyplinie pedagogika. Ocenę skuteczności systemu utrudnia szczątkowa dokumentacja prac etapowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca wprowadzenie sprecyzowanych i jasnych kryteriów rekrutacji na studia, które sprawdzać będą predyspozycje kandydatów do podjęcia studiów na kierunku.
2. ZO PKA zaleca prowadzenie bardziej rzetelnej dokumentacji i archiwizacji dokumentacji prac etapowych.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Politykę kadrową Uczelni w stosunku do ocenianego kierunku należy uznać za niewłaściwą. Uczelnia twierdzi, że właściwa polityka kadrowa jest jednym ze strategicznych jej celów, jednak ta deklaracja nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości. Aktualnie na kierunku pedagogika na umowę o pracę są zatrudnione cztery osoby, jeden doktor habilitowany i trzech doktorów. Żadna z tych osób nie posiada kwalifikacji i dorobku w dyscyplinie pedagogika, do której przypisano oceniany kierunek.

W ramach umowy o dzieło zajęcia na wizytowanym kierunku prowadzi osiem osób, dwie ze stopniem doktora oraz sześciu magistrów. Osoby prowadzące zajęcia w ramach umowy o dzieło posiadają niezbędne kwalifikacje pedagogiczne.

Uczelnia nie spełnia wymogów Artykułu 73 Ustawy, który mówi o prowadzeniu co najmniej 50% zajęć przez nauczycieli, dla których Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na wizytowanym kierunku nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Potwierdza to opinia interesariuszy wewnętrznych - studenci zgłosili problem dotyczący zbyt małego doświadczenia praktycznego wśród prowadzących zajęcia oraz zbyt małej liczby godzin zajęć praktycznych, podczas których mieliby możliwość sprawdzenia swoich umiejętności.

Dobór pracowników do obsady zajęć nie jest adekwatny do potrzeb ze względu na braki kadrowe. Realizowana polityka kadrowa nie umożliwia kształcenia kadry i jej doskonalenia, nie sprzyja stabilności zatrudnienia i nie kreuje warunków odpowiednich do realizacji zadań dydaktycznych. Na spotkaniu ZO PKA z kadrą obecny był jeden pracownik, który ma w przyszłości realizować zajęcia dydaktyczne na wizytowanym kierunku, natomiast nie było nikogo, kto by te zajęcia już realizował. W spotkaniu nie uczestniczył żaden pracownik, który realizuje w semestrze, w którym prowadzona była wizytacja, zajęcia w ramach umowy o dzieło, ani w ramach umowy o pracę.

Ze względu na sytuację kadrową właściwy dobór nauczycieli do prowadzenia zajęć jest niemożliwy. Uczelnia nie wykazała, że pracownicy realizujący zajęcia praktyczne posiadają odpowiedni dorobek zawodowy zdobyty poza szkolnictwem wyższym. Część obsady zajęć dydaktycznych należy uznać za niewłaściwą. W kadrze wyraźnie brakuje osób z doświadczeniem praktycznym niezbędnym do realizacji profilu studiów. ZO zidentyfikował aż siedem przedmiotów, dla których obsada jest nieprawidłowa w opinii ZO. Wśród nauczycieli prowadzących te zajęcia stwierdzono brak kwalifikacji w dyscyplinie pedagogika, do której odnoszą się efekty kształcenia realizowanego przedmiotu.

Jako prawidłowe należy ocenić procedury oceny nauczycieli. Są one typowe dla uczelni wyższej i zakładają ocenę dorobku nauczyciela, hospitację zajęć dydaktycznych oraz opinię studenta. W trakcie trwania każdego semestru studenci mają możliwość wzięcia udziału w anonimowej ankietyzacji dotyczącej oceny nauczycieli akademickich oraz innych prowadzących zajęcia obejmujące aktywność w zakresie działalności kadry prowadzącej kształcenie. Zwrotność ankiet jest na wysokim poziomie. Studenci podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA poinformowali, że nie zauważyli realnego wpływ wyników ankiet na zaangażowanie kadry oraz dostosowanie przedmiotu do potrzeb i ocen studentów. Poprzez brak pytań otwartych w ankiecie studenci nie mają możliwości wyrażenia swojej opinii oraz przekazania komentarza do wystawionych ocen.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie spełnia warunków Artykułu 63 Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w kontekście wymogów kadrowych. Dla ponad połowy nauczycieli Uczelnia nie stanowi podstawowego miejsca zatrudnienia. Potencjał kadrowy dla kierunku pedagogika należy uznać za wysoce niewystarczający. Wśród zatrudnionych nauczycieli żaden nie posiada dorobku w dyscyplinie wiodącej dla kierunku,

w pedagogice. Uczelnia nie prowadzi poprawnej polityki kadrowej. Zwolnienie nauczycieli posiadających dorobek w dyscyplinie, do której przypisano kierunek uniemożliwia prawidłowość procesu kształcenia. Wątpliwości budzi także doświadczenie praktyczne nauczycieli oraz obsada części zajęć dydaktycznych. Niewłaściwa polityka kadrowa uniemożliwia merytoryczny dobór prowadzących zajęcia. Zespół oceniający, ze względu na brak dorobku i kwalifikacji w dyscyplinie, do której odnoszą się efekty uczenia się wykładanego przedmiotu, uznał w siedmiu przypadkach obsadę zajęć za nieprawidłową.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca zmianę polityki kadrowej w stosunku do ocenianego kierunku w celu wyeliminowania w/w zastrzeżeń w zakresie liczby osób zatrudnionych w Uczelni jako w podstawowym miejscu zatrudnienia, zatrudnienia osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie pedagogika, zatrudnienia osób z doświadczeniem zawodowym w zakresie pedagogiki, właściwej obsady zajęć.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uczelnia posiada rozbudowaną infrastrukturę akademicką o łącznej powierzchni 26 995 m². W ocenie ZO liczba sal ćwiczeniowych i wykładowych jest wystarczająca do realizacji procesu dydaktycznego. Większość zajęć dydaktycznych na kierunku pedagogika odbywa się w budynku B, gdzie jest kilkanaście sal dydaktycznych i pomieszczeń seminaryjnych z pełnym wyposażeniem niezbędnym do prowadzenia procesu kształcenia na kierunku pedagogika. Sale dydaktyczne są wyposażone w sprzęt multimedialny, tablice i stanowiska komputerowe. W budynku A znajdują się sale komputerowe z kilkudziesięcioma stanowiskami, co w pełni zaspakaja potrzebny tak niewielkiej liczby studentów, jak jest na kierunku (24). Nie budzą zastrzeżeń pomieszczenia sanitarne. Do dyspozycji studentów jest także Dom Studencki i infrastruktura sportowo-rekreacyjna, w tym basen. Podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA studenci przekazali pozytywną opinię na temat infrastruktury Uczelni, chociaż brakuje w Uczelni miejsc odpoczynku dla studentów, w których mogliby zjeść posiłek lub wypić ciepły napój. To ważne, bowiem studenci skarżyli się na brak ogrzewania w różnych częściach budynku. W okolicy Uczelni nie ma także baru/ bufetu lub sklepów spożywczych. Obiekty są dostosowane do osób z niepełnosprawnościami (głównie niepełnosprawności w poruszaniu się) poprzez windy, platformę schodową, podjazdy i odpowiednie toalety.

Jako w pełni zadowalającą należy także ocenić infrastrukturę biblioteczną. Pomieszczenia biblioteczne posiadają 231,85 m² powierzchni użytkowej + magazyn 17 m². Wypożyczalnia ma powierzchnię 110,25 m², gdzie znajduje się 12 stanowisk komputerowych z dostępem do Internetu, w tym 2 dla pracowników. Czytelnia: dwa pomieszczenia; jedno z nich to pomieszczenie o powierzchni 36,70 m² gdzie znajduje się 29 miejsc dla czytelników, drugie pomieszczenie o powierzchni 37,45 m², gdzie znajduje się 28 miejsc dla czytelników i dodatkowo 14 stanowisk z dostępem do Internetu oraz

Księgozbiór podręczny. Biblioteka jest otwarta w godzinach odpowiadających potrzebom studentów. Uczelnia posiada dostęp do bezpłatnych baz danych udostępnionych przez MNISW. Ponadto posiada dostęp do 64 czasopism związanych z kierunkiem pedagogika. Biblioteka jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością poprzez specjalne miejsca komputerowe.

Uczelnia monitoruje stan infrastruktury dydaktycznej i zasobów bibliotecznych, jednak nie włącza w ten proces studentów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Infrastrukturę Uczelni w kontekście kształcenia na kierunku pedagogika należy ocenić pozytywnie. Sale dydaktyczne umożliwiają prawidłowy proces kształcenia i gwarantują studentom nabywanie zakładanych efektów uczenia się. Przy spadającej i stosunkowo małej liczbie studentów liczba sal, w tym pracowni i stanowisk komputerowych jest w pełni wystarczająca. Jako zadowalającą w kontekście efektów uczenia się na ocenianym kierunku oraz w kontekście związanych z przygotowaniem zawodowym należy ocenić infrastrukturę biblioteczną i jej zasoby. Liczba stanowisk bibliotecznych oraz dostęp do zasobów i baz elektronicznych jest wystarczający. Stan infrastruktury dydaktycznej i zasobów bibliotecznych jest monitorowany przez Uczelnię, jednak bez udziału studentów w tym procesie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca włączenie studentów w proces monitorowania stanu infrastruktury dydaktycznej.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia wykazuje współpracę na poziomie dokumentacji w zakresie projektowania i realizacji programu studiów, jest jedynie częściowo zgodny z dyscypliną, do których kierunek jest przyporządkowany oraz koncepcją, celami kształcenia i wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku pedagogika. Z 13 porozumień o współpracy zawartych przez uczelnię, 11 na poziomie deklaracji dotyczy kierunku pedagogika. O ile zdecydowana większość z nich stanowi potencjalne miejsce odbywania praktyk i pracy zgodnej ze specjalnością Szkolna terapia pedagogiczna (np. szkoły, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Zespół Placówek Edukacyjno-Wychowawczych), to niezrozumiałe wydaje się zaliczanie także do tego grona bankowego funduszu leasingowego, czy centrum urody. W niektórych przypadkach student pedagogiki mógłby realizować w nich dodatkowe

formy aktywności (jak np. wolontariat), ale zgodność ze specjalizacją specyfika działania tych ośrodków jest niezgodna lub mocno ograniczona w kontekście realizowania celów kształcenia.

Wskazany rzeczywisty zakres różnicowania form współpracy w kontekście kształcenia na profilu praktycznym należy uznać za zbyt wąski: w chwili obecnej ogranicza się on do realizacji obowiązkowych praktyk studenckich w ubiegłych latach. Na moment wizytacji ZO PKA praktyki studenckie się nie rozpoczęły. W obliczu tej sytuacji, wskazane na spotkaniu ZO PKA z 5 interesariuszami indywidualne, choć niesystematyczne, kontakty z niektórymi wykładowcami o charakterze nieformalnym z rezultatami nieuwzględnianymi w procedurach zapewniania jakości kształcenia, nie mają większego wpływu na system czy możliwości zapewnienia jakości kształcenia na kierunku. W odniesieniu do pracodawców w kontekście systematyczności warto powrócić do kiedyś praktykowanej na uczelni formy w postaci cyklicznych spotkań (raz na pół roku) w większym gronie, z których jest opracowywany protokół oraz udostępnienie interesariuszom formularza do zgłaszania zapotrzebowania, pomysłów, propozycji rozwiązań, odniesień do programów itd. w sposób ciągły.

Obecnie spotkania z interesariuszami nie odbywają się cykliczne, ani nie są zbierane informacje w sposób systemowy, np. chociażby poprzez korespondencję, formularze czy ankiety. Wskazuje na to brak potwierdzenia tych informacji przez kadrę kierunku oraz brak innych dowodów.

Warto wprowadzić zatem większe różnicowanie form współpracy z pracodawcami, nadając mu przy tym charakter systemowy, jak m.in. wizyty studyjne, zaangażowanie partnerów do współpracy w tworzeniu prac etapowych i dyplomowych (np. poprzez udostępnianie źródeł danych, konsultacje), włączać praktyków w prowadzenie zajęć oraz weryfikację efektów uczenia się. Praca ZO PKA w czasie wizytacji wykazała, że żadna ze wskazanych powyżej form nie jest obecnie realizowana.

ZO PKA podczas wizytacji nie potwierdził faktu potencjalnego i realnego wpływ interesariuszy na program kształcenia. Władze kierunku nie angażują interesariuszy w działania takie, jak wprowadzanie zmian w programach nauczania i ofercie kierunków kształcenia, czy specjalizacji oraz nie informują ich o tych możliwościach. Interesariusze nie są także informowani o możliwości wnoszenia swoich postulatów, ani zgłaszania konkretnego zapotrzebowania na kompetencje czy określoną liczbę praktykantów, czy pracowników z grona absolwentów, na co wskazują wypowiedzi uczestników spotkania ZO PKA z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Uczelnia nie przedstawiła ani dokumentów, ani interesariusze nie potwierdzili prowadzenia współpracy i otrzymania informacji w tym zakresie. Aktualnie pracownicy z instytucji współpracujących z uczelnią na polu praktyk nie prowadzą zajęć ze studentami, co zwłaszcza na profilu praktycznym należy uznać za niewykorzystanie potencjału otoczenia społeczno-gospodarczego w oparciu o zawodowe doświadczenia praktyków.

W tej sytuacji warto opracować katalog możliwych form współpracy z Uczelnią w ramach kierunku pedagogika uwzględniający możliwości kadrowe oraz zasoby. Koniecznym wydaje się także uporządkowanie systemu zbierania i przetwarzania informacji zwrotnej od interesariuszy na temat potrzeb, uwag oraz postulatów dotyczących zmian w programach.

Zgodnie z deklaracjami władz wydziału odpowiedzialnymi za kierunek pedagogika dotychczasowe wyniki badań w odniesieniu do kierunku pedagogika zostały zaprezentowane Radzie Wydziału i Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, a przykładem przełożenia na zmiany w programie było zwiększenie liczby godzin praktyk na kierunku pedagogika, co należy uznać za zbieżne z formalnym wymogiem zwiększenia liczby zajęć praktycznych na bazie wymogów względem kierunków o profilu praktycznym. Inny przykład stanowił wniosek, aby w większym stopniu zadbać o uprządkowanie prac dyplomowych poprzez zawarcie w nich elementów aplikacyjnych, wdrożeniowych na bazie materiału zbieranego podczas praktyk studenckich. Rezultaty tego zalecenia

nie mogą być jednak jeszcze zweryfikowane z uwagi na fakt, że zostały one sformułowane dla prac dyplomowych w obecnym cyklu kształcenia.

Z informacji zebranych podczas spotkania z interesariuszami wynika, że istnieje niewykorzystany potencjał związany z budowaniem wyróżnika i odpowiedzią na zapotrzebowanie rynku: włączenie przez Uczelnię elementów terapii manualnej/fizjoterapii kończyn do programu zajęć dla pedagogów. W rezultacie część placówek mogłaby zwiększyć zatrudnienie pedagogów o takich kwalifikacjach, optymalizując przy tym czasowo i kosztowo wykorzystanie fizjoterapeutów, by mogli skoncentrować się na trudniejszych zadaniach i cięższych przypadkach w pracy z niepełnosprawnymi podopiecznymi. Ponadto warto uwzględnić w programach nauczania jeszcze większy nacisk na przygotowanie psychologiczne oraz jeszcze lepszego przygotowania studenta/absolwenta do zrozumienia specyfiki miejsca pracy i podopiecznego – zwłaszcza w przypadku niepełnosprawnych i ich funkcjonowania w środowisku społecznym. Dotyczy to zwłaszcza kontekstu rodzinnego, ponieważ rozumienie przez absolwentów funkcjonowania systemu instytucji wsparcia i możliwości korzystania z niego na rzecz podopiecznych placówek jest oceniane bardzo wysoko. Pomimo współpracy Uczelni także z takimi podmiotami, jak: parafia rzymsko-katolicka czy Fundacja Aktywnej Rehabilitacji na praktyki/staże przyjmowani są aktualnie studenci nie pedagogiki, a fizjoterapii mający przeszkolenie pedagogiczne, choć jak wskazali interesariusze z tych dwóch instytucji obecni na spotkaniu z ZO PKA, doskonałym pracownikiem odpowiadającym na potrzeby podopiecznych i wypełniającymi luki kadrowe byłiby także absolwenci pedagogiki z przygotowaniem fizjoterapeutycznych w kilku określonych zakresach.

W czasie wizytacji nie znaleziono dowodów potwierdzających, że prowadzone są okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów. Jak wykazano wcześniej rodzaj i zakres działania niektórych instytucji z otoczenia społeczno-gospodarczego jest nieadekwatny dla efektów uczenia się oraz programów w obecnym kształcie dla kierunku pedagogika.

W praktyce oznacza to konieczność zweryfikowania różnorodności instytucji współpracujących - powinien zostać dokonany przegląd współpracy z interesariuszami otoczenia społeczno-gospodarczego pod kątem adekwatności dziedzin funkcjonowania instytucji do celów kształcenia w obrębie specjalizacji. Warto dokonać także aktualizacji listy partnerów i ich oczekiwań.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia prowadzi współpracę należy uznać za częściowo dopasowany. Część instytucji partnerów kierunku wskazanych przez Jednostkę oraz na co wskazują umowy o współpracy czy porozumienia, prowadzi nieadekwatną działalność względem obszaru pedagogiki oraz specjalizacji pedagogika wczesnoszkolna. Przypisanie ich do grona interesariuszy kierunku należy uznać za działanie na wyrost oraz niewystarczającą weryfikację współpracy w ramach jej przeglądów. Brakuje także nowych partnerów oraz systemu ich planowego pozyskiwania.

Ma miejsce zbyt mała systematyczność współpracy z interesariuszami w odniesieniu do innych form niż rokrocznie realizowane praktyki obowiązkowe, nie jest czerpana od nich regularnie informacja

zwrotna na temat potrzeb, jak i odniesienia do programu kształcenia z ich perspektywy. Nie przedstawiono interesariuszom możliwości wpływu na program kształcenia ani form współpracy innych niż kontakty nieformalne z wykładowcami oraz przyjmowanie praktykantów czy zatrudnianie absolwentów. Brakuje systemowego włączenia przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w obecny cykl kształcenia do prowadzenia zajęć oraz ocen programów kształcenia czy weryfikacji efektów uczenia się.

Wprowadzanie zmian w programach zajęć miało miejsce w odniesieniu do przychylenia się do postulatu zwiększenia liczby godzin praktyk, który został zgłoszony zarówno przez poprzedni rocznik studentów, jak i był zbieżny z informacją pozyskaną od pracodawców kanałem pozaformalnym.

Pomimo to aktualizacji wymaga diagnoza potrzeb interesariuszy oraz sformułowanie w oparciu o jej wyniki profilu absolwenta lepiej powiązanego z potrzebami lokalnego rynku pracy.

Nie można także stwierdzić, że prowadzone są regularne przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów w zakresie poprawności doboru partnerów Jednostki, oceny skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program kształcenia, jego realizację czy osiągnięte przez studentów efekty uczenia się i losy absolwentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca dostosowanie miejsc realizacji praktyk do efektów uczenia się zaplanowanych dla kierunku.
2. ZO PKA zaleca intensyfikację i formalizację kontaktów Uczelni z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie procedur procesu zapewnienia jakości kształcenia na kierunku.
3. ZO PKA zaleca włączenie praktyków z instytucji współpracujących i nowo pozyskanych instytucji partnerskich do prowadzenia zajęć ze studentami oraz włączenia ich instytucji w proces konsultowania tematów prac dyplomowych.
4. ZO PKA zaleca uporządkowanie kwestii współpracy z placówkami w zakresie praktyk i udoskonalenie polityki informacyjnej dotyczącej praktyk oraz nadzoru nad samymi praktykami, co będzie się wiązało z zabezpieczeniem kadrowym dla tego celu wykraczającym poza obecny poziom.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Analiza całościowa związana z kryterium umiędzynarodowienia wskazuje, że dla ocenianego kierunku nie prowadzi się procesu umiędzynarodowienia. Uczelnia w kontekście prowadzonego kierunku pedagogika nie prowadzi żadnych działań mających na celu proces umiędzynarodowienia kształcenia, nie stwarza ku temu warunków oraz nie prowadzi żadnej oceny w tym zakresie.

Uczelnia w Raporcie Samooceny zwraca uwagę, że umiędzynarodowienie jest jednym z priorytetów na kierunku pedagogika. Podaje listę około 30 podmiotów zagranicznych, z którymi podpisano umowy

o współpracy. Są to między innymi następujące uczelnie: PT University, Hanoi, Vietnam; Nguyen Trai University; Ata Institute of Engineering & Technology Wazibarad (AIET), Wazibarad, Pakistan; Odeski Narodowy Uniwersytet Politechniczny (ONUP), Odesa, Ukraina; Państwowa Akademia Finansowa, Dniepropietrowska, Ukraina; Tarnopolski Narodowy Uniwersytet Techniczny im. Iwana Puluja, Tarnopol, Ukraina; Lwowski Uniwersytet Narodowy Medycyny Weterynaryjnej i Biotechnologii im. S. Z. Grzyckiego (LUNMWB), Lwów, Ukraina; Kirowogradski Narodowy Uniwersytet Techniczny, Kirowograd, Ukraina; Doniecki Państwowy Uniwersytet Zarządzania, Donieck, Ukraina; Odeski Uniwersytet Narodowy im. I.I. Miecznikowa, Odesa, Ukraina; WUP Donbaski Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny, Słowiańsk.

Liczba podpisanych umów nie przekłada się jednak na konkretną współpracę międzynarodową. Uczelnia nie podejmuje działań zachęcających do korzystania z projektów oraz programów międzynarodowych. Umowy o współpracy z uczelniami zagranicznymi nie są zaktualizowane, a studenci przez to nie mają możliwości skorzystania z wyjazdów studenckich.

W Raporcie Samooceny Uczelnia nie podaje żadnych przykładów takiej współpracy, a podana liczba 168 osób studiujących z zagranicy nie dotyczy kierunku pedagogika. Studenci wizytowanego kierunku nie otrzymują informacji na temat możliwości wyjazdów zagranicznych, udziału w programach międzynarodowych, wymianach studenckich oraz konferencji naukowych w innych krajach. Studenci obecni podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA zgłosili chęć wymian międzynarodowych w ramach programu Erasmus+ w celu udoskonalenia języka angielskiego oraz podniesienia kompetencji.

W rozmowach z ZO PKA Władze Uczelni natomiast podają, że dwóch obcokrajowców studiuje kierunek pedagogika. Uczelnia nie przedstawiła żadnych innych dokumentów potwierdzających proces umiędzynarodowienia. Brak jest systemowych kontaktów z podmiotami zagranicznymi, wspólnych badań, wyjazdów, konferencji naukowych. Podczas spotkania ZO PKA z kadrą nauczycieli podkreślali brak wsparcia w wyjazdach konferencyjnych, publikacjach i finansowaniu działalności badawczej.

Uczelnia zapewnia kształcenie z zakresu znajomości języków obcych na bardzo podstawowym poziomie (są to zajęcia *Konwersatorium kierunkowe w j. angielskim*, realizowane na IV semestrze, w wymiarze 18 godzin i 2 ECTS). Podczas spotkania ZO ze studentami okazało się, że studenci uważają, że poziom kształcenia języków obcych podczas zajęć spełnia ich oczekiwania, jednak liczba godzin zajęć jest zbyt mała.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia pomimo podpisanych umów międzynarodowych w kontekście kierunku pedagogika nie prowadzi aktualnie procesu umiędzynarodowienia. Nie przedstawiono żadnej dokumentacji, która wskazywała na współpracę nauczycieli lub Wydziału z podmiotami zagranicznymi, co podczas wizytacji potwierdziły Władze Uczelni.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca umiędzynarodowienie kształcenia na wizytowanym kierunku zgodnie z jego specyfiką.
2. ZO PKA zaleca szeroką promocję wymian międzynarodowych wśród studentów wizytowanego kierunku.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie oraz opieka zarówno dydaktyczna, jak i naukowa, zapewniane studentom wizytowanego kierunku studiów jest na odpowiednim poziomie. Nauczyciele akademicki są dostępni podczas wyznaczonych godzin konsultacyjnych, poza pojedynczymi przypadkami.

Studenci mają możliwość ubiegania się o Indywidualną Organizację Studiów oraz indywidualny tok lub plan studiów zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie Studiów. Wyżej wymieniona forma indywidualizacji jest wykorzystywana przez studentów pracujących lub realizujących dwa kierunki studiów jednocześnie.

Studenci są informowani o formie zaliczenia przedmiotu, efektach uczenia się, niezbędnej literaturze obowiązkowej i uzupełniającej, wymiarze godzin oraz wszelkich wymaganiach podczas pierwszych zajęć dydaktycznych (poza praktykami zawodowymi). Materiały potrzebne do przygotowania się do zajęć są udostępniane studentom, którzy oceniają je jako wartościowe i wspomagające w procesie uczenia się. Zasady określone podczas pierwszych zajęć nie ulegają nieuzgodnionym zmianom.

Seminarium dyplomowe zostało przewidziane w programie studiów w wymiarze godzin spełniającym oczekiwania studentów. Wsparcie procesu dyplomowego jest na odpowiednim poziomie i spełnia oczekiwania studentów. Jednocześnie uwzględnia indywidualne potrzeby różnych grup studentów.

W ramach wizytowanego kierunku studiów funkcjonuje Studenckie Koło Naukowe Pedagogiki i Fizjoterapii, które swoją działalność opiera na organizacji spotkań ze znanymi osobami dla studentów Uczelni. Przedstawiciele Koła Naukowego brali udział w konferencji krajowej w ramach Targów Rehabilitacji, podczas której prowadzili prelekcję na temat swoich działań. Koło Naukowe ma możliwość realizacji założonych planów działalności, a przy tym otrzymują odpowiednie wsparcie od władz dziekańskich.

Samorząd Studencki Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi bierze aktywny udział w gremiach uczelnianych. Zadaniem członków Samorządu jest między innymi opiniowanie programów studiów, organizacji projektów skierowanych do studentów oraz reprezentowanie ich głosu. Członkowie Samorządu Studenckiego otrzymują duże wsparcie ze strony władz Wydziału w zakresie swojej działalności. Przedstawiciele studenccy posiadają biuro. Jednym z działań podjętych przez przedstawicieli Samorządu Studenckiego była organizacja strefy studenta, która miała być miejscem spotkań pomiędzy zajęciami dla studentów. Projekt nie został zaakceptowany przez Władze Uczelni ze względu na problemy techniczne. Zdaniem zespołu oceniającego PKA uczelnia zapewnia odpowiedni dostęp do infrastruktury organizacjom studenckim, lecz brakuje pomieszczenia, z którego studenci pomiędzy swoimi zajęciami mogą spędzić czas, realizować pracę w grupach oraz spożyć posiłek.

Akademickie Biuro Karier zapewnia studentom pomoc w poszukiwaniu zatrudnienia w ramach funkcjonującej Agencji zatrudnienia, jednak nie odnotowano korzystających z możliwości studentów wizytowanego kierunku. Pracownicy Biura informują studentów o ofertach pracy w gablotach

umieszczonych na korytarzach. Uczelnia prowadzi zajęcia *Rynek pracy*, podczas których studenci zdobywają umiejętności tworzenia dokumentów aplikacyjnych oraz przebiegu procesu rekrutacyjnego. W ramach przedmiotu została wydana publikacja, z której studenci mogą korzystać, aby wspierać swoją wiedzę w zakresie odnalezienia się na rynku pracy. Biuro Karier nie wspiera studentów w zakresie poszukiwania praktyk.

W Uczelni funkcjonuje Biuro ds. Osób Niepełnosprawnych, które zapewnia studentom z niepełnosprawnościami wszelkie wsparcie w postaci indywidualnych konsultacji, podczas których studenci mają możliwość zgłoszenia swoich potrzeb. Studenci z niepełnosprawnościami otrzymują wsparcie w zakresie stypendiów oraz możliwość korzystania z Indywidualnej Organizacji Studiów.

Uczelnia nie zapewnia wsparcia psychologicznego oraz nie prowadzi działań w zakresie równego traktowania i mobbingu. Podczas spotkania z zespołem oceniającym studenci zakomunikowali, że nie mają świadomości istnienia jakiegokolwiek wsparcia psychologicznego ze strony Uczelni, ale z chęcią skorzystaliby z takich możliwości. Zdaniem zespołu oceniającego PKA należy wprowadzić działania mające na celu wsparcie psychologiczne studentów.

Podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA studenci, zapytani o współpracę z obsługą administracyjną, wyrazili ogólne zadowolenie, jednak zaznaczyli, że często zmiany osobowe powodują problemy w komunikacji ze studentami oraz niekompletne informacje ze względu na konieczność wprowadzenia pracowników w zasady funkcjonowania w Uczelni. Zdaniem studentów godziny pracy dziekanatu są dostosowane do planu zajęć wizytowanego kierunku.

Wybitni studenci na wizytowanym kierunku mogą ubiegać się o stypendium rektora, które zdaniem studentów jest na zadawalającym poziomie. Uczelnia zachęca również do działalności naukowej w postaci udziału w konferencjach naukowych w ramach działalności w Kole Naukowym. Studenci w małym stopniu wyrażają zainteresowanie ścieżką naukową. Studenci obecni podczas spotkania z ZO PKA wyrazili pozytywne opinie na temat form motywowania, które w ich ocenie są odpowiednie i wystarczające oraz wspierają ich w realizacji procesu kształcenia.

Studenci wizytowanego kierunku nie mają wiedzy na temat funkcjonowania systemu skarg i wniosków. Wszelkie problemy i uwagi zgłaszają bezpośrednio u Dziekana Wydziału, od którego uzyskują duże wsparcie i pomoc. Wszystkie zgłoszenia są brane pod uwagę i wprowadzane udoskonalenia. Zdaniem ZO PKA system składania wniosków i skarg powinien mieć formę anonimową, aby studenci z łatwością zgłaszali zaistniałe problemy. Zaleca się wprowadzenie odpowiedniego dla studentów systemu zgłaszania skarg i wniosków w celu umożliwienia studentom zgłaszania uwag dotyczących systemu wsparcia, procesu uczenia się i rozwiązywania sytuacji indywidualnych. System powinien mieć formę anonimową z uwagi na bardzo małą społeczność akademicką na Uczelni oraz zapewnienie studentom swobody wypowiedzi bez ponoszenia odpowiedzialności w przypadku zgłoszenia uwagi dotyczącej indywidualnego problemu. Jednocześnie wprowadzenie systemu pozwoli na usprawnienie przebiegu zgłoszeń i reagowania na problemy.

Uczelnia nie prowadzi sformalizowanych, okresowych przeglądów systemu wsparcia obejmujących formy, zasięg oddziaływania, skuteczność systemu motywacyjnego, poziom zadowolenia studentów. Uczelnia, z uwagi na małą społeczność, umożliwia nieformalną ocenę systemu wsparcia i motywowania studentów poprzez indywidualne rozmowy Władz Wydziału ze studentami. W ocenie zespołu oceniającego PKA brak formalnej oceny systemu wpływa na poziom jego działania. Zaleca się wprowadzenie formalnej oceny systemu wsparcia i motywowania studentów, w celu zdiagnozowania nieznanych dotąd problemów oraz jego zalet.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Studenci otrzymują wsparcie w ramach realizacji procesu kształcenia, m.in. poprzez dostępność nauczycieli akademickich podczas godzin konsultacji oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej. Obsługa administracyjna spełnia oczekiwania studentów, jednak ze względu na częste zmiany kadrowe studenci nie otrzymują kompleksowych informacji. Studenci wizytowanego kierunku posiadają odpowiednie wsparcie w zakresie działalności w organizacjach studenckich. Uczelnia wspiera studentów z niepełnosprawnościami i pomaga im w realizacji procesu kształcenia. Uczelnia nie oferuje wsparcia psychologicznego oraz nie realizuje żadnych działań dotyczących bezpieczeństwa i dyskryminacji. Wybitni studenci otrzymują wsparcie na zadowalającym poziomie.

Studenci nie mają możliwości zgłaszania skarg i wniosków w trybie anonimowym, co powoduje niezadowolenie studentów oraz brak świadomości Uczelni o pojawiających się uchybieniach.

Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów wsparcia i motywowania studentów. Brak formalnej oceny systemu wsparcia i motywowania studentów wpływa na poziom jego funkcjonowania.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca wprowadzenie anonimowego systemu skarg i wniosków, umożliwiającego studentom zgłaszanie problemów, które znacząco wpływają na odpowiednie funkcjonowanie w Uczelni.
2. ZO PKA zaleca wprowadzenie formalnej oceny systemu wsparcia i motywowania studentów w celu zdiagnozowania nieznanych dotąd problemów oraz jego zalet.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja na temat procesu kształcenia na ocenianym kierunku mieści się na stronie internetowej Uczelni oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Uczelni. Uczelnia dysponuje jedną dla wszystkich kierunków kształcenia prowadzonych w WSIU stroną internetową, która zawiera treści podzielone na kilka działów: Oferta, Uczelnia, Kandydat, Student, Partnerzy. W dziale Uczelnia- zamieszczone są ogólne wiadomości dotyczące: struktury WSIU, wydziałów, kadry, infrastruktury, samorządu studenckiego i innych jednostek uczelni, prowadzonych konferencjach, przy czym są to niekiedy nieaktualne informacje tj. w przypadku zatrudnianej kadry. Są tu też tzw. „materiały do pobrania”, będące zbiorem podstawowych dla Uczelni dokumentów tj. Statut Uczelni, Regulamin studiów w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności, Regulamin potwierdzania efektów uczenia się, Regulamin Studiów Podyplomowych, Regulamin zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi,

Regulaminu korzystania z infrastruktury badawczej, Regulamin praktyk, Regulamin organizacyjny, Regulamin pracy. Większość dokumentów, poza Statutem Uczelni, została przyjęta przed 2019, zatem nie jest adekwatna do zapisów nowego Statutu. Są to zatem dokumenty nieaktualne.

W tej zakładce umieszczono także wzory podań do Rektora WSIU, Dziekana, Kwestora (w tym o ulgę w opłatach za czesne) oraz zaświadczenia, tj. wypis ocen z protokołu WSIU, zaświadczenie o statusie studenta, zaświadczenie o statusie studenta do uzyskania kredytu studenckiego. Z punktu widzenia studenta istotne są też wytyczne związane z pracą dyplomową, tj. lista dokumentów koniecznych do złożenia pracy dyplomowej w Dziekanacie, wytyczne dla studentów dotyczące pracy dyplomowej oraz oświadczenie studenta w sprawie pracy dyplomowej.

W dziale Oferta znajdują się podstawowe informacje o prowadzonych kierunkach na wszystkich poziomach kształcenia, tj. informacje o dostępnych specjalizacjach, wykaz głównych przedmiotów i modułów realizowanych w programie kształcenia, sylwetka absolwenta, informacje o uprawnieniach i kwalifikacjach uzyskiwanych na studiach. Zidentyfikowano rozbieżności między informacjami na temat oferowanych specjalności pomiędzy zawartością strony internetowej a raportem samooceny.

W dziale Kandydat umieszczono informacje dotyczące rekrutacji, w tym poradnik rekrutacyjny, warunki umowy dydaktycznej, cenniki dotyczące czesnego oraz informacja o wymaganych dokumentach. Rekrutacja prowadzona jest również w systemie online.

W dziale Student zawarte są informacje dotyczące harmonogramu roku i planów zajęć, pomocy materialnej i innych kwestii związanych ze studiowaniem, np. legitymacji studenckiej, samorządu studenckiego, kół naukowych. Są tam też informacje o działalności komórek organizacyjnych takich, jak: dziekanat, biblioteka, akademik, ośrodek sportowy, Akademickie Biuro Karier BAZA. Studenci mają też ponowny dostęp do aktów prawnych WSIU. Integralną częścią tej strefy jest *Wirtualny Dziennik*. Wewnętrzny system informacji *Wirtualny dziennik*, dzięki któremu studenci mieli dostęp do niezbędnych informacji został wstrzymany. Studenci wizytowanego kierunku zgłosili problem w dostępności do bieżących informacji.

Ostatni dział dotyczy Partnerów Uczelni, który zawiera informacje o firmach zewnętrznych współpracujących z WSIU. Brakuje wśród wymienionych instytucji stanowiących grupę interesariuszy dla ocenianego kierunku, tj. szkoły, przedszkola, placówki edukacyjne czy opiekuńcze.

Należy zauważyć, że Uczelnia na stronie internetowej nie przedstawia pełnej informacji na temat procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Brakuje następujących informacji:

- zakładanych efektów uczenia się,
- sylabusów w ramach programu kształcenia,
- harmonogramu rejestracji na zajęcia,
- programów studiów i wymagań, dotyczących realizacji programu studiów,
- terminów dyżurów nauczycieli akademickich,
- terminów egzaminów w sesji egzaminacyjnej,
- terminów egzaminów dyplomowych,
- pomocy oferowanej studentom z niepełnosprawnościami,
- możliwości wyjazdów w ramach programu Erasmus+,
- oferty praktyk studenckich,
- wsparcia psychologicznego czy ubezpieczenia zdrowotnego.

Na stronie głównej Uczelni umieszczone są odnośniki do niedziałającego Wirtualnego Dziennika, Poczty dla studentów, Poczty dla wykładowców, Facebooka oraz rosyjskiego odpowiednika FB, czyli VK (dawniej WKonтакте, ros. ВКонтакте, pol. WKonтакте) oraz do chatu. Strona ma swoją angielską

i ukraińską wersję językową (z uproszczoną strukturą oraz ograniczonym zbiorem informacji o studiach). Strona internetowa jest dostosowana do urządzeń mobilnych i w ocenie studentów jest bardzo pomocna w procesie studiowania.

Podczas wizytacji ZO PKA nie potwierdzono, że zespół ds. jakości kształcenia podejmuje działania monitorujące dostęp do informacji publicznej. Władze Uczelni zadanie to powierzyły Działowi Promocji. Analiza ta doprowadziła w ciągu ostatnich 5 lat do dwukrotnej przebudowy strony internetowej Uczelni, jednak, biorąc pod uwagę wyżej wymienione braki informacji w zakresie kształcenia, nie są to działania skuteczne i efektywne, bazujące na celach podnoszenia jakości kształcenia i ewaluacji tego procesu.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W ocenie ZO PKA nie jest zapewniony publiczny dostęp do pełnej, aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców, informacji o programie studiów oraz realizacji procesu nauczania i uczenia się na ocenianym kierunku. Dotyczy to informacji na temat programów kształcenia, w tym programów praktyk i miejsc praktyk, efektów kształcenia, sylabusów. Nie funkcjonuje także dotychczasowy system obsługi studenta, tj. Wirtualny Dziennik.

Uczelnia udostępniła informacje o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia (także w języku angielskim i ukraińskim), jednakże należy zwrócić uwagę na nieaktualną dokumentację wewnętrzną Uczelni, zamieszczoną zarówno na stronie internetowej uczelni, jak i w BIP.

Publiczny dostęp do informacji nie podlega monitorowaniu przez zespół ds. jakości kształcenia w celach zapewnienia jakości kształcenia, a proces aktualizacji informacji nie jest efektem wniosków z ewaluacji dokonanej przez uczelniany system zapewnienia jakości. Ponadto wnioski z procesu monitorowania nie są publicznie dostępne, w tym nie są przedstawiane grupom interesariuszy.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca wprowadzenie do działań zespołu ds. jakości kształcenia funkcjonującego na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia systematycznego i kompleksowego systemu monitorowania sposobów zapewnienia publicznego dostępu do pełnej, aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców, informacji o programie studiów oraz realizacji procesu nauczania i uczenia się na ocenianym kierunku.
2. ZO PKA zaleca uzupełnienie strony internetowej o informacje dotyczące zakładanych efektów uczenia się, sylabusów w ramach programu kształcenia, harmonogramu rejestracji na zajęcia, programów studiów i wymagań, dotyczących realizacji programu studiów, terminów dyżurów nauczycieli akademickich, egzaminów w sesji egzaminacyjnej, terminów egzaminów

dyplomowych, pomocy oferowanej studentom z niepełnosprawnościami, obsługi studentów z zagranicy, możliwości wyjazdów w ramach programu Erasmus+, oferty praktyk studenckich, wsparcia psychologicznego czy ubezpieczenia zdrowotnego.

3. ZO PKA zaleca umożliwienia studentom korzystania z Wirtualnego Dziennika, by zapewnić dostęp do ocen, sylabusów i innych elementów procesu kształcenia.
4. ZO PKA zaleca upublicznianie wyników procesu ewaluacji i monitoringu procesu zapewnienia jakości kształcenia na kierunku, szczególnie osobom biorącym w nim udział – studentom, kadrze, pracodawcom, absolwentom kierunku.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia WSIU w Łodzi funkcjonuje Rada Programowa z przewodniczącym Dziekanem Wydziału, która sprawuje nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów. Rada Programowa powołana została dla każdego kierunku studiów lub grupy studiów i wg zapisów regulaminów wewnętrznych pracuje w następującym składzie: troje pracowników naukowych, przedstawiciele wykładowców, niebędący pracownikami naukowymi oraz przedstawiciele studentów i pracodawców. Po wizytacji ZO PKA w Uczelni jest w tym zakresie wątpliwość, bowiem na kierunku nie prowadzi zajęć dydaktycznych żaden pracownik naukowy, którego dorobek odnosi się do dyscypliny pedagogika. Na spotkaniu ZO PKA z Radą Programową nieobecni byli studenci i przedstawiciele pracodawców.

Zadania Rady dotyczą m.in. ogólnej oceny stopnia realizacji zakładanych efektów oraz przebiegu procesu dydaktycznego, oceny programu studiów pod kątem jej zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz z aktualnym stanem wiedzy i oceny modułów, przygotowania modyfikacji programu studiów w zależności od zaistniałych potrzeb czy planowanie indywidualnego programu studiów. Zadania te nie są realizowane w pełnym zakresie, bowiem działania Rady nie wykazały jako pole do zmiany braku współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Rada nie podjęła też prac nad modyfikacją programu studiów w zakresie opracowania nowych, alternatywnych względem specjalności nauczycielskich, specjalności na ocenianym kierunku w związku z wprowadzeniem w życie zapisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 roku w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz.U. poz. 1450 z dnia 2 sierpnia 2019 r.), regulującym zasady kształcenia nauczycieli, Uczelnia nie będzie mogła bowiem kształcić pedagogów - nauczycieli edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej ze względu na brak kategorii naukowej.

W niewielkim zakresie prowadzona jest systematyczna ocena programu studiów, która winna obejmować co najmniej efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów. Rada podejmuje ograniczone działania ewaluacyjne w zakresie procesu kształcenia, co zostało przedstawione ZO PKA w raporcie rocznym Rady. Analiza pozwoliła na wyciągnięcie wniosków dotyczących osiągania założonych efektów uczenia się, m.in.: nauczyciele akademicy pozytywnie ocenili stopień osiągnięcia efektów uczenia się czy fakt, że zakładane efekty uczenia się są prawidłowo osiągane i nie ma istotnych różnic między studiami stacjonarnymi i niestacjonarnymi.

Z raportu Rady Programowej wynika, że analiza prac dyplomowych i wyników procesu dyplomowania wykazała że efekty uczenia się zostały w pełni osiągnięte, chociaż można mieć uwagi do niektórych recenzji. Jednakże analiza standardów spełnienia jakości kształcenia odnośnie kryterium 3 podczas wizytacji ZO PKA wykazała błędy metodologiczne i merytoryczne w pracach dyplomowych, a przede wszystkim – ich brak powiązania z dyscypliną, do której odniesione zostały efekty uczenia się. Natomiast hospitacje zajęć podczas wizytacji potwierdziły wniosek Rady, że zajęcia dydaktyczne są prowadzone na dobrym poziomie. Wniosek ten został sformułowany na podstawie analizy jakości zajęć dydaktycznych dokonywanej przez okresowe hospitacje oraz ankietową ocenę wykładowców i zajęć dydaktycznych dokonywaną przez studentów (e-ankieta).

Zostały określone także pewne rekomendacje działań doskonalących, np. objęcie ankietą ewaluacyjną wszystkich studentów, zwiększenie funkcjonalności i dostępności Władz Uczelni, wprowadzenie elektronicznej wersji formularzy oceny prac dyplomowych w celu zwiększenia ich czytelności i staranności przygotowania, umieszczenie sylabusów w formie elektronicznej na stronie internetowej Uczelni, dopilnowanie modyfikacji i autoryzacji sylabusów przed rozpoczęciem zajęć. Rada sformułowała też wniosek dotyczący funkcji kształcenia na ocenianym kierunku, tj. poprzez udział studentów w studenckich konferencjach naukowych należy wdrażać do uczenia się przez całe życie.

Należy uznać, że w niepełny sposób prowadzona jest ponadto systematyczna ocena programu studiów, która oparta o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny, obejmujących co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się, prace etapowe, dyplomowe oraz egzaminy dyplomowe, informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacje zwrotne od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacje dotyczące ścieżek kariery absolwentów. W Uczelni bowiem zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury, m.in. Zarządzenie Dziekana z 30 czerwca 2013 r. w sprawie procedur stosowanych na Wydziale w celu zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, które określa procedury różnorodnych procedur, w tym: przygotowywania/modyfikacji sylabusów poszczególnych przedmiotów, weryfikowania efektów kształcenia w sylabusach poszczególnych przedmiotów, projektowania planów zajęć dydaktycznych i nadzoru nad ich realizacją, oceniania jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych (w tym hospitacji), opinii nauczycieli akademickich na temat procesu kształcenia, opinii studentów o systemie kształcenia, okresowego oceniania programów kształcenia, okresowego oceniania kadry nauczycieli akademickich oraz organizacji ich pracy.

Uczelnia przygotowała szczegółowo system ewaluacji procesu dyplomowania, który wprowadzany jest Zarządzeniem Dziekana Wydziału Pedagogiki i Promocji Zdrowia z dnia 1 października 2011 r. (zarządzeniem wprowadzane są formularze protokołu egzaminu dyplomowego, oceny prac dyplomowych z podziałem na promotora i recenzenta); Zarządzeniem Dziekana z 27 stycznia 2014 r. w sprawie procedur stosowanych na Wydziale w celu zapewnienia wysokiej jakości kształcenia (procedura podjęcia i realizacji tematu pracy dyplomowej i weryfikacji prac dyplomowych programem antyplagiatowym); Zarządzeniem z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie zmiany formularza oceny pracy dyplomowej czy Zarządzeniem z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie przebiegu egzaminów dyplomowych (możliwość otwarcia egzaminu dla publiczności).

W systematycznej ocenie programu studiów nie biorą udziału interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci) oraz interesariusze zewnętrzni (pracodawcy, absolwenci kierunku). ZO PKA nie uzyskał informacji, by procesie tym uczestniczyli reprezentanci otoczenia społeczno-

gospodarczego. Natomiast biorą w nim udział studenci, co potwierdza załącznik z 30 października 2019 r. w sprawie opinii studentów planu zajęć na rok akademicki do raportu Rady Programowej. Jest w nim jednak tylko jedno zdanie „Opiniujemy pozytywnie plan zajęć na rok akademicki 2019/2020 a kierunku Pedagogiki II s.”. Pismo nie jest podpisane. Studenci kierunku podczas wizytacji potwierdzili możliwość zgłaszania uwag dotyczących nauczycieli akademickich, jak i programów studiów do Władz Uczelni. Członkowie Samorządu Studenckiego deklarują, że zasiadają w gronie Komisji Jakości Kształcenia. Podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA studenci poinformowali, że głos studencki jest brany pod uwagę i często zgłoszone propozycje wprowadzane w życie.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia umożliwia monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu nauczania i uczenia się na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów uczenia oraz okresowy przegląd programów studiów, mające na celu ich doskonalenie. Monitoring realizowany jest na wszystkich zajęciach, także obejmuje proces dyplomowania. Uczelnia w zbyt małym stopniu współpracuje w tym zakresie z interesariuszami zewnętrznymi. Jakość kształcenia na kierunku nie jest poddawana cyklicznej zewnętrznej ocenie, która umożliwiałaby wykorzystywanie wniosków tej oceny w doskonaleniu jakości kształcenia na tym kierunku.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

ZO PKA stwierdza, że na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia WSIU w Łodzi zostały formalnie przyjęte wieloaspektowe procedury dotyczące procesu zapewnienia jakości kształcenia. Wyznaczony zespół osób sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów, przy czym należy wskazać, że są to osoby nie posiadające dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego związanego z prowadzonym kierunkiem w dyscyplinie pedagogika.

Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury. Przeprowadzana jest ocena programu studiów obejmująca co najmniej efekty uczenia się, jednak brakuje w tym procesie obecności interesariuszy zewnętrznych (pracodawcy, absolwenci kierunku) i wewnętrznych. Jakość kształcenia na kierunku nie jest poddawana cyklicznej zewnętrznej ocenie, która umożliwiałaby wykorzystywanie wniosków tej oceny w doskonaleniu jakości kształcenia na tym kierunku oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów. Monitoring wyżej wymienionych elementów kształcenia opiera się na analizie miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, w tym prac etapowych i dyplomowych. W ocenie tej programu studiów biorą udział interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci),

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. ZO PKA zaleca włączenie do Rady Programowej pracowników naukowych reprezentujących dyscyplinę naukową pedagogika.
2. ZO PKA zaleca włączenie do działań monitorujących proces zapewnienia jakości kształcenia na kierunku interesariuszy zewnętrznych, szczególnie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz absolwentów kierunku.

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Zalecenie 1

Zalecenie dotyczy efektów uczenia się, programu kształcenia, w tym praktyk zawodowych, realizowanych na konkretnych specjalnościach, których nie można odnieść do dyscypliny pedagogika, a których efekty uczenia się oraz program kształcenia nie odnoszą się do standardów kształcenia nauczycieli i opiera się na poniższych zarzutach:

1. „Program kształcenia (od roku ak. 2011/2012), który obowiązuje obecnie na roku 3 stopnia I (edukacja wczesnoszkolna i przedszkolna), jest zgodny ze standardami kształcenia na kierunku pedagogika studia pierwszego stopnia. Jednak w wielu przypadkach pojawiają się niezgodności w realizacji i przebiegu obowiązkowej praktyki nauczycielskiej, co podważa uznawalność kwalifikacji nauczycielskich niektórych studentów. Odnosząc się do spełnienia pozostałych wymagań formalnych (od roku ak. 2012/2013), stwierdzić należy, iż Uczelnia połowicznie wypełniła warunek dostosowania programów kształcenia dla specjalności nauczycielskiej: edukacja wczesnoszkolna i przedszkolna do wymagań zawartych w rozporządzeniu z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Chodzi o brak w planach studiów treści z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy. Podobnie, jak przy roku 3 i tutaj pojawiają się kontrowersyjne kwestie dotyczące miejsc realizacji praktyk nauczycielskich. Uczelnia deklaruje także (m.in. zapisy w suplementach na to wskazują), iż nadaje kwalifikacje pedagogiczne na specjalności - Edukacja obronna i bezpieczeństwo publiczne (rok 3). Ta specjalność jednak nie spełnia standardów pedagogicznych. Studenci tej specjalności realizują praktykę o charakterze niepedagogicznym, co wynika z analizy Dzienników praktyk (przykład miejsca praktyk: Straż Pożarna, Wojsko Polskie). Uczelnia na specjalności wychowanie obronne II stopień nie nadaje kwalifikacji nauczycielskich. Brak w ich planach studiów przedmiotów z zakresu m.in. emisji głosu, języka obcego, technologii informacyjnej, czy bezpieczeństwa i higieny pracy. Nie możliwym więc jest realizowanie efektów kształcenia z tych zakresów. Należy również zauważyć, iż studenci nie realizują żadnych praktyk studenckich, nie wspominając już o praktykach pedagogicznych czy nauczycielskich.
2. Należy także wskazać, iż na drugim stopniu kształcenia na specjalności resocjalizacja społecznie nieprzystosowanych Uczelnia mimo deklaracji w suplementach, nie nadaje przygotowania pedagogicznego (m.in. brak praktyk pedagogicznych)”.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Obecnie Uczelnia nie prowadzi ww. specjalności.

Zalecenie 2

Uczelnia powinna stworzyć i wdrożyć w życie „klarowne ramy prawne systemu zapewniania jakości kształcenia”, w szczególności w celu zapewniania wysokiej jakości prac magisterskich oraz zgodności ich problematyki z kierunkiem studiów.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczelnia nie zmieniła systemu pracy w zakresie zapewnienia jakości kształcenia na kierunku, bowiem posiada wypracowane procedury oceny jakości, jednak są one nieadekwatne do wymiaru i form kształcenia prowadzonych obecnie, tj. niewielkiej liczby studentów i pracowników. System nie wychwytił także błędów ani problemów np. z praktykami zawodowymi czy nieadekwatnymi do profilu i dyscypliny prac magisterskich, co świadczy o jego nieskuteczności.

Zalecenie 3

Uczelnia winna zbudować system współpracy z interesariuszami zewnętrznymi oraz systemu monitorowania losów absolwentów i jego wykorzystania w procesie doskonalenia jakości kształcenia.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Obecnie w zespole ds. zapewnienia jakości nie zasiadają ani studenci, ani pracownicy związani z dyscypliną, do której przyporządkowany został kierunek, ani też przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. Zalecenie należy utrzymać w mocy.

Zalecenie 4

Należy uporządkować realizowane efekty kształcenia zgodnie z efektami wzorcowymi dla kierunku pedagogika, zadbać o ich prawidłową reprezentatywność w modułach kształcenia oraz poprawić system ich weryfikacji.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Zalecenie jest nieaktualne bowiem nie obowiązują już wzorcowe efekty kształcenia dla kierunków.

Zalecenie 5

Uczelnia powinna zadbać o prawidłową organizację procesu kształcenia.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczelnia zapewnia prawidłową organizację procesu kształcenia z wyłączeniem praktyk zawodowych, które są nieprawidłowo przygotowane i realizowane. Dotyczy to określenia celów praktyki zawodowej, miejsc realizacji praktyk zawodowych, weryfikacji osiągania efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk. Zalecenie zostaje utrzymane w mocy.

Zalecenie 6

Należy opracować aktualne sylwetki absolwenta.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczelnia prowadzi obecnie tylko jedną specjalność - Szkolna terapia pedagogiczna, dla której przygotowano opis sylwetki absolwenta. Jednakże należy to zrobić dla wszystkich specjalności na kierunku.

Zalecenie 7

Należy wprowadzić procedury jakościowe zapewniające prawidłowy proces dyplomowania.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczelnia wprowadziła procedury jakościowe zapewniające prawidłowy proces dyplomowania.

Zalecenie 8

Należy poprawić WSZJK, a szczególnie jego spójność i procedury jakościowe

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczenia nie koordynuje procedur jakości kształcenia, bowiem system nie działa w sposób prawidłowy. Na taką ocenę pozwala szereg uwag i zaleceń ZO PKA po wizytacji na kierunku.

Zalecenie 9

Należy zapewnić minimum kadrowe dla drugiego stopnia studiów.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Zalecenie jest nieaktualne w związku ze zniesieniem wymogu minimum kadrowego.

Przewodnicząca Zespołu Oceniającego

Dr Anna Maria Kola

Dr Anna Maria Kola

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej

Profil praktyczny

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Standard jakości kształcenia 1.1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Standard jakości kształcenia 2.1

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.4

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których

mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje

studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl