



w sprawie oceny programowej na kierunku pedagogika prowadzonym w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku pedagogika prowadzonym w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi nie umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku, a także 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, nie zostały spełnione. Nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej docenia przedstawione w stanowisku w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego propozycje zmian i działań Uczelni, jednak poddany ocenie stan faktyczny nie pozwala na zmianę wydanej niniejszą uchwałą oceny.

Podstawą do sformułowania oceny negatywnej są następujące błędy i uchybienia:

w odniesieniu do kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się:

1. Koncepcja kształcenia nie uwzględnia istotnych dla specyfiki studiów o profilu praktycznym potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego (i lokalnego) rynku pracy.
2. Koncepcja kształcenia nie została określona we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, w konsekwencji czego nie uwzględnia postępu w obszarach działalności zawodowej właściwej dla ocenianego kierunku.
3. Sformułowane efekty uczenia się nie odpowiadają specyfice kształcenia na studiach o profilu praktycznym.



w odniesieniu do kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

1. Zajęcia dydaktyczne nie są prowadzone przez nauczycieli akademickich posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć. Spośród zatrudnionych w ramach umowy o pracę nauczycieli akademickich żadna z osób nie posiada kompetencji i dorobku w dyscyplinie pedagogika, do której przyporządkowano oceniany kierunek.
2. Nie został spełniony warunek określony art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), aby w ramach studiów o profilu praktycznym co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych było przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy.
3. Realizowana polityka kadrowa nie umożliwia kształtowania kadry prowadzącej zajęcia zapewniającej prawidłową ich realizację, nie sprzyja stabilizacji zatrudnienia nauczycieli akademickich.
4. Obsada zajęć dydaktycznych jest nieprawidłowa. Szczegółowe informacje zawiera załącznik nr 2 do uchwały.

w odniesieniu do kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku:

1. rodzaj i zakres działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje w zakresie realizacji praktyk, nie jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku np. bankowy fundusz leasingowy, centrum urody.
2. współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego nie ma systemowego charakteru i ogranicza się jedynie do realizacji obowiązkowych praktyk zawodowych dla studentów, nie obejmuje natomiast właściwych dla praktycznego profilu studiów działań w zakresie projektowania i realizacji programu studiów.

w odniesieniu do kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku:

1. Brak umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Nie są stwarzane możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z zakresem ocenianego kierunku. Podpisane przez Uczelnię umowy z zagranicznymi ośrodkami są nieaktualne i nie przekładają się na współpracę międzynarodową.
2. Wymiar zajęć z języka obcego (18 godz., 2 pkt ECTS) oraz przyjęte formy jego realizacji (*konwersatorium kierunkowej w j. angielskim*) nie umożliwiają uzyskania kompetencji w zakresie opanowania języka obcego na poziomie właściwym dla siódmego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, co w konsekwencji utrudnia włączenie studentów w proces wymiany międzynarodowej.

Ponadto kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowa, 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia, 9. Publiczny dostęp do



informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów, zostały spełnione częściowo ze względu na konieczność realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:

1. Zapewnienie studentom wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS przypisanej programowi studiów,
2. Realizacja zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia w wymiarze zapewniającym studentom osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Obecnie liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, odpowiadająca nakładowi pracy studenta, wynosi jedynie 32 pkt ECTS.
3. Zapewnienie właściwej organizacji praktyk zawodowych w tym m.in. określenie celów praktyk w sposób zapewniający ich spójność z realizowanymi ścieżkami kształcenia (w tym dla ścieżki *szkolna terapia pedagogiczna*), zapewnienie odpowiedniej liczby miejsc praktyk oferowanej studentom i ich zgodności z efektami uczenia się dla kierunku.
4. Zwiększenie wymiaru zajęć praktycznych, w tym zajęć przygotowujących do wykonywania zawodu pedagoga (warsztatów, laboratoriów, seminariów, projektów), celem kształtowania u studenta wszystkich określonych kierunkowymi efektami uczenia umiejętności praktycznych.

w odniesieniu do kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowa:

1. Zapewnienie przejrzystych i selektywnych warunków rekrutacji na studia, umożliwiających dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.

w odniesieniu do kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia:

1. Zapewnienie studentom wsparcia w zakresie bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji.
2. Włączenie studentów w okresowe przeglądy oferowanego im wsparcia, przeglądy i udoskonalanie programu studiów oraz ocenę infrastruktury.

w odniesieniu do kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach:

1. Zapewnienie dostępnej publicznie informacji dotyczącej procesu kształcenia w tym m.in. efektów uczenia się, programu studiów i objętych nim treści programowych (np. sylabusy), możliwości wyjazdów w ramach programu Erasmus+, oferty praktyk studenckich.

w odniesieniu do kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów:



1. Zapewnienie skutecznej ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku, w tym oceny programu studiów, w sposób zapewniający wyeliminowanie wskazanych w powyższych kryteriach nieprawidłowości oraz prawidłową realizację kształcenia na ocenianym kierunku.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie zostało spełnione.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 26.11.2020

Krzysztof Diks



**Opinia I zespołu nauk
społecznych,
prowadzącego działalność w zakresie
dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie,
nauki o komunikacji społecznej
i mediach, nauki o polityce
i administracji, nauki prawne, nauki
socjologiczne, pedagogika, prawo
kanoniczne, psychologia**

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: pedagogika

Poziomy studiów: studia drugiego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Forma studiów: studia niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Wyższa Szkoła Informatyki i Umiejętności w Łodzi

Data przeprowadzenia wizytacji: 11-12 stycznia 2020 r.

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	13
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	16

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodnicząca zespołu oceniającego PKA: dr Anna Maria Kola - członek PKA

Członkowie:

1. dr hab. Anna Fidelus, prof. UKSW – członek PKA
2. prof. dr hab. Amadeusz Krause – ekspert PKA
3. mgr Wojciech Jagodziński – ekspert ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym
4. Iwona Gadomska - ekspert PKA ds. studenckich
5. mgr inż. Olga Janiszewska – sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Rektora Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi przedstawionego w piśmie z dnia 25 września 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium niespełnione	Kryterium niespełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium niespełnione	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium niespełnione	Kryterium niespełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium niespełnione	Kryterium niespełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium niespełnione	Kryterium niespełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Uczelnia w sposób niepoprawny sformułowała koncepcję kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Koncepcja nawiązuje w sposób podstawowy i bardzo ogólny do założeń misji Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi, w której podkreślono rolę kształcenia studentów w celu przygotowania zawodowego wykwalifikowanej kadry specjalistów. Brakuje przykładów stałej współpracy z instytucjami pozwalającymi na modyfikację programu studiów pod kątem innowacyjności i uprzątniania efektów uczenia się i treści programowych, podobnie jak dostosowania programu do potrzeb lokalnego rynku pracy. Z uwagi na brak relacji z interesariuszami zewnętrznymi, brakuje diagnozy w zakresie niszy edukacyjnej na terenie województwa łódzkiego, związanej z przygotowaniem absolwenta dla potrzeb rynku pracy. Dodatkowo zespół oceniający zarzucił Uczelni brak współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi nad procesem formułowania koncepcji kształcenia oraz efektów uczenia się. Uczelnia w odpowiedzi na raport stwierdza, że w przypadku pomyślnej rekrutacji na oceniany kierunek zwiększy liczbę pracodawców w Radzie Programowej i nie podjęła polemiki z tym zarzutem.

Efekty uczenia się określone zostały w sposób specyficzny dla profilu ogólnoakademickiego. Uczelnia wydaje dyplom kierunku ogólnoakademickiego mimo, że prowadzi kierunek praktyczny.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła nowe, zatwierdzone przez Senat efekty uczenia się. Jednakże efekty uczenia się nie uwzględniają konieczności kształcenia językowego na poziomie biegłości językowej właściwym dla studiów drugiego stopnia. W opisie efektów znajduje się bowiem efekt K_U13 – (absolwent) *potrafi posługiwać się językiem obcym w zakresie pedagogiki oraz nauk pokrewnych, zgodne z wymogami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego*. To zdaniem I ZNS nie stanowiło podstawy do zamiany poprzedniego stanowiska.

Wobec przedstawionej odpowiedzi Uczelni podtrzymana zostaje ocena kryterium 1.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów przewidziano w wymiarze jedynie 32 punktów ECTS, pozostałe 88 punktów ECTS zdobywanych jest poprzez samodzielne studiowanie. Biorąc pod uwagę liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów i przyporządkowaną im liczbę punktów ECTS, należy ocenić, że współczynnik ten uniemożliwia studentom osiągnięcie efektów uczenia. Odbiega to także od celu prowadzenia studiów wyższych, szczególnie na kierunkach pedagogicznych, które przygotowują do pełnienia ról zawodowych certyfikowanych dyplomem ukończenia studiów, podczas których studenci czerpią wiedzę i umiejętności od osób posiadających właściwe kwalifikacje i doświadczenie w pracy nauczycielskiej/pedagogicznej. Jest to szczególnie ważne dla studiów pedagogicznych, podczas których kompetencje społeczne kształtuje się poprzez relację wychowawczą i dydaktyczną, której wzorcem jest relacja studenta z wykładowcą.

Struktura programu studiów została niewłaściwie sformułowana także w przypadku wymiaru zajęć do wyboru. Wymiar punktów przypisanych do zajęć do wyboru w programie studiów wynosi bowiem jedynie 4 punkty ECTS.

W toku oceny programowej zarzucono Uczelni brak zajęć praktycznych prowadzonych w formie warsztatów, laboratoriów, seminariów i projektów, co utrudnia lub uniemożliwia osiągnięcie efektów uczenia się w szczególności z zakresu umiejętności.

W odpowiedzi na te zarzuty Uczelnia stwierdziła, że w nowo przyjętym programie studiów studenci będą mieli możliwość osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się z uwagi na zmiany liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, a także liczby godzin zajęć do wyboru oraz zwiększenia liczby godzin zajęć prowadzonych w formie laboratoriów, warsztatów, seminariów i projektów. Poprawność wprowadzonych zmian wymagałby jednak przeprowadzenia kolejnej wizytacji.

Negatywnie należy ocenić brak prowadzonych zajęć z języka obcego w formie lektoratów od początku studiów drugiego stopnia. Prowadzone są jedynie zajęcia *konwersatorium kierunkowe w j. angielskim*, które odbywają się w IV semestrze, w wymiarze 18 godzin (2 ECTS). Uczelnia nie oferuje dodatkowych możliwości poszerzenia wiedzy i umiejętności komunikacji w języku obcym. Należy ponadto wskazać, iż dołączone do odpowiedzi na raport z wizytacji zmodyfikowane efekty uczenia się określają poziom znajomości języka obcego B2, natomiast dla studiów drugiego stopnia, właściwy dla siódmego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji poziom to B2+.

Zespół oceniający zalecił właściwe sformułowanie celów praktyk oraz wskazał na możliwość zaliczenia praktyk w ramach własnej pracy zawodowej lub na podstawie wypełnionego wniosku o zaliczenie praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego oraz prowadzonej działalności gospodarczej. Zaliczenie jednak efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów nie następuje w trakcie rekrutacji.

W odpowiedzi na te zarzuty Uczelnia wskazała na sformułowane ponownie szczegółowe i sprecyzowane cele praktyk w taki sposób, aby studenci mieli możliwość osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię uzasadniają zmianę oceny kryterium 2. ze „niespełnione” na „spełnione częściowo”.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Uczelnia nie przyjęła spójnych i przejrzystych formalnych warunków przyjęcia kandydatów na studia. Uchwała rekrutacyjna nie zawiera szczegółowych warunków rekrutacji w zakresie sprawdzania predyspozycji kandydata. Jednocześnie przy rekrutacji na studia drugiego stopnia jest wskazane ukończenie studiów pedagogicznych – nauczycielskich, jednak tej deklaracji nie potwierdzają żadne dokumenty. W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła uchwałę Senatu Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie zasad rekrutacji na rok akademicki 2020/2021. Uchwała zakłada rekrutację na studia pierwszego i drugiego stopnia na kierunku pedagogika (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych). Jest to niezgodne z ustaleniami poczynionymi podczas wizytacji, która obejmowała studia drugiego stopnia na kierunku pedagogika prowadzonymi w formie niestacjonarnej. Uchwała nie określa szczegółowych zasad rekrutacji, szczególnie w zakresie posiadanych przez kandydata efektów uczenia się zdobytych na studiach pierwszego stopnia, a jest zbiorem dokumentów, jakie kandydat musi dostarczyć, chcąc podjąć studia na Uczelni. Dodatkowo Uczelnia wyjaśniła, że predyspozycje do wykonywania zawodu pedagoga oceniane będą w rozmowie kwalifikacyjnej.

Podczas wizytacji nie była możliwa pełna ocena metod weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się z uwagi na szczątkową dokumentację prac etapowych, przedstawioną w trakcie wizytacji.

Uczelnia zapowiedziała w odpowiedzi na raport, że prace etapowe gromadzone będą w przeznaczonym do tego pomieszczeniu.

W świetle zaniedbań w zakresie weryfikacji efektów uczenia się i procesu dyplomowania ocena kryterium 3. zostaje podtrzymana.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Uczelnia nie prowadzi poprawnej polityki kadrowej. Uczelnia nie spełnia wymogów artykułu 73 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w kontekście wymogów kadrowych. Dla ponad połowy nauczycieli Uczelnia nie stanowi podstawowego miejsca pracy. Potencjał kadrowy dla kierunku pedagogika należy uznać za wysoce niewystarczający. Wśród zatrudnionych nauczycieli żaden nie posiada dorobku naukowego w dyscyplinie wiodącej dla kierunku, tj. w pedagogice. Wątpliwości budzi także doświadczenie zawodowe nauczycieli zdobyte poza uczelnią oraz obsada części zajęć dydaktycznych. Niewłaściwa polityka kadrowa uniemożliwia merytoryczny dobór prowadzących zajęcia. Ze względu na brak dorobku naukowego w dyscyplinie pedagogika, do której odnoszą się efekty uczenia się, jak też brak właściwego doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią, w siedmiu przypadkach obsadę zajęć uznano za nieprawidłową (lista zajęć dydaktycznych obsadzonych w sposób niewłaściwy znajduje się w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały).

Uczelnia w odpowiedzi na raport zgodziła się z zaleceniami i wskazała, że od nowego roku akademickiego zostaną zatrudnieni nauczyciele, dla których Uczelnia będzie podstawowym miejscem pracy.

W świetle braku działań naprawczych w zakresie wyżej postawionych zarzutów ocena kryterium nie ulega zmianie.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura Uczelni umożliwia realizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku, jak również osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Przy spadającej i stosunkowo małej liczbie studentów liczba sal, w tym pracowni i stanowisk komputerowych jest w pełni wystarczająca. Jako zadowalającą w kontekście efektów uczenia się na ocenianym kierunku oraz w kontekście związanych z przygotowaniem zawodowym należy ocenić infrastrukturę biblioteczną i jej zasoby. Liczba stanowisk bibliotecznych oraz dostęp do zasobów i baz elektronicznych jest wystarczający. Stan infrastruktury dydaktycznej i zasobów bibliotecznych jest monitorowany przez Uczelnię, jednak bez udziału studentów w tym procesie.

Ocena tego kryterium pozostaje bez zmian.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia prowadzi współpracę w zakresie odbywania przez studentów praktyk zawodowych należy uznać za niewłaściwy. Część partnerów kierunku, na co wskazują umowy o współpracy czy przedstawione w trakcie wizytacji porozumienia z interesariuszami zewnętrznymi, nie prowadzi działalności adekwatnej względem obszaru pedagogiki oraz prowadzonych na kierunku specjalności. Są to np. punkty usługowe (bankowy fundusz leasingowy i centrum urody), niezwiązane z działalnością pedagogiczną czy dydaktyczną.

Uczelnia zgadza się z argumentacją zespołu oceniającego, a niedociągnięcia w tym zakresie usprawiedliwia osobistymi problemami studentów.

Wskazać należy też na niewystarczającą weryfikację form i sposobów współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Nie jest czerpana od nich regularnie informacja zwrotna na temat potrzeb, jak i odniesienia do programu studiów z ich perspektywy. Brakuje systemowego włączenia przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w obecnym cyklu kształcenia do prowadzenia zajęć oraz ocen programów studiów czy weryfikacji efektów uczenia się. Nie przedstawiono interesariuszom możliwości wpływu na program studiów ani form współpracy innych niż kontakty nieformalne z wykładowcami oraz przyjmowanie praktykantów czy zatrudnianie absolwentów. Brakuje także nowych partnerów oraz systemu ich planowego pozyskiwania. Dodatkowo aktualizacji wymaga diagnoza potrzeb interesariuszy

zewnętrznych oraz sformułowanie w oparciu o jej wyniki profil absolwenta, odnoszącego się do potrzeb lokalnego rynku pracy. Uczelnia w odpowiedzi na raport powizytacyjny wskazuje na zbyt małe zaangażowanie studentów w realizację praktyk, za który to proces odpowiada Uczelnia. Uczelnia wskazała instytucje, których reprezentanci wchodzi w skład Rady Programowej, jednakże nie są to instytucje prowadzące działania edukacyjne czy oświatowe (a zajmujące się rehabilitacją czy pomocą społeczną).

Wobec przedstawionych powyżej informacji brak przesłanek do zmiany oceny kryterium 6.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Uczelnia w kontekście prowadzonego kierunku pedagogika nie prowadzi żadnych działań mających na celu proces umiędzynarodowienia kształcenia, nie stwarza ku temu warunków oraz nie prowadzi żadnej oceny w tym zakresie. Uczelnia podpisała umowy z kilkudziesięcioma uczelniami z zagranicy, jednak liczba podpisanych umów nie przekłada się na konkretną współpracę międzynarodową. Uczelnia nie podejmuje działań zachęcających do korzystania z projektów oraz programów międzynarodowych. Umowy o współpracy z uczelniami zagranicznymi nie są zaktualizowane, a studenci przez to nie mają możliwości skorzystania z wyjazdów studenckich.

Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających proces umiędzynarodowienia ocenianego kierunku. Brak jest systemowych kontaktów z podmiotami zagranicznymi, wspólnych badań, wyjazdów, konferencji naukowych.

Uczelnia zapewnia kształcenie z zakresu znajomości języków obcych na bardzo podstawowym poziomie (są to zajęcia konwersatorium kierunkowe w j. angielskim, realizowane na IV semestrze, w wymiarze 18 godzin i 2 ECTS).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przygotowała rozbudowaną informację o systemie umiędzynarodowienia Uczelni, jednak nie odnosi się ona do ocenianego kierunku. Uczelnia, jak deklaruje, zaplanowała ankietyzację wśród studentów potrzeb w zakresie umiędzynarodowienia i uczenia się drugiego języka obcego.

Wobec przedstawionej odpowiedzi Uczelni podtrzymuje się zastrzeżenia dotyczące:

1. ograniczonego wsparcia Uczelni, w tym finansowego, a także działań informacyjnych i motywacyjnych w zakresie międzynarodowej mobilności studentów i nauczycieli akademickich;
2. ograniczonej możliwości realizacji, wprowadzonych do programu studiów, anglojęzycznych przedmiotów i braku lektoratów;
3. braku okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku pedagogika studia drugiego stopnia.

Wobec przedstawionych informacji brak przesłanek do zmiany oceny kryterium 7.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Studenci otrzymują wsparcie w ramach realizacji procesu kształcenia, m.in. poprzez dostępność nauczycieli akademickich podczas godzin konsultacji oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej. Obsługa administracyjna spełnia oczekiwania studentów, jednak ze względu na częste zmiany kadrowe studenci nie otrzymują kompleksowych informacji. Studenci wizytowanego kierunku posiadają odpowiednie wsparcie w zakresie działalności w organizacjach studenckich.

Uczelnia nie oferuje wsparcia psychologicznego oraz nie realizuje żadnych działań dotyczących bezpieczeństwa i dyskryminacji, jak również przemocy i reakcji na przemoc. Wybitni studenci otrzymują wsparcie na zadowalającym poziomie.

Studenci nie mieli możliwości zgłaszania skarg i wniosków w trybie anonimowym, co powoduje niezadowolenie studentów oraz brak świadomości Uczelni o pojawiających się uchybieniach.

Po wizytacji Uczelnia wprowadziła ponownie skrzynkę skarg i wniosków studentów, dzięki której mogą czuć się bezpiecznie i anonimowo, wyrażając swoje opinie i wnioski.

Uczelnia nie prowadzi sformalizowanych, okresowych przeglądów systemu wsparcia obejmujących formy, zasięg oddziaływania, skuteczność systemu motywacyjnego, poziom zadowolenia studentów. Uczelnia, umożliwia nieformalną ocenę systemu wsparcia i motywowania studentów poprzez indywidualne rozmowy władz wydziału ze studentami. W ocenie I ZNS brak formalnej oceny systemu wpływa na poziom jego działania. Zaleca się wprowadzenie formalnej oceny systemu wsparcia i motywowania studentów, w celu zdiagnozowania nieznanych dotąd problemów oraz jego zalet. Uczelnia odniosła się do tych uwag w swojej odpowiedzi na raport, przedstawiając wolę stworzenia takiego systemu.

Wobec przedstawionej odpowiedzi Uczelni podtrzymuje się zastrzeżenia dotyczące oceny kryterium 8 w zakresie braku wsparcia studentów w obszarze bezpieczeństwa i dyskryminacji.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Nie jest zapewniony publiczny dostęp do pełnej, aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców, informacji o programie studiów oraz realizacji procesu nauczania i uczenia się na ocenianym kierunku. Dotyczy to informacji na temat programów studiów, w tym programów praktyk i miejsc praktyk, efektów uczenia się, sylabusów. Nie funkcjonuje także dotychczasowy system obsługi studenta, tj. Wirtualny Dziennik.

Uczelnia udostępniła informacje o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia (także w języku angielskim i ukraińskim), jednakże należy zwrócić uwagę na nieaktualną dokumentację wewnętrzną Uczelni, zamieszczoną zarówno na stronie internetowej uczelni, jak i w BIP.

Publiczny dostęp do informacji nie podlega monitorowaniu przez zespół ds. jakości kształcenia w celach zapewnienia jakości kształcenia, a proces aktualizacji informacji nie jest efektem wniosków z ewaluacji dokonanej przez uczelniany system zapewnienia jakości. Ponadto wnioski z procesu monitorowania nie są publicznie dostępne, w tym nie są przedstawiane grupom interesariuszy.

Odpowiadając na raport zespołu oceniającego, Uczelnia podjęła działania w celu uaktualnienia informacji zawartych na stronie internetowej, a także rozpoczęła pracę nad modyfikacją Wirtualnego Dziennika jednak brakuje informacji, czy został on ponownie uruchomiony. Mimo wprowadzonych zmian w kryterium dotyczącym publicznego dostępu do informacji występują uchybienia, które wskazują na brak możliwości zmiany oceny kryterium 9.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

System zapewnienia jakości kształcenia na ocenianym kierunku nie funkcjonuje w sposób prawidłowy. W niewielkim zakresie prowadzona jest systematyczna ocena programu studiów, która winna obejmować efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów. Rada Programowa podejmuje ograniczone działania ewaluacyjne w zakresie procesu kształcenia, co zostało przedstawione zespołowi oceniającemu PKA w raporcie rocznym Rady.

Należy uznać, że w niepełny sposób prowadzona jest ponadto systematyczna ocena programu studiów. Są to działania zbyt sformalizowane co utrudnia diagnozowanie problemów i podjęcie działań naprawczych. W Uczelni bowiem zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury, m.in. Zarządzenie Dziekana z 30 czerwca 2013 r. w sprawie procedur stosowanych na Wydziale w celu zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, które określa procedury

różnorodne procedury, w tym: przygotowywania/ modyfikacji sylabusów poszczególnych przedmiotów, weryfikowania efektów kształcenia w sylabusach poszczególnych przedmiotów, projektowania planów zajęć dydaktycznych i nadzoru nad ich realizacją, oceniania jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych (w tym hospitacji), opinii nauczycieli akademickich na temat procesu kształcenia, opinii studentów o systemie kształcenia, okresowego oceniania programów kształcenia, okresowego oceniania kadry nauczycieli akademickich oraz organizacji ich pracy.

W systematycznej ocenie programu studiów nie biorą udziału interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci) oraz interesariusze zewnętrzni (pracodawcy, absolwenci kierunku).

Uczelnia w odpowiedzi na raport wskazała działania mające na celu wzmocnienie polityki kadrowej i intensyfikacji współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, nie zaś – usprawnienie procesu zarządzania jakością kształcenia i procedurami systemu zapewnienia jakości.

Szereg poważnych uchybień stwierdzonych podczas wizytacji oraz działania naprawcze podjęte w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego jednoznacznie wskazują, że system zapewnienia jakości kształcenia nie spełnia swojej roli. Brak zatem podstaw do zmiany oceny kryterium 10.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

Zalecenie 1

1. Zalecenie dotyczyło efektów uczenia się, programu kształcenia, w tym praktyk zawodowych, realizowanych na konkretnych specjalnościach, których nie można odnieść do dyscypliny pedagogika, a których efekty uczenia się oraz program kształcenia nie odnoszą się do standardów kształcenia nauczycieli i opierało się na poniższych zarzutach:
2. „Program kształcenia (od roku ak. 2011/2012), który obowiązuje obecnie na roku 3 stopnia I (edukacja wczesnoszkolna i przedszkolna), jest zgodny ze standardami kształcenia na kierunku pedagogika studia pierwszego stopnia. Jednak w wielu przypadkach pojawiają się niezgodności w realizacji i przebiegu obowiązkowej praktyki nauczycielskiej, co podważa uznawalność kwalifikacji nauczycielskich niektórych studentów. Odnosząc się do spełnienia pozostałych wymagań formalnych (od roku ak. 2012/2013), stwierdzić należy, iż Uczelnia połowicznie wypełniła warunek dostosowania programów kształcenia dla specjalności nauczycielskiej: edukacja wczesnoszkolna i przedszkolna do wymagań zawartych w rozporządzeniu z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Chodzi o brak w planach studiów treści z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy. Podobnie, jak przy roku 3 i tutaj pojawiają się kontrowersyjne kwestie dotyczące miejsc realizacji praktyk nauczycielskich. Uczelnia deklaruje także (m.in. zapisy w suplementach na to wskazują), iż nadaje kwalifikacje pedagogiczne na specjalności - Edukacja obronna i bezpieczeństwo publiczne (rok 3). Ta specjalność jednak nie spełnia standardów pedagogicznych. Studenci tej specjalności realizują praktykę o charakterze niepedagogicznym, co wynika z analizy Dzienników praktyk (przykład miejsca praktyk: Straż Pożarna, Wojsko Polskie). Uczelnia na specjalności wychowanie obronne II stopień nie nadaje kwalifikacji nauczycielskich. Brak w ich planach studiów przedmiotów z zakresu m.in. emisji głosu, języka obcego, technologii informacyjnej, czy bezpieczeństwa i higieny pracy. Nie możliwym więc jest realizowanie efektów kształcenia z tych zakresów. Należy również zauważyć, iż studenci nie realizują żadnych praktyk studenckich, nie wspominając już o praktykach pedagogicznych czy nauczycielskich.

3. Należy także wskazać, iż na drugim stopniu kształcenia na specjalności resocjalizacja społecznie nieprzystosowanych Uczelnia mimo deklaracji w suplementach, nie nadaje przygotowania pedagogicznego (m.in. brak praktyk pedagogicznych)”.
Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności
Obecnie Uczelnia nie prowadzi ww. specjalności.

Zalecenie 2

Uczelnia powinna stworzyć i wdrożyć w życie „klarowne ramy prawne systemu zapewniania jakości kształcenia”, w szczególności w celu zapewniania wysokiej jakości prac magisterskich oraz zgodności ich problematyki z kierunkiem studiów.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczelnia nie zmieniła systemu pracy w zakresie zapewnienia jakości kształcenia na kierunku, bowiem posiada wypracowane procedury oceny jakości, jednak są one nieadekwatne do wymiaru i form kształcenia prowadzonych obecnie, tj. niewielkiej liczby studentów i pracowników. System nie wychwycił także błędów ani problemów np. z praktykami zawodowymi czy nieadekwatnymi do profilu i dyscypliny prac magisterskich, co świadczy o jego nieskuteczności.

Zalecenie 3

Uczelnia winna zbudować system współpracy z interesariuszami zewnętrznymi oraz systemu monitorowania losów absolwentów i jego wykorzystania w procesie doskonalenia jakości kształcenia.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Obecnie w zespole ds. zapewnienia jakości nie zasiadają ani studenci, ani pracownicy związani z dyscypliną, do której przyporządkowany został kierunek, ani też przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. Zalecenie należy utrzymać w mocy.

Zalecenie 4

Należy uporządkować realizowane efekty kształcenia zgodnie z efektami wzorcowymi dla kierunku pedagogika, zadbać o ich prawidłową reprezentatywność w modułach kształcenia oraz poprawić system ich weryfikacji.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Zalecenie jest nieaktualne bowiem nie obowiązują już wzorcowe efekty kształcenia dla kierunków.

Zalecenie 5

Uczelnia powinna zadbać o prawidłową organizację procesu kształcenia.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczelnia zapewnia prawidłową organizację procesu kształcenia z wyłączeniem praktyk zawodowych, które są nieprawidłowo przygotowane i realizowane. Dotyczy to określenia celów praktyki zawodowej, miejsc realizacji praktyk zawodowych, weryfikacji osiągania efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk. Zalecenie zostaje utrzymane w mocy.

Zalecenie 6

Należy opracować aktualne sylwetki absolwenta.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczelnia prowadzi obecnie tylko jedną specjalność - Szkolna terapia pedagogiczna, dla której przygotowano opis sylwetki absolwenta.

Zalecenie 7

Należy wprowadzić procedury jakościowe zapewniające prawidłowy proces dyplomowania.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczelnia wprowadziła procedury jakościowe zapewniające prawidłowy proces dyplomowania, choć są one nieadekwatne do liczby studentów i mocno sformalizowane.

Zalecenie 8

Należy poprawić WSZJK, a szczególnie jego spójność i procedury jakościowe.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Uczenia nie koordynuje procedur jakości kształcenia, bowiem system nie działa w sposób prawidłowy. Na taką ocenę pozwala szereg uwag i zaleceń zespołu oceniającego PKA po wizytacji na kierunku.

Zalecenie 9

Należy zapewnić minimum kadrowe dla drugiego stopnia studiów.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Zalecenie jest nieaktualne w związku ze zniesieniem wymogu minimum kadrowego.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

I zespół nauk społecznych, prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi nie umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku oraz 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, nie zostały spełnione. Nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowa, 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym

i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia, 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów, zostały spełnione częściowo.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, zostało spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena negatywna.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]