



w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. W zbyt małym zakresie w cyklicznym planie naukowo-badawczym Uczelni uwzględnione zostały projekty badawcze służące wyposażeniu absolwentów kierunku ekonomia o profilu ogólnoakademickim w kompetencje badawcze.
2. Zbyt niewielki jest zakres działalności naukowej Uczelni prowadzonej w dyscyplinach do których oceniany kierunek został przyporządkowany, w szczególności w odniesieniu do



założonych efektów uczenia się przewidzianych dla kształtowania kompetencji badawczych.

Realizując powyższe zalecenia Uczelnia poinformowała, że Dziekan Wydziału Nauk Społecznych i Technicznych otrzymał polecenie opracowania propozycji korekty planu naukowo-badawczego w kierunku intensyfikacji badań naukowych oraz wprowadzenia projektów służących wyposażeniu absolwentów kierunku ekonomia w kompetencje badawcze. W tym zakresie m.in. opracowano wraz z Katedrą Pielęgniarstwa interdyscyplinarny projekt badawczy „Nowoczesne zarządzanie placówką ochrony zdrowia” realizowany z udziałem studentów. Skuteczność tych działań w kontekście możliwości osiągnięcia przez studentów kompetencji badawczych wymaga sprawdzenia w trakcie ponownej wizytacji po okresie 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Przyjęty w programie studiów zakres treści programowych nie w pełni odpowiada zakresowi działalności naukowej Uczelni w dyscyplinie wiodącej ekonomia i finanse oraz we wskazanych dyscyplinach uzupełniających. Prowadzona obecnie przez Uczelnię działalność naukowa we wskazanych dyscyplinach odnosi się do stosunkowo wąskiego zakresu tematycznego związanego z bezpieczeństwem ekonomicznym współczesnych gospodarek oraz obecnych i przyszłych zagrożeń ich rozwoju.
2. Na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie jest spełniony wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów zajęciom powiązanim z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których kierunek ekonomia jest przyporządkowany, tj. w dyscyplinie wiodącej ekonomia i finanse oraz we wskazanych dyscyplinach uzupełniających.
W odpowiedzi na wskazane powyżej nieprawidłowości w zakresie kryterium 2 Uczelnia poinformowała, że w dniu 21.05.2021 r. Senat WSBiP uchwalił zmianę przyporządkowania kierunku ekonomia I i II stopień do dyscyplin wskazując przyporządkowanie do dwóch dyscyplin: ekonomia i finanse (75% - dyscyplina wiodąca) oraz dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości (25%). Uczelnia w odpowiedzi na raport zobowiązała się do usunięcia powyższych nieprawidłowości i tym samym formalnego spełnienia wymogów kształcenia na profilu ogólnoakademickim. Uczelnia poinformowała o podjętych już w tym zakresie działaniach tj. opracowano wraz z Katedrą Pielęgniarstwa interdyscyplinarny projekt badawczy „Nowoczesne zarządzanie placówką ochrony zdrowia” oraz zorganizowanie z udziałem studentów kierunku ekonomia przy patronacie Starachowickiej Strefy ekonomicznej seminarium dotyczącego kondycji finansowej przedsiębiorstw w okresie pandemii. Ponadto Uczelnia zobowiązała się do dalszych kompleksowych działań w tym zakresie. Skuteczność tych działań w kontekście spełniania wymogów kształcenia na profilu ogólnoakademickim wymaga sprawdzenia w trakcie ponownej wizytacji po okresie 2 lat.
3. W programie studiów drugiego stopnia nie uwzględniono odpowiedniego zakresu zajęć kształtujących umiejętności w zakresie posługiwania się językiem obcym, co uniemożliwia osiągnięcie przez studentów kwalifikacji wymaganej zapisami Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 7, tj. „potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego oraz specjalistyczną terminologią”.

Uczelnia w odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość odniosła się do kwestii weryfikacji kandydatów na studia II stopnia pod kątem wymaganego poziomu kompetencji językowych umożliwiających ich efektywne uczestnictwo w zajęciach kierunkowych prowadzonych



w języku angielskim, tj. wprowadzenie od roku 2021/2022 przed realizacją ww. zajęć weryfikacji poziomu znajomości języka angielskiego. Studenci na etapie rekrutacji na studia drugiego stopnia mają być informowani o konieczności znajomości języka angielskiego na poziomie B2. Uczelnia nie wskazuje jednak zasad przeprowadzania ww. weryfikacji, jak również postępowania w sytuacji, jeżeli student takiej weryfikacji nie przejdzie pozytywnie. Wskazane działania nie zostały również poparte formalnymi zapisami w uchwale rekrutacyjnej, jak również nie odnoszą się bezpośrednio do wskazanej nieprawidłowości, tj. braku odpowiedniego zakresu zajęć kształtujących umiejętności posługiwania się językiem obcym, w tym specjalistyczną terminologią. Zespół oceniający w odniesieniu do studiów II stopnia rekomendował ponadto konieczność uzupełnienia zestawu odpowiednich metod dydaktycznych wykorzystywanych w kształtowaniu umiejętności posługiwania się językiem obcym przewidzianych w PRK dla studiów drugiego stopnia (7 poziom).

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Stwierdzony niski poziom prac dyplomowych (licencjackich oraz magisterskich) nie daje podstaw do pozytywnej weryfikacji i oceny poziomu osiągnięcia założonych na koniec studiów efektów uczenia się, w szczególności:
 - a. oceniane prace dyplomowe w wielu przypadkach błędnie opisywały lub pomijały zastosowaną w pracy dyplomowej metodykę badawczą;
 - b. oceniane prace magisterskie nie potwierdzały osiągnięcia założonych na poziomie kierunkowych efektów uczenia się umiejętności w zakresie dokonania weryfikacji hipotez przy wykorzystaniu materiału empirycznego, umiejętności przygotowania analiz, wnioskowania statystycznego, prognozowania i symulacji.

Uczelnia w odpowiedzi na raport poinformowała, że powyższa ocena procesu dyplomowania została przedstawiona na posiedzeniu Senatu w dn. 21.05.2021 r. Rektor zobowiązał Dziekana Wydziału Nauk Społecznych i Technicznych do przeprowadzania pogłębionej analizy w tym względzie oraz ewentualnego dokonywania zmian personalnych wśród promotorów prac dyplomowanych, przeprowadzania w roku 2021/2022 obowiązkowych hospitacji wszystkich seminariów na kierunku ekonomia, weryfikacji założonych efektów uczenia się oraz treści programowych proseminariów i seminariów. Plany te należy ocenić pozytywnie, jednak konieczna jest ocena ich skuteczności w trakcie następnej wizytacji za 2 lata.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nieprawidłowa obsada wielu zajęć istotnych z punktu widzenia procesu dydaktycznego. W odpowiedzi na raport Uczelnia zadeklarowała dokonanie w roku akademickim 2021/2022 stosownych korekt w obsadzie wskazanych zajęć dydaktycznych. Nie zaprezentowano jednak propozycji nowej obsady, co uniemożliwia ocenę poprawności doboru osób proponowanych do prowadzenia zajęć. Uczelnia przedłożyła jednocześnie dodatkowe informacje potwierdzające kompetencje jednej z osób prowadzących zajęcia, co pozwoliło zaliczyć ją do grupy osób posiadających odpowiedni dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe. Skuteczność zadeklarowanych przez Uczelnię działań w kontekście spełniania wymogów poprawnej obsady zajęć wymaga sprawdzenia trakcie ponownej wizytacji po okresie 2 lat.
2. Uczelnia nie realizuje polityki kadrowej gwarantującej rozwój naukowy pracowników, co przekłada się na niskie kompetencje badawcze znacznej części kadry prowadzącej zajęcia.



Uczelnia w odpowiedzi na raport poinformowała, że Rektor wydał zarządzenie nr 16/21 z dnia 19.05.2021 r. w sprawie Polityki kadrowej w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości regulujące ramowe zasady prowadzonej w uczelni polityki kadrowej, w tym odnoszące się do rozwoju naukowego kadry. Uczelnia nie dołączyła ww. zarządzenia do przesłanej odpowiedzi, co uniemożliwia ocenę przyjętych regulacji. Wskazane działania należy ocenić pozytywnie, jednak konieczna jest ocena ich skuteczności w trakcie następnej wizytacji za 2 lata.

W odniesieniu do kryterium 10:

Polityka jakości kształcenia na ocenianym kierunku ekonomia w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim nie jest w pełni skuteczna czego efektem są problemy zidentyfikowane w kryteriach 1, 2, 3 i 4, które zostały ocenione jako spełnione częściowo.

Uczelnia odnosząc się do zidentyfikowanych nieprawidłowości deklaruje wdrożenie działań naprawczych w zakresie kryterium 1, 2, 3, 4. Skuteczność planowanych działań wymaga oceny w trakcie wizytacji za 2 lata.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uwzględnienie i realizację, w szerszym aniżeli dotychczas stopniu, w cyklicznym planie naukowo-badawczym Uczelni projektów badawczych realizowanych przez kadrę akademicką Katedry Ekonomii służących wyposażeniu absolwentów kierunku ekonomia o profilu ogólnoakademickim w kompetencje badawcze.
2. Realizację działań w zakresie zapewniania adekwatności prowadzonej przez Uczelnię działalności naukowej oraz założonych dla kierunku ekonomia efektów uczenia się, ze szczególnym uwzględnieniem pokrycia efektów uczenia się przewidzianych dla kształtowania kompetencji badawczych.
3. Wdrożenie systemowych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Podjęcie przez Uczelnię działań zapewniających zgodność treści programowych z zakresem działalności naukowej Uczelni w dyscyplinach, do których przyporządkowany został kierunek.
2. Spełnienie wymogu przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów zajęciom powiązanych z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, tj. w dyscyplinie wiodącej ekonomia i finanse oraz we wskazanych dyscyplinach uzupełniających.
3. Uwzględnienie w programie studiów drugiego stopnia odpowiedniego wymiaru i formy zajęć kształtujących umiejętności w zakresie posługiwania się językiem obcym, w celu umożliwienia osiągnięcia przez studentów kwalifikacji zgodnej z wymaganiami określonymi w Polskiej Ramie Kwalifikacji dla poziomu 7, tj. „*potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego oraz specjalistyczną terminologią*”.



4. Wdrożenie systemowych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Podjęcie przez Uczelnię odpowiednich działań projakościowych na rzecz podniesienia jakości prac dyplomowych oraz usunięcia stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowości, w szczególności w odniesieniu do sposobu doboru, wykorzystania oraz prezentacji stosowanej metodyki badań (praca licencjacka), jak również braku potwierdzenia umiejętności w zakresie dokonania weryfikacji hipotez przy wykorzystaniu materiału empirycznego, umiejętności przygotowania analiz, wnioskowania statystycznego, prognozowania i symulacji (praca magisterska), adekwatnie do założonych dla danego poziomu i profilu efektów uczenia się przewidzianych na zakończenie studiów.
2. Wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Usunięcie nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych. Szczegółowe informacje zawarte są w załączniku nr 1 do uchwały.
2. Wdrożenie skutecznego systemu zapewniającego prawidłową obsadę zajęć, uwzględniającą dorobek naukowy i doświadczenie praktyczne osób prowadzących zajęcia.
3. Wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Prowadzenie skutecznej polityki jakości, w efekcie której są podejmowane decyzje zapewniające w szczególności prawidłową realizację procesu naukowo-dydaktycznego na studiach o profilu ogólnoakademickim, w tym podniesienie poziomu merytorycznego prac dyplomowych oraz zapewnienie właściwej obsady zajęć. Konieczne jest także wdrożenie w przyszłości działań projakościowych zapewniających większą zgodność kierunkowych efektów uczenia się z zakresem działalności naukowej Uczelni.
2. Wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku ekonomia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.



§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
a) Studia I stopnia		
1.metodologia nauk społecznych, ćwiczenia	Chudzik Arkadiusz, dr	Z przedłożonej dokumentacji wynika, że nie posiada dorobku naukowego w postaci publikacji, który byłby powiązany z treściami kształcenia przypisanymi do w/w przedmiotu;
2.socjologia organizacji i zarządzania, wykład	Zybura Anna, dr	Nie posiada dorobku naukowego lub praktycznego doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią, które byłby powiązane z wykładowymi treściami kształcenia przypisanymi do w/w przedmiotu;
3.rachunkowość, wykład	Sowa Grażyna mgr	Nie posiada dorobku naukowego, który byłby powiązany z treściami kształcenia przypisanymi do wykładów z w/w przedmiotu. Nauczyciel akademicki z tytułem zawodowym magistra nie powinien prowadzić wykładów. Wyjątki od tej reguły mogą dotyczyć jedynie przedmiotów specjalnościowych. Mgr Grażyna Sowa legitymuje się dużym doświadczeniem dydaktycznym oraz praktycznym jako czynna zawodowo księgowa;
4.finance publiczne i rynki finansowe, ćwiczenia	Barańska Sylwia, mgr	Nie posiada dorobku naukowego lub praktycznego doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią, które byłby powiązane z treściami kształcenia przypisanymi do w/w przedmiotów;
5.finance przedsiębiorstw, ćwiczenia		



6.historia gospodarcza, wykład	Włusek Andrzej, mgr	Nie posiada dorobku naukowego lub praktycznego doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią, które byłyby powiązane z treściami kształcenia przypisanymi do w/w przedmiotu;
b) studia II stopnia		
1.polityka podatkowa, wykład	Żelazowska-Przewłoka Anna, dr	Nie posiada dorobku naukowego lub praktycznego doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią, które byłyby powiązane z treściami kształcenia przypisanymi do w/w przedmiotu;
2.obrót nieruchomości, wykład	Kałamaga Zdzisław, dr	Nie posiada dorobku naukowego lub praktycznego doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią, które byłyby powiązane z treściami kształcenia przypisanymi do w/w przedmiotu;
3.rachunkowość finansowa i zarządcza, wykład	Sowa Grażyna, mgr	Nie posiada dorobku naukowego, który byłby powiązany z treściami kształcenia przypisanymi do wykładów z w/w przedmiotu. Nauczyciel akademicki z tytułem zawodowym magistra nie powinien prowadzić wykładów z przedmiotów podstawowych i kierunkowych.
4.historia myśli ekonomicznej, wykład	Kądziołka Michał, mgr	Nie posiada dorobku naukowego lub praktycznego doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią, które byłyby powiązane z treściami kształcenia przypisanymi do w/w przedmiotu;
5.rachunkowość finansowa i zarządcza, wykład 6.ekonomia społeczna, wykład	Libura Jolanta mgr	Nie posiada dorobku naukowego, który byłby powiązany z treściami kształcenia przypisanymi do wykładów z w/w przedmiotów. Nauczyciel akademicki z tytułem zawodowym magistra nie powinien prowadzić wykładów. Wyjątki od tej reguły mogą dotyczyć jedynie przedmiotów specjalnościowych. Mgr Jolanta Libura posiada duże doświadczenie dydaktyczne oraz praktyczne doświadczenie zawodowe związane z finansami publicznymi i sektorem bankowym.

