



w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Szkole Wyższej Ekonomii i Zarządzania w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Szkole Wyższej Ekonomii i Zarządzania w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Szkole Wyższej Ekonomii i Zarządzania w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:



1. Nieprawidłowości w zakresie sposobu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem szkolnictwa wyższego w zakresie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych.
2. Plan zajęć nie podaje ich formy (wykładowej/ćwiczeniowej), co uniemożliwia przygotowanie się do tych, które prowadzone są z zastosowaniem aktywnych metod nauczania.
3. Plany zajęć przygotowywane są na poszczególne zjazdy, co przy ich cotygodniowych terminach utrudnia przygotowanie się do zajęć.
4. Dochodzi do nieuzasadnionych merytorycznie przesunięć realizacji zajęć ujętych w programie studiów.
5. Zajęcia z niektórych przedmiotów są realizowane w trakcie dnia w zbyt dużej liczbie godzin.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niektóre tematy prac dyplomowych są formułowane zbyt ogólnie;
2. Części praktyczne wielu prac dyplomowych są zbyt wąskie;
3. Metody badawcze stosowane w przygotowaniu prac dyplomowych są wysoce uproszczone i niedostatecznie opisane, a cele prac mają charakter zbyt ogólnikowy;
4. W większości prac dyplomowych brak jest odpowiednio rozwiniętych wniosków;
5. Oceny prac dyplomowych są skupione w nadmiernym stopniu na opisie zawartości pracy, słabo uzasadnione i zawyżone.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono, że obciążenia godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy nie odpowiadają wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu praktycznym (art. 73 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).
2. Stwierdzono przypadki nieprawidłowej obsady zajęć dydaktycznych. Szczegółowe informacje zawiera załącznik nr 1 do uchwały.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Uczelnia nie zapewnia studentom dostępu do specjalistycznego oprogramowania niezbędnego w przygotowaniu do warunków przyszłej pracy zawodowej.
2. Wyposażenie biblioteki jest odległe od aktualnych wymogów, ponieważ nie ma dostępu do zbiorów w wyniku braku katalogu z opisem bibliograficznym w wersji online.
3. Brak praktyki przeglądów zasobów bibliotecznych oraz innej infrastruktury dydaktycznej z udziałem wszystkich interesariuszy i z perspektywy strategii rozwoju infrastruktury Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 9:

Ograniczony jest dostęp do informacji o programie studiów, bowiem mogą go pobrać jedynie studenci Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy formalnymi uregulowaniami dotyczącymi systemu zapewnienia jakości kształcenia a jego faktycznym funkcjonowaniem. Formalne



uregulowanie systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uchwale Senatu nie obejmuje faktycznie wprowadzanych zmian i nie stanowi obecnie całościowego opisu systemu jakości kształcenia;

2. Brak jest procedur zapewniających formalny udział nauczycieli akademickich i pracodawców w procedurach oceny i doskonalenia programu studiów;
3. Polityka jakości nie jest w pełni skuteczna czego efektem są zidentyfikowane nieprawidłowości w realizacji programu studiów w kryteriach 2, 3, 4, 5, 9 i 10 ocenionych jako spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W przypadku praktyk zawodowych przestrzeganie wymogów art. 71 ust. 1 ustawy. Należy zaliczać efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów wyłącznie na etapie przyjęcia na studia.
2. Przestrzeganie realizacji zajęć dydaktycznych zgodnie z obowiązującym programem studiów, a wprowadzanie ewentualnych zmian w drodze formalnych decyzji właściwych organów z zachowaniem merytorycznego ich uzasadnienia.
3. Wyeliminowanie kumulacji zajęć z jednego przedmiotu w trakcie dnia powyżej 4 godzin lekcyjnych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zapewnienie formułowania tematów prac dyplomowych w sposób odpowiednio szczegółowy.
2. Wprowadzenie jednoznacznych wymagań dotyczących struktury pracy dyplomowej uwzględniającej odpowiednio rozwiniętą część praktyczną.
3. Wprowadzenie wymagań dotyczących uwzględniania w pracach dyplomowych stosowanych metod badawczych, w szczególności formułowania w ujęciu zadaniowym celu i wymagania posługiwania się metodami dostosowanymi pod względem rodzaju i stopnia zaawansowania do poziomu studiów.
4. Egzekwowanie od autorów prac dyplomowych odpowiednio rozwiniętych wniosków o charakterze praktycznym.
5. Stosowanie wymagań dotyczących oceny prac dyplomowych przez promotora i recenzenta zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej i formalnej.
6. Sprawowanie nadzoru nad ocenianiem prac dyplomowych w aspekcie ich zasadności i przeciwdziałania ich zawyżaniu.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Usunięcie nieprawidłowości w obciążeniu godzinowym prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawowym miejscu pracy – zgodnie z art. 73 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Zapewnienie prawidłowej obsady wszystkich zajęć dydaktycznych.

W odniesieniu do kryterium 5:



1. Prawidłową organizację biblioteki w tym przystosowanie katalogu biblioteki do pracy zdalnej.
2. Dokonywanie przeglądów zasobów oraz uzupełnienie zasobów o czasopisma z dyscypliny ekonomia i finanse, do której jest przyporządkowany kierunek.

W odniesieniu o kryterium 9:

Zaleca się utworzenie Biuletynu Informacji Publicznej z godnie z wymaganiami określonymi w przepisach prawa w tym zakresie, opublikowanie w nim programu studiów oraz efektów uczenia się dla kierunku.

W odniesieniu o kryterium 10:

1. Zapewnienie spójności uregulowań formalnych z faktycznym stanem systemu zapewnienia jakości kształcenia.
2. Zapewnić procedury formalnego udziału nauczycieli akademickich i pracodawców procesie oceny i doskonalenia programu studiów.
3. Stworzyć warunki do zwiększenia skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, zapewniając eliminację uchybień w programie studiów takich jak: nieprawidłowości w zasadach zaliczania praktyk zawodowych; nieprawidłowości we wprowadzaniu zmian w programie studiów; uchybienia w procesie dyplomowania, w tym w zakresie tematyki prac dyplomowych; uchybienia w zakresie niewystarczającego udziału zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy; nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych; uchybienia w zakresie infrastruktury informatycznej.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu PKA powtórne postępowanie oceniające kierunku finanse i rachunkowość na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Szkoły Wyższej Ekonomii i Zarządzania w Łodzi.



§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Załącznik nr 1
do uchwały nr 634 /2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 lipca 2021 r.

Wykaz zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>ekonometria</i> - 15 godz. wykład / 15 godz. ćwiczenia	ANITA FAJCZAK-KOWALSKA dr	Brak dorobku naukowego związanego z zajęciami, brak doświadczenia zawodowego związanego z zajęciami. Treści sylabusu są niewłaściwe. Nie uwzględniają postępu w nauce, w wykładanych treściach.
<i>finansowanie sektora pozarządowego</i> - 30 godz. – wykład	EDYTA WEIGEL dr	Brak dorobku naukowego związanego z przedmiotem, brak doświadczenia zawodowego związanego z zajęciami.

