



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 846/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 846/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.

Pozytywna ocena z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Skrócony okres obowiązywania oceny wynika stąd, iż kryterium: 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie oraz kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione. W efekcie proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące błędy i niezgodności:

w odniesieniu do kryterium 2

1. Przyjęta metodyka nauczania języka angielskiego na studiach pierwszego stopnia w trybie niestacjonarnym jest nieodpowiednia dla realizacji efektów uczenia się na poziomie B2 zarówno w kontekście bardzo niskiej liczby godzin prac w kontakcie z lektorem i bardzo wysokiej liczby godzin pracy własnej, jak również zawartości kursu.



Działania naprawcze polegały na wprowadzeniu jednego przedmiotu design thinking na studiach stacjonarnych w wymiarze 20h i niestacjonarnych 6h, które będą realizowane za 2,5 roku. Na studiach niestacjonarnych wymiar godzin nauki języka z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów to 32 h na przestrzeni dwóch semestrów. Nie można uznać, że taka forma nauki języka, nawet uzupełniona samokształceniem i zajęciami asynchronicznymi, doprowadzi do opanowania go na poziomie B2. W przypadku studiów niestacjonarnych nie dokonano żadnej realnej zmiany/poprawy.

2. Kompetencje językowe, kształtowane na studiach drugiego stopnia nie są odpowiednio aktywnie realizowane ze względu na brak przedmiotu, kształtującego umiejętności językowe w kontekście gramatyki i innych elementów zapewnianych w ramach zajęć język angielski, jak również częstotliwości występowania powodów dla aktywnego wykorzystania języka angielskiego, w tym – specjalistycznego i zakresu weryfikacji tejże znajomości języka w kontekście pasywnym i aktywnym.

Uczelnia w odpowiedzi przytoczyła działania prowadzone w minionych latach. Uzupełnienie planu studiów o dwa przedmioty specjalizacyjne wykładane w języku angielskim – wobec braku ich uwidocznienia w planie studiów i charakterystyki sposobu i kryteriów wyboru – należy traktować jako działania deklaratywne. Uczelnia nie wprowadziła realnych zmian/poprawy.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż nie zgadza się z podważaniem przyjętej metodyki nauczania języka obcego na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia (jeden rok intensywnej nauki języka przy wykorzystaniu specjalistycznej platformy językowej z opieką lektora wraz z zajęciami lektoratowymi realizowanymi w trakcie każdego zjazdu oraz realizacja co najmniej jednych zajęć obowiązkowych w języku obcym), jak i na studiach drugiego stopnia (realizacja obowiązkowego przedmiotu kierunkowego i co najmniej jednego przedmiotu specjalnościowego). Uczelnia wyjaśnia, że metodyka ta, co do zasady, jest przyjęta na większości kierunków i wielokrotnie została pozytywnie oceniona przez Polską Komisję Akredytacyjną poprzez pozytywną opinię wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów (uchwały Prezydium PKA nr 330/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r., nr 86/2019 z dnia 28 lutego 2019 r., nr 220/2020 z dnia 21 maja 2020 r., nr 639/2021 z dnia 22 lipca 2021 r.). Uczelnia zwraca uwagę, że kierunek turystyka i rekreacja (studia pierwszego i drugiego stopnia) uchwała nr 639/2021 z dnia 22 lipca 2021 r. był akredytowany przez komisję w składzie w większości identycznym ze składem komisji oceniającej kierunek logistyka. Uczelnia podkreśla, że nauczanie języka obcego na studiach drugiego stopnia na kierunku logistyka jest wdrażane zgodnie z opisem we wniosku o nadanie uprawnienia do prowadzenia kierunku logistyka na poziomie studiów drugiego stopnia pozytywnie zaopiniowanym przez PKA w dniu 28 lutego 2019 r. (realizacja obowiązkowego jednego przedmiotu kierunkowego i jednego przedmiotu specjalnościowego). Uczelnia informuje, że wdrożyła lub wdroży dodatkowo zmiany, które powinny skutkować osiągnięciem zakładanych efektów uczenia się w jeszcze większym stopniu. Uczelnia wskazuje, że działania naprawcze w tym zakresie szczegółowo opisała w odpowiedzi na zarzuty komisji dotyczące nauczania języków obcych w raporcie z wizytacji, a zmiany na studiach drugiego stopnia uwzględniają w całości zalecenia komisji (kryterium 2, zalecenia 3 i 4). Uczelnia informuje, że sukcesywnie wprowadzane są też przedmioty specjalnościowe: *business logistics* (wykład), *activity based costing in logistics* (ćwiczenia), *forwarding* (ćwiczenia), *project management* (ćwiczenia), *business communication* (ćwiczenia). Uczelnia wskazuje, że po wprowadzonych zmianach program studiów drugiego



stopnia od nowego roku akademickiego 2021/2022 obejmować będzie kształcenie w języku angielskim w ramach łącznie pięciu zajęć. Przedmiotem kierunkowym wykładanym po angielsku pozostaje *leadership*, do tego na każdej z dwóch specjalności po angielsku realizowane będą po dwa przedmioty specjalnościowe: *sustainable supply chain management i supply chain risk management* na specjalności *zarządzanie łańcuchem dostaw* oraz *green logistics i outsourcing and contract logistics* na specjalności *zarządzanie przedsiębiorstwem transportowym*. Uczelnia zaznacza, że zwiększyła w ten sposób liczbę zajęć realizowanych w języku angielskim z dwóch (podanych we wniosku o nadanie uprawnienia) do trzech dla każdego studenta.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie zgadza się z oceną, iż metodyka nauczania języka obcego na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia jest nieodpowiednia. Uczelnia dokonała zwiększenia liczby godzin zajęć z języka obcego (12 ECTS) na studiach niestacjonarnych realizowanych w formie e-learning z 60 godzin do 120 godzin, pozostawiając na niezmiennym poziomie wymiar nauki języka z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów (32 godziny). W programie studiów pierwszego stopnia dla roku akademickiego 2021/2022 ujęto zajęcia *design thinking*. Uczelnia zwiększyła liczbę zajęć realizowanych w języku angielskim na studiach drugiego stopnia z dwóch zajęć do trzech. Po wprowadzonych zmianach na studiach drugiego stopnia od roku akademickiego 2021/2022 realizowane będą wspólne dla dwóch specjalności zajęcia – *leadership* oraz dodatkowo po dwa zajęcia dla specjalności *zarządzanie łańcuchem dostaw: sustainable supply chain management i supply chain risk management* oraz dla specjalności *zarządzanie przedsiębiorstwem transportowym: green logistics i outsourcing and contract logistics*. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie załączono kart ww. zajęć oraz nie uzupełniono informacji o sposobie i kryteriach wyboru zajęć.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują na to, że Władze Uczelni podjęły działania naprawcze, które jednak **nie mogą stanowić podstawy do uznania zmiany oceny kryterium 2 z „kryterium spełnione częściowo” na „kryterium spełnione”**.

w odniesieniu do kryterium 3

1. Zdiagnozowano błędy oraz niezgodności dotyczące prac dyplomowych, szczególnie w kontekście ich niskiego poziomu naukowego, braku praktycznego charakteru, braku możliwości identyfikacji wkładu poszczególnych autorów oraz kompleksowości osiągnięcia efektów uczenia się przez każdego autora pracy zbiorowej.

Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter kontrolny, natomiast nie jest to element zwiększenia zaangażowania studentów w proces pisanie projektów dyplomowych, rozszerzenia/ pogłębienia treści wymaganych do przygotowania przez studentów, poprawy ich poziomu naukowego i praktycznego, eliminacji przeszacowanej liczby ECTS za projekt. Zatem nie można uznać wprowadzonych działań jako realnych działań naprawczych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że w celu eliminacji nasilających się zjawisk patologicznych tj. plagiatów prac, nabywania gotowych (standardowych) prac, tworzenia prac „szablonowych” o niskiej przydatności aplikacyjnej wprowadziła obowiązek realizacji projektów dyplomowych między innymi na kierunku



logistyka. Uczelnia zwraca uwagę, że w raporcie zespołu oceniającego (str. 28) stwierdzono, że prace „posiadają potencjał wdrożeniowy. (...) Praktyczność jest realizowana przez uwzględnienie realnych potrzeb przedsiębiorstw podczas określania zakresu projektu oraz jego tematu. W ramach projektów dyplomowych aplikacyjnym celem często jest poszukiwanie możliwości modernizacji istniejącego rozwiązania w zakresie szeroko pojętej logistyki, zarówno w obszarze technicznym, jak i organizacyjnym”. W kontekście tak sformułowanego wniosku w raporcie z wizytacji Uczelnia wyraża zdziwienie wobec zarzutu dotyczącego braku praktycznego charakteru prac dyplomowych. Uczelnia wskazuje także, że analiza ocen prac dyplomowych dokonana przez ekspertów PKA prowadzi do wniosku, że „nie spełnienie kryterium wskazane zostało wyłącznie w trzech miejscach na trzydzieści możliwych” zatem w opinii Uczelni w 90% ocena prac jest pozytywna. Uczelnia wskazuje na działania związane między innymi z wprowadzeniem zajęć *metodyka pracy projektowej* podjęte w roku 2019/2020 co w opinii Uczelni jest efektem działania systemu zarządzania jakością.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przywołuje działania naprawcze o których informowała w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Uczelnia informuje, że podjęła „działania doskonalące zorientowane na podniesienie jakości prac dyplomowych” wśród których wymienia: udoskonalenie obowiązującej dokumentacji projektowej m.in. wprowadzenie tzw. sekcji B2 formularza: „Zadania w projekcie”, który wymaga rozpisania celów projektu na poszczególne zadania potrzebne do realizacji projektu. Uczelnia podkreśla, że po wprowadzonych zmianach do każdego zadania należy przypisać nazwiska studentów zaangażowanych w jego realizację. Uczelnia zaznacza, że począwszy od roku akademickiego 2019/2020 nastąpiła modyfikacja algorytmu wyliczania oceny za projekt dyplomowy wystawianej przez promotora, tak aby umożliwiała ona wykazanie poziomu osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się przewidzianych dla seminarium dyplomowego. Uczelnia zaznacza także, że od roku akademickiego 2019/2020 wprowadziła zajęcia z metodyki pracy projektowej. Należy wskazać, że podjęte przez Uczelnię działania są działaniami o charakterze głównie kontrolnym m.in. pozwalają na dokonanie identyfikacji wkładu poszczególnych autorów pracy, czy kontroli dokumentacji projektowej przez opiekuna pracy. Na podstawie przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji nie ma natomiast możliwości oceny rozwiązań dotyczących m.in. oceny kompleksowości osiągania efektów uczenia się. Uczelnia nie przedstawiła dokumentów i informacji pozwalających na taką ocenę, stąd działania te postrzegać należy jako deklaratywne. Uczelnia nie przedstawiła także dodatkowych informacji i nie odniosła się do działań mających na celu podnoszenie poziomu naukowego prac dyplomowych pozwalających na wyeliminowanie ich istotnych mankamentów zdiagnozowanych przez zespół oceniający. Uczelnia pozostawiła tę część zarzutu bez odpowiedzi. Efekty działania polegającego na wprowadzeniu zajęć z metodyki pracy projektowej będzie można ocenić w przyszłych cyklach kształcenia, na tym etapie oceny taka analiza nie jest możliwa.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują na to, że Władze Uczelni podjęły selektywne działania naprawcze, które jednak głównie z uwagi na ich deklaracyjny charakter **nie mogą stanowić podstawy do uznania zmiany oceny kryterium 3 z „kryterium spełnione częściowo” na „kryterium spełnione”.**



w odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak systematycznych przeglądów programu studiów uwzględniających analizę efektów uczenia się, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się i formułowanie odpowiednich wniosków.

Zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 10 ma charakter deklaracyjny i na tym etapie oceny nie pozwala na stwierdzenie ich realnych skutków naprawczych.

2. Brak systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych uwzględniających: rodzaj, formę, tematykę i metodykę prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, także rozwiązań praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy odpowiadającego kierunkowi logistyka.

Zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 10 ma charakter deklaracyjny i na tym etapie oceny nie pozwala na stwierdzenie ich realnych skutków naprawczych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że modyfikacja systemu nauczania języków obcych jak i modyfikacja sposobu realizacji projektów dyplomowych są przykładami rezultatów prowadzonej przez Uczelnię polityki zarządzania jakością kształcenia. Uczelnia wskazuje, że analizując zarzuty zespołu oceniającego zdecydowała o wprowadzeniu dodatkowych kompleksowych audytów kierunków studiów mając nadzieję, że to działanie pomoże w jeszcze większym stopniu diagnozować i eliminować nieprawidłowości oraz wprowadzać rozwiązania projakościowe. Uczelnia nie zgadza się ze stwierdzeniem, że działania Uczelni mają charakter deklaracyjny i przytacza przykłady podjętych działań: zarządzenie Dziekana WFiB (nr 5/2021 z dnia 12.04.2021 roku) o audytach kierunków studiów, powołanie osoby prodziekana WFiB prowadzącej nadzór nad procesem związanym z budową i modyfikacją programów studiów poczynwszy od konstrukcji efektów uczenia się po określanie zawartości poszczególnych kart przedmiotów, zarządzenie Dziekana WFiB nr 4/2001 w sprawie ECTS.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła selektywne działania naprawcze polegające m.in. na korekcie efektów uczenia się dla studiów I i II stopnia (wraz ze stosowną uchwałą Senatu); wprowadzonych zmianach w programach studiów I i II stopnia na rok akademicki 2021/2022 wraz z nowymi zasadami liczenia ECTS (oraz pełną informacją o zmianach w BIP), przyjęciu zarządzenia Dziekana WFiB nr 4/2001 w sprawie punktów ECTS, czy zmianach wprowadzonych w kartach zajęć. Uczelnia przyjęła także zarządzenie Dziekana WFiB (nr 5/2021 z dnia 12.04.2021 roku) o audytach kierunków studiów oraz powołała osobę prodziekana odpowiedzialną za nadzór nad procesem związanym z budową i modyfikacją programów studiów. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przytoczone zostały także fragmenty odpowiedzi na raport zespołu oceniającego odnoszące się do działań naprawczych Uczelni w obrębie kryterium 10. Uczelnia zainicjowała proces zmian mających na celu realizację zaleceń do kryterium 10 jednak działania podjęte przez Uczelnię mają selektywny charakter, nie odnoszą się w sposób kompleksowy do



sformułowanych zaleceń, a ocena skuteczności podjętych działań naprawczych możliwa będzie dopiero w kolejnych cyklach kształcenia.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują na to, że Władze Uczelni podjęły działania naprawcze, których realne efekty będzie można ocenić w kolejnych cyklach kształcenia natomiast na tym etapie oceny **nie są wystarczające i nie mogą stanowić podstawy do uznania zmiany oceny kryterium 10 z „kryterium spełnione częściowo” na „kryterium spełnione”**.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Dostosowanie zajęć z języka angielskiego na poziomie studiów pierwszego stopnia w trybie niestacjonarnym do realnej możliwości opanowania języka na poziomie B2.
2. Dokonanie zmian w programie studiów drugiego stopnia tak aby zapewnić studentom możliwość realizacji efektów uczenia się dotyczących języka obcego na poziomie B2+.
3. Na studiach drugiego stopnia wprowadzenie zajęć język angielski bądź zintensyfikowanie kontaktu (pasywnego i aktywnego) z treściami w języku angielskim, (np. poprzez uwzględnienie w programie większej liczby przedmiotów, wykładanych w tym języku, zalecanie literatury anglojęzycznej w innych przedmiotach), uwzględniając konieczność osiągnięcia przez studentów i weryfikację efektów uczenia się dotyczących znajomości języka obcego na odpowiednim poziomie (P7S_UK).

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Znaczną poprawę jakości przygotowanych prac, szczególnie w kontekście ich poziomu naukowego, praktycznego, identyfikacji wkładu poszczególnych autorów oraz kompleksowości osiągnięcia efektów uczenia się przez każdego autora pracy zbiorowej.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Dokonywanie systematycznych przeglądów programu studiów uwzględniających analizę efektów uczenia się, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się i formułowanie odpowiednich wniosków.
2. Dokonywanie systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych uwzględniając: rodzaj, formę, tematykę i metodykę prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, także rozwiązań praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy odpowiadającego kierunkowi logistyka.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała o dotychczas podjętych działaniach naprawczych i przytoczyła fragmenty odpowiedzi na raport zespołu oceniającego dotyczące kryteriów 2, 3, 10.



Stanowisko Prezydium PKA

Utrzymuje się w mocy zalecenia sformułowane w uchwale Prezydium PKA nr 846/2021 z dnia 2 września 2021 r.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia ocen kryteriów 2, 3, 10 z „kryterium częściowo spełnione” na „kryterium spełnione” Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Powtórne postępowanie oceniające kierunku logistyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
27.10.2021
Maria Próchnicka