

Załącznik nr 2

do Uchwały Nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **logistyka**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Wydział Ekonomiczny w Szczecinie

Filia Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu

Data przeprowadzenia wizytacji: **26-27.03.2021 r.**

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	7
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	14
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	24
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	29
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	35
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	41
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	44
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	46
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	50
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	52
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	58
5. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: prof. dr hab. Joanna Moczydłowska, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Magdalena Osińska – ekspert PKA
2. dr hab. inż. Grzegorz Dzierżanowski – ekspert PKA
3. dr hab. Magdalena Kachniewska – ekspert PKA
4. Bogdan Marek – ekspert ds. studenckich
5. Bartosz Baca – ekspert ds. pracodawców
6. Julia Sobolewska – sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku logistyka prowadzonym w Wydziale Ekonomicznym w Szczecinie Wyższej, Filii Szkoły Bankowej w Poznaniu, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2020/21. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się w związku z upływem okresu, na jaki została wydana pozytywna ocena programowa Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyznana Uchwałą nr 73/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 lutego 2015 r. (dotycząca studiów I stopnia, studia II stopnia zostały uruchomione w 2019 roku). W wyniku wspomnianej oceny nie zostały sformułowane żadne zalecenia naprawcze, jedynie rekomendacje, do których Uczelnia odniosła się w toku wizytacji.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą zdalnej oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Przed wizytacją zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przygotowanym przez Uczelnię. Raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie spotkań i rozmów z Władzami Uczelni, Jednostki, pracownikami, studentami wizytowanego kierunku oraz przedstawicielami otoczenia społecznego. Dodatkowo zespół oceniający dokonał hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy prac etapowych i losowo wybranych prac dyplomowych wraz z recenzjami, a także wizytacji bazy naukowo-dydaktycznej w formie zdalnej.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	logistyka	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	I stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	nauki o zarządzaniu i jakości (55%); inżynieria mechaniczna (38%) inne (7%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	7 semestrów; 226 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	960 godzin; 12 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	• inżynieria zarządzania procesami produkcyjnymi; • logistyka w przedsiębiorstwie; • platformy informatyczne w logistyce i spedycji; • logistyka i spedycja międzynarodowa	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	inżynier	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku		350
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ³		1107
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób		54,4

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

³ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

prowadzących zajęcia i studentów		
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne		131,2
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru		0

Nazwa kierunku studiów	logistyka	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	II stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{4,5}	nauki o zarządzaniu i jakości (58%); inżynieria lądowa i transport (25%) inżynieria mechaniczna (9%) inne (8%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	3 lub 4 semestry; 106 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	480 godzin; 16 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	• <i>menedżer łańcucha dostaw;</i> • <i>międzynarodowe systemy logistyczna;</i> • <i>spedycja i handel usługami.</i>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku		75
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁶		456
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim		67,5

⁴W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

⁵ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

⁶ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów		
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne		73,5
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru		3

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku logistyka studia I i II stopnia są zgodne ze strategią Uczelni na lata 2017-2020 oraz polityką jakości. Uczelnia nie posiada aktualnej strategii. Jest ona w trakcie przygotowywania. Rekomenduje się podjęcie intensywnych prac zmierzających do opracowania aktualnej strategii rozwoju.

Według założeń strategii, której realizacja została zakończona w roku 2020, Wydział Ekonomiczny w Szczecinie, Filia Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu jest Uczelnią skoncentrowaną na rozwoju karier zawodowych oraz pasji studentów. W ramach głównych złoża strategii została określona misja Uczelni: „Partnerzy w rozwoju kariery zawodowej” oraz wizja: „Regionalny lider w kształceniu studentów łączących naukę i pracę”. Strategia Uczelni jest dokumentem ogólnym i nie odnosi się do konkretnych kierunków studiów, w tym ocenianej logistyki. Jako cel strategiczny postawiony przed Wydziałem Ekonomicznym w Szczecinie, Filią WSB w Poznaniu wskazano zwiększenie udziału w rynku usług edukacyjnych na rynku szczecińskim oraz optymalizację lokalizacji.

Uczelnia deklaruje taką organizację studiów na kierunku logistyka studia I i II stopnia, by spełniał atrybuty marki WSB, tj. praktyczność i przyjazność. Kategorie te wynikają z realizowanych od 2010 r. w Grupie Wyższych Szkół Bankowych badań atrybutów marki (BAM). Pierwszy z atrybutów tj. „praktyczność” rozumiana jest jako dostosowanie procesu kształcenia do wymagań rynku pracy oraz pracodawców. Atrybut ten swoim zasięgiem obejmuje: ofertę produktową i kierunkową, dostosowanie procesu dydaktycznego oraz działań wspierających kształcenie, kształtowanie kompetencji istotnych z punktu widzenia pracodawców, a także podwyższanie wartości kompetencji zawodowych studenta na rynku pracy. Realizacja w Wydziale atrybutu praktyczności ma polegać na położeniu nacisku na praktyczny proces kształcenia, przy zaangażowaniu praktyków do prowadzenia zajęć w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Praktyczność to również zapewnienie studentom możliwości rozwoju poprzez udział w szkoleniach, doradztwo zawodowe oraz praktyki. W ramach drugiego z atrybutów marki WSB, jakim jest „przyjazność” zawarte są takie elementy jak: sposób organizacji studiów, sposób organizacji obsługi administracyjnej oraz przyjazne podejście do studenta.

Koncepcja i cele kształcenia generalnie uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej i gospodarczej właściwych dla kierunku logistyka studia I i II stopnia oraz są częściowo zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym zawodowego rynku pracy. Ograniczenie w tym zakresie wynika stąd, że Uczelnia nie wyposaża studentów w umiejętność posługiwania się nowymi technologiami i oprogramowaniem niezbędnym w zawodzie logistyka, co stanowi istotną

lukę w kompetencjach zawodowych absolwentów. Zdarzają się również przypadki opierania dydaktyki na przestarzałej literaturze (np. *podstawy zarządzania*).

Koncepcja kształcenia uwzględnia trendy na rynku pracy w wymiarze europejskim, transgranicznym, polskim i regionalnym. Budując program studiów uwzględniono, że w ramach prognoz i trendów kształtujących procesy rozwoju regionu ujęta jest rosnąca liczba centrów logistycznych pociągających za sobą wzrost ruchu multimodalnego, gdzie jednym z głównych wyzwań jest rozwój logistyki. Określono możliwości zatrudnienia absolwentów ocenianego kierunku. Wśród potencjalnych pracodawców wskazano:

- międzynarodowe i krajowe przedsiębiorstwa sektora TSL,
- centra i parki logistyczne,
- przedsiębiorstwa doradztwa logistycznego,
- przedsiębiorstwa produkcyjne,
- przedsiębiorstwa usługowe i handlowe,
- krajowe i międzynarodowe duże sieci handlowe,
- instytucje publiczne,
- przedsiębiorstwa komunikacji zbiorowej i transportu publicznego,
- szpitale i jednostki służby zdrowia,
- służby wojskowe.

Treści kształcenia realizowane w ramach kierunku logistyka są efektem konsultacji z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, wykładowcami, studentami (w ramach konsultacji menedżera kierunku, badania atrybutów marki, oceny kadry dydaktycznej) oraz analiz rynkowych, opracowywanych przez analityków Założyciela Uczelni, TEB-Akademia.

Koncepcja kształcenia uwzględnia nauczanie i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i wynikające stąd uwarunkowania. Zapewniono wsparcie techniczne i metodyczne zarówno nauczycielom akademickim, jak i studentom. Władze Wydziału szybko zareagowały na zaistniałą sytuację wynikającą z pandemii SARS-CoV-2 i wprowadziły w przeciągu 2 tygodni, obok wykorzystywanej wcześniej platformy LMS Moodle, platformę streamingową Zoom do prowadzenia zajęć. W tym samym czasie przeprowadzono cykl szkoleń dla wykładowców z obsługi platformy Zoom oraz Moodle. Zostały wypracowane standardy do nauczania zdalnego. Wszystkie zajęcia od początku pandemii do końca roku akademickiego 2019/20 zostały przeprowadzone w formie online. Ze względu na proces ujednolicenia oprogramowania w Grupie Szkół WSB w przerwie letniej wprowadzono platformę MS Teams i zakupiono oprogramowanie MS 365 dla całego Wydziału. LMS Moodle nadal pozostaje platformą wspierającą proces nauczania. W roku akademickim 2020/2021 wszystkie zajęcia odbywają się zdalnie.

Niemożliwa jest pełna ocena przyporządkowania kierunku do dziedzin i dyscyplin naukowych, ponieważ w dokumentacji występują rozbieżności w tym zakresie. Przyporządkowanie nie jest zatwierdzane w drodze uchwały senatu. Efekty uczenia się na studiach I stopnia przyporządkowano do dyscyplin: nauki o zarządzaniu i jakości (dyscyplina wiodąca - 55% ECTS) oraz inżynieria mechaniczna (38% ECTS). Dodatkowo wskazano dyscyplinę inżynieria lądowa i transport, bez określenia procentowego udziału tej dyscypliny w ogóle ECTS. Ponadto wśród dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek logistyka na studiach I stopnia występuje kategoria "inne". Ustalono, że są to dyscypliny: językoznawstwo, ekonomia i finanse, nauki prawne i nauki socjologiczne. Efekty uczenia się na studiach II stopnia zostały przyporządkowane do dyscypliny wiodącej: nauki o zarządzaniu i jakości (58%) oraz do inżynieria lądowa i transportu (25%) i do inżynieria mechaniczna (9%). Pozostałe efekty uczenia się - wzorem studiów I stopnia - zostały przypisane do językoznawstwa

i nauk prawnych. Nie jest to celowe, ponieważ dyscypliny te mają charakter wspomagający dla wykształcenia logistycznego i pozwalają np. na posługiwanie się normami prawnymi w zagadnieniach logistycznych. Wyodrębnienie tych dyscyplin jest mylące dla interesariuszy, którzy mogą oczekiwać kompetencji specyficznych dla tych dyscyplin.

Koncepcja i cele kształcenia na studiach I i II stopnia nie mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany. Przyporządkowanie efektów uczenia się oraz treści programowych ujętych w programie studiów I i II stopnia do dyscypliny inżynieria mechaniczna jest nieuzasadnione, zaś do dyscypliny inżynieria lądowa i transport uzasadnione w nieznacznym stopniu. Taki wniosek jest wynikiem analizy treści programowych oraz efektów uczenia się zapisanych w kartach zajęć. Te treści nie dają możliwości osiągnięcia, choćby w minimalnym zakresie, zakładanych przez Uczelnię efektów uczenia się i kompetencji inżynierskich właściwych dyscyplinie inżynieria mechaniczna, tj. związanych z projektowaniem, wytwarzaniem i eksploatacją maszyn i mechanizmów. Identyczne stwierdzenie odnosi się do dyscypliny inżynieria lądowa i transport, ponieważ program studiów I i II stopnia na kierunku logistyka w ogóle nie obejmuje zagadnień analizy, projektowania, wznoszenia czy eksploatacji budowli i konstrukcji inżynierskich. Treści nauczania prowadzące do osiągnięcia efektów uczenia się i kompetencji inżynierskich w zakresie transportu można odnaleźć w niewielu zajęciach na studiach I i II stopnia.

W tym kontekście koncepcja kształcenia na studiach inżynierskich jest niespójna. Dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowano znaczącą większość efektów uczenia się są nauki o zarządzaniu i jakości. Zakres efektów uczenia się przyporządkowanych do nauk inżynierijno-technicznych nie gwarantuje osiągnięcia kompetencji inżynierskich i nie uzasadnia nadawania absolwentom tytułu zawodowego inżyniera. Zespół Oceniający stwierdza, że nie uwzględniono efektów uczenia się umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich w dyscyplinie inżynieria mechaniczna, pomimo przyporządkowania - w znaczącym wymiarze - kierunku logistyka do tej dyscypliny. Identyczna uwaga dotyczy kompetencji inżynierskich w zakresie inżynierii lądowej, wchodzącej w skład dyscypliny inżynieria lądowa i transport, natomiast kompetencje inżynierskie w zakresie transportu są uwzględnione w treści efektów uczenia się w niewielkim stopniu. Odniesienie tej oceny do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się określonych dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK jednoznacznie wskazuje na to, że student ocenianego kierunku nie ma możliwości osiągnięcia efektów uczenia się umożliwiających poznanie i zrozumienie:

- w zaawansowanym stopniu - faktów, obiektów, zjawisk, a także metod i teorii wyjaśniających zależności z zakresu dyscyplin inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport (P6S_WG);
- w podstawowym stopniu - procesów zachodzących w cyklu życia urządzeń, obiektów i systemów wykorzystywanych w działalności zawodowej związanej z dyscypliną inżynieria mechaniczna (P6S_WG).

Studia II stopnia realizowane są w dwóch trybach: 3- semestralnym i 4 – semestralnym. Studia trwające 3 semestry przeznaczone są dla absolwentów studiów I stopnia kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera. Studia 4-semestralne kierowane są przede wszystkim do absolwentów studiów licencjackich.

Przyjęte efekty uczenia się na studiach I stopnia kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera obejmują 18 efektów w zakresie wiedzy, 25 efektów w zakresie umiejętności oraz 5 efektów w zakresie kompetencji społecznych. Zestaw efektów pozwala na kształtowanie programu studiów począwszy od zajęć ogólnych do szczegółowych. Katalog efektów zmierzających do osiągnięcia kompetencji inżynierskich wynosi odpowiednio: 11 w obszarze wiedzy i 18 w obszarze

umiejętności. Zatem absolwent zna i rozumie metody i narzędzia odpowiednie dla zarządzania procesami i systemami logistycznymi oraz pozwalające na analizę, modelowanie i wdrażanie procesów i systemów logistycznych; zna także normy i reguły organizujące struktury i instytucje społeczne, a w szczególności zmiany zachodzące w procesach i systemach logistycznych, przyczyny, przebieg, skalę i konsekwencje tych zmian, a także podstawowe metody, techniki, narzędzia i materiały stosowane w rozwiązywaniu prostych zadań inżynierskich z obszaru logistyki i inżynierii produkcji oraz zastosowanie tej wiedzy w modelowaniu i wdrażaniu procesów logistycznych. Przyjęte kierunkowe efekty uczenia się na studiach I stopnia zakładają rozwijanie umiejętności komunikowania się w języku obcym, w tym umiejętności językowe w zakresie logistyki zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.

Uczelnia wskazała efekty, które pozwalają na osiągnięcie kluczowych kompetencji inżynierskich. Są to efekty z obszaru wiedzy - po ich osiągnięciu absolwent zna i rozumie:

- cykl życia urządzeń obiektów i systemów technicznych w obszarze logistyki (L_W14);
- podstawowe metody, techniki, narzędzia i materiały stosowane w rozwiązywaniu prostych zadań inżynierskich z obszaru logistyki i inżynierii produkcji oraz zastosowanie tej wiedzy w modelowaniu i wdrażaniu procesów logistycznych (L_W15);
- standardy i normy techniczne obowiązujące w logistyce (L_W17);

oraz z obszaru umiejętności - po ich osiągnięciu absolwent potrafi:

- wykorzystać do formułowania i rozwiązywania zadań inżynierskich i prostych problemów badawczych w obszarze logistyki i produkcji poznane metody analityczne, symulacyjne oraz eksperymentalne (L_U12);
- ocenić przydatność metod i narzędzi służących do rozwiązania prostego zadania inżynierskiego o charakterze praktycznym, typowych dla logistyki i eksploatacji infrastruktury technicznej oraz wybrać i zastosować właściwą metodę i narzędzia (L_U17);
- stosować technologie właściwe dla logistyki, zdobyte w środowisku zajmującym się zawodowo działalnością inżynierską (L_U22).

Zespół Oceniający stwierdza, że wyróżnienie w koncepcji kształcenia tych właśnie efektów jako kluczowych nie jest uzasadnione. Uczelnia nie zaakcentowała ich szczególnego znaczenia na tle innych efektów uczenia się, ani nie przypisała szczególnych korzyści płynących z osiągnięcia tych efektów w procesie kształtowania kompetencji inżynierskich. Ponadto kierunkowe efekty inżynierskie są sformułowane w sposób nie identyfikujący obiektu technicznego, ani też procesów, które w nim zachodzą. Efekty powinny zostać wyraźnie powiązane z tym, co dotyczy techniki: obiektu i procesów. Sposób rozumienia terminów „inżynier”, „inżynierski” nie jest identyfikowany w związku z kompetencjami technicznymi, a zatem nie odpowiada on aktualnemu stanowi wiedzy w zakresie dyscyplin z dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych. Koncepcja kształcenia na kierunku logistyka realizowanym w Wydziale zawiera kompetencje praktyczne, o charakterze wdrożeniowym czy też nieskomplikowane umiejętności obliczeniowe właściwe dla menedżera. Prowadzi to do niespójności widocznych na wszystkich poziomach analizy, zarówno w dokumentacji jak i w przekonaniach interesariuszy wewnętrznych ocenianego kierunku.

W zestawie założonych efektów uczenia się na studiach II stopnia można wskazać odpowiednio 14 efektów w zakresie wiedzy, 11 efektów w zakresie umiejętności oraz 7 efektów w zakresie kompetencji społecznych. Student w pogłębionym stopniu zna miejsce i rolę logistyki oraz zarządzania łańcuchami dostaw w gospodarce i społeczeństwie oraz ich powiązania z pokrewnymi dyscyplinami, złożoność procesów logistycznych realizowanych w skali krajowej i międzynarodowej, kluczowe teorie dotyczące powstawania, funkcjonowania i rozwoju łańcuchów dostaw oraz przebieg

i skalę procesów zachodzących w łańcuchach dostaw, jak również metody i narzędzia zarządzania finansami przedsiębiorstw, w szczególności zasady budżetowania, pozyskiwania finansowania podejmowanych działań oraz controllingu. W koncepcji kształcenia założono, że student zna także metody, narzędzia i techniki oraz materiały stosowane przy rozwiązywaniu złożonych zadań inżynierskich w obszarze logistyki. Student potrafi prawidłowo interpretować i objaśniać procesy ekonomiczne zachodzące w podmiotach gospodarczych i wzajemne relacje między nimi właściwe dla obszaru logistyki i zarządzania łańcuchem dostaw, posługiwać się systemami informatycznymi wspomagającymi zarządzanie łańcuchami dostaw. Potrafi dokonywać analizy i oceny zjawisk oraz procesów logistycznych, a także przygotować ustne i pisemne wystąpienie w języku polskim lub obcym, dotyczące szczegółowych zagadnień logistyki i zarządzania łańcuchem dostaw z wykorzystaniem podstawowych ujęć teoretycznych oraz różnorodnych źródeł. Przyjęto, że student dodatkowo nabywa umiejętności językowe na poziomie B2+ ESOK, zwłaszcza w zakresie logistyki. Efekty uczenia się sformułowane dla studiów I i II stopnia są zgodne z profilem praktycznym.

Efekty uczenia się osiąmane na studiach I i II stopnia nie uwzględniają wszystkich charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Na studiach I stopnia w zakresie wiedzy nie uwzględniono zaawansowanego poziomu przekazywanej wiedzy (P6S_WG: „w zaawansowanym stopniu – wybrane fakty, obiekty i zjawiska...”). Nie ma efektów uczenia się odnoszących się do „fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji”, a także etycznych uwarunkowań działalności zawodowej logistyka (P6S_WK). W zakresie umiejętności częściowo nie uwzględniono charakterystyk:

- P6S_UW - żaden z efektów uczenia się nie obejmuje stosowania „zaawansowanych technik informacyjno-telekomunikacyjnych” (w treści L_U07 uwzględniono tylko „właściwe narzędzia informatyczne”);
- P6S_UK – brakuje efektu uwzględniającego umiejętność „brać udział w debacie - przedstawiać i oceniać różne opinie i stanowiska oraz dyskutować o nich”;
- P6S_UO – nie ma efektu obejmującego umiejętność „planować i organizować pracę indywidulaną oraz w zespole”.

W zakresie kompetencji społecznych nie uwzględniono charakterystyk:

- P6S_KK „jest gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści” oraz „(...) zasięgania opinii ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązaniem problemu”;
- P6S_KO „wypełniania zobowiązań społecznych, współorganizowania działalności na rzecz środowiska społecznego” oraz „inicjowania działań na rzecz interesu społecznego”;
- P6S_KR „dbałość o dorobek i tradycje zawodu”.

Na studiach II stopnia w zakresie wiedzy nie ma efektów uczenia się odnoszących się do „fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji”, „podstawowych zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości”, a także etycznych uwarunkowań działalności zawodowej logistyka (P7S_WK).

W zakresie umiejętności częściowo nie uwzględniono charakterystyk:

- P7S_UW - żaden z efektów uczenia się nie obejmuje umiejętności stosowania „zaawansowanych technik informacyjno-telekomunikacyjnych” (K_U03 odnosi się tylko do umiejętności posługiwania się systemami informatycznymi wspomagającymi zarządzanie łańcuchami dostaw);
- P7S_UK – brakuje efektu uwzględniającego umiejętność „prowadzić debatę” oraz „komunikować się na tematy specjalistyczne ze zróżnicowanymi kręgami odbiorców”;

- P7S_UO – nie ma efektu obejmującego umiejętność „współdziałać z innymi osobami w ramach prac zespołowych i podejmować wiodącą rolę w zespołach”.

W zakresie kompetencji społecznych nie uwzględniono charakterystyki:

- P7S_KK – „(...) zasięganie opinii ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązaniem problemu”.

Opracowane kierunkowe efekty uczenia się stanowią podstawę do formułowania szczegółowych efektów w odniesieniu do poszczególnych zajęć przewidzianych w programie studiów. Na poziomie sylabusów wszystkim zajęciom przewidzianym w planie studiów przyporządkowano określoną liczbę efektów kierunkowych z zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Przedmiotowe efekty uczenia się odnoszą się do efektów kierunkowych, co znajduje potwierdzenie w macierzy efektów uczenia się. Matryca ta zawiera jednak liczne błędy, które jako odnoszące się do programu studiów zostały opisane w ocenie kryterium 2. Efekty osiągane w ramach poszczególnych zajęć na ogół odnoszą się do całych zajęć, nie zaś do poszczególnych form (np. sylabusy z zajęć: *podstawy rachunkowości i finansów; podstawy spedycji*). W szczególności trudno jest zidentyfikować, które efekty mają być osiągnięte w ramach indywidualnej pracy własnej studenta. Ponadto część efektów uczenia się przypisanych do zajęć jest kopią efektów kierunkowych (np. *podstawy zarządzania; logistyka utrzymania ruchu*). Efekty te nie uwzględniają specyfiki zajęć oraz są sformułowane na wysokim poziomie ogólności, a przez to niemożliwe do weryfikacji na poziomie konkretnych zajęć.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁷ (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Treści kształcenia realizowane w ramach kierunku logistyka są efektem konsultacji z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, wykładowcami, studentami (w ramach konsultacji menedżera kierunku, badania atrybutów marki, oceny kadry dydaktycznej) oraz analiz rynkowych opracowywanych przez analityków Założyciela Uczelni TEB-Akademia. Uwzględniają nauczanie i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i wynikające stąd uwarunkowania.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Koncepcja kształcenia na studiach I stopnia kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera jest niespójna. Dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowano znaczącą większość efektów uczenia się są nauki o zarządzaniu i jakości. Efekty uczenia się przyporządkowane do nauk inżynierijno-technicznych w dyscyplinach inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport nie są osiągalne, a więc absolwenci nie uzyskują kompetencji inżynierskich w świetle charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się określonych dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK. Co za tym idzie, nadawanie absolwentom tytułu zawodowego inżyniera nie jest uzasadnione.

⁷W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

2. Koncepcja i cele kształcenia na studiach I i II stopnia nie mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunku jest przyporządkowany. Przyporządkowanie kierunku logistyka do dyscypliny inżynieria mechaniczna jest nieuzasadnione, zaś do dyscypliny inżynieria lądowa i transport uzasadnione w nieznacznym stopniu. Programy zajęć na studiach I i II stopnia, nie obejmują w ogóle treści z zakresu inżynierii mechanicznej oraz inżynierii lądowej, natomiast zawarte w tych programach treści z zakresu transportu są niewystarczające do osiągnięcia zakładanych kompetencji inżynierskich. W programach studiów brakuje treści umożliwiających poznanie i zrozumienie: w zaawansowanym stopniu - faktów, obiektów, zjawisk, a także metod i teorii wyjaśniających zależności z zakresu dyscyplin inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport, oraz - w podstawowym stopniu - procesów zachodzących w cyklu życia urządzeń, obiektów i systemów wykorzystywanych w działalności zawodowej związanej z dyscypliną inżynieria mechaniczna.
3. Efekty uczenia się na studiach I i II stopnia zostały przyporządkowane do dyscyplin: językoznawstwo, ekonomia i finanse, nauki socjologiczne i nauki prawne. Nie jest to celowe, ponieważ dyscypliny te mają charakter wspomagający. Wyodrębnienie tych dyscyplin jest mylące dla interesariuszy, którzy mogą oczekiwać kompetencji specyficznych dla tych dyscyplin.
4. Efekty uczenia się umożliwiające uzyskanie kompetencji inżynierskich wprost nie identyfikują obiektu technicznego, ani też procesów które w nim zachodzą. Przyjęty przez Uczelnię sposób rozumienia terminów „inżynier”, „inżynierski” nie jest powiązany z kompetencjami technicznymi, a zatem nie odpowiada on aktualnemu stanowi wiedzy w zakresie dyscyplin z dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych.
5. Koncepcja i cele kształcenia tylko częściowo uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej i gospodarczej właściwych dla kierunku logistyka studia I i II stopnia oraz są częściowo zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym zawodowego rynku pracy, ponieważ Uczelnia nie uwzględnia w opisie zakładanych efektów uczenia się zaawansowanych umiejętności posługiwania się nowymi technologiami i oprogramowaniem niezbędnym w zawodzie logistyka.
6. Treść efektów uczenia się na studiach I i II stopnia na kierunku logistyka nie uwzględnia wszystkich charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, tym samym jest niezgodna z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 roku w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018, poz. 2218).
7. Część efektów uczenia się, które mają być osiągnięte w ramach zajęć określonych w programie studiów jest kopią efektów kierunkowych (np. *podstawy zarządzania*). Efekty te nie uwzględniają specyfiki zajęć oraz są sformułowane na wysokim poziomie ogólności, a przez to niemożliwe do weryfikacji na poziomie konkretnych zajęć.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. Zaleca się przyjęcie kierunkowych efektów uczenia się, które zagwarantują osiągnięcie wszystkich kompetencji inżynierskich określonych w rozporządzeniu MNISZW z dnia 14 listopada 2018 roku i będą uzasadniały nadawanie absolwentom studiów I stopnia tytułu zawodowego inżyniera. W konsekwencji konieczne jest dostosowanie treści programowych, metod kształcenia, form zajęć, praktyk, rodzaju prac etapowych i dyplomowych i innych metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się, kwalifikacji kadry oraz zasobów infrastruktury.
2. Zaleca się zapewnienie spójności koncepcji kształcenia i prawidłowe przyporządkowanie kierunku logistyka studia I i II stopnia do dyscyplin naukowych.
3. Zaleca się takie sformułowanie efektów uczenia się, by efekty prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich wprost identyfikowały obiekt techniczny oraz procesy, które w nim zachodzą zgodnie z aktualnym stanem wiedzy w zakresie dyscyplin z dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych.
4. Zaleca się uwzględnienie w koncepcji kształcenia wyposażenia studentów studiów I i II stopnia w zaawansowane umiejętności posługiwania się nowymi technologiami i oprogramowaniem niezbędnym w zawodzie logistyka.
5. Zaleca się dostosowanie treści efektów uczenia się na studiach I i II stopnia do charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 roku w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018, poz. 2218).
6. Zaleca się opracowanie katalogu efektów uczenia się przypisanych do zajęć określonych w programie studiów odzwierciedlających specyfikę poszczególnych zajęć.
7. Zaleca się wdrożenie systemowych działań naprawczych zapobiegających powstawaniu w przyszłości nieprawidłowości związanych z opisem zakładanych efektów uczenia się określonych w programie studiów oraz przyporządkowaniem kierunku do dyscypliny bądź dyscyplin.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe realizowane na kierunku logistyka są częściowo zgodne z wiedzą z zakresu dyscyplin, do których zostały przypisane. Efekty określone w dziedzinie nauk społecznych, tj. dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, znajdują odzwierciedlenie w programie studiów zarówno na poziomie studiów I, jak i II stopnia. W programach studiów I i II stopnia brakuje natomiast treści programowych związanych z dyscypliną inżynieria mechaniczna, a treści związane z dyscypliną inżynieria lądowa i transport nie umożliwiają osiągnięcia wszystkich efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich. Ponadto, inżynierskie efekty uczenia się, w szczególności efekty wskazane przez Uczelnię jako kluczowe są nierównomiernie osiągane przez absolwentów różnych specjalności na studiach I stopnia, np. absolwenci specjalności *logistyka i spedycja międzynarodowa* nie osiągają kluczowych efektów w ogóle.

Program studiów I i II stopnia został zaprojektowany w sposób logiczny, począwszy od zajęć kształcenia ogólnego, w tym zawierających treści z zakresu nauk społecznych, przez kierunkowe aż po

specjalnościowe. Osobne bloki stanowią: *seminarium dyplomowe* oraz *projekt dyplomowy*, a także *praktyka zawodowa*. Program studiów na obu poziomach nie spełnia wymogu, aby 30% punktów ECTS przypisano zajęciom wybieralnym. Zajęciom obieralnym na studiach I stopnia przypisano 0 ECTS, a na studiach II stopnia 3 ECTS.

Zajęcia specjalistyczne wskazane przez Uczelnię jako kluczowe w kształceniu inżynierskim są nierównomiernie przypisane do poszczególnych specjalności na studiach I stopnia. Zajęcia, które można uznać za kształtujące – w ograniczonym stopniu – kompetencje inżynierskie na studiach I stopnia obejmują: *informatyczne wspomaganie logistyki*, 5 ECTS, rok III, sem. 5, zajęcia specjalnościowe; *symulacja i optymalizacja procesów logistycznych*, 1 ECTS, rok II, sem. 4, zajęcia specjalnościowe; *inżynieria systemów i analiza systemowa*, 5 ECTS, rok II, sem. 4, zajęcia specjalnościowe; *projektowanie i optymalizacja procesów produkcyjnych*, 6 ECTS, rok III, sem. 6, zajęcia specjalnościowe. Zajęcia te realizowane są na różnych specjalnościach, zatem student nie realizuje ich wszystkich. Wynika z tego, że na specjalności *inżynieria zarządzania procesami produkcyjnymi* student realizuje jedno zajęcia o charakterze inżynierskim, na specjalności *logistyka w przedsiębiorstwie* – dwa zajęcia, na specjalności *platformy informatyczne w logistyce i spedycji* jeden, zaś na specjalności *logistyka i spedycja międzynarodowa* – żadnych zajęć. Na ostatniej z wymienionych specjalności są prowadzone zajęcia *inżynieria ładunków w transporcie*, jednak treści programowe tych zajęć nie mają charakteru inżynierskiego. Dlatego uzasadniony jest wniosek, że program studiów I stopnia na kierunku logistyka nie zapewnia kompleksowych treści związanych z dyscyplinami, do których został przypisany, a w szczególności w bardzo niewielkim stopniu pozwala na osiąganie efektów inżynierskich. Jaskrawym przykładem są inżynierskie efekty uczenia się wskazane przez Uczelnię jako kluczowe w obszarze wiedzy i umiejętności. Na specjalności *logistyka i spedycja międzynarodowa* te efekty inżynierskie nie są osiągane w ogóle.

W odniesieniu do studiów II stopnia dokumentacja Uczelni jest niespójna. W raporcie samooceny wskazano zajęcia, które kształtują kompetencje inżynierskie, jednocześnie Uczelnia deklaruje, że nie nadaje tytułu zawodowego magistra inżyniera, zatem wskazanie takich zajęć nie jest zasadne. W programie studiów II stopnia 34% ECTS przyporządkowano do dyscyplin inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport, jednocześnie można wskazać zaledwie kilka zajęć z grupy specjalnościowych związanych z nimi pod względem treści. Są to: *modelowanie baz danych SQL*, 3 ECTS, rok I, sem. 2, zajęcia specjalnościowe; *projektowanie i wdrażanie strategii logistycznych*, 4 ECTS, rok II, sem. 4, zajęcia specjalnościowe oraz *inteligentne systemy logistyczne*, 2 ECTS, rok II, sem. 4, zajęcia specjalnościowe. Matryca efektów uczenia się nie przewiduje efektów, w których w opisie użyto słów „inżynierski”, „techniczny”, „technologiczny” czy „informatyczny”. Żadne z tych słów lub słów o zbliżonym znaczeniu nie występuje także w nazwach zajęć ujętych w matrycy. Efekty uczenia się mające odniesienie do tych aspektów kształcenia można znaleźć w raporcie samooceny, jednak w obu dokumentach (matryca i raport) efekty są sformułowane w znacząco różny sposób, co uniemożliwia prawidłową interpretację ich merytorycznej zawartości. Analiza kart zajęć, do których przyporządkowano efekty uczenia się prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich, ujawnia dodatkowe rozbieżności w ich opisie. Co za tym idzie, ocena powiązania treści programowych z wymienionymi dyscyplinami nauk inżynieryjno-technicznych jest niemożliwa.

Uczelnia prowadzi studia I i II stopnia na kierunku logistyka wyłącznie w formie niestacjonarnej. Program studiów I stopnia obejmuje 7 semestrów. Jest podzielony na część obowiązkową, realizowaną w semestrach 1-7, oraz część specjalistyczną, realizowaną w semestrach 4-6. Na studiach I stopnia Uczelnia proponuje 5 specjalności, tj. *inżynieria zarządzania procesami produkcyjnymi*,

logistyka i spedycja międzynarodowa, logistyka w przedsiębiorstwie, platformy informatyczne w logistyce i spedycji oraz transport i usługi logistyczne.

Na studiach I stopnia:

- liczba ECTS odpowiadająca realizacji pełnego programu studiów (bez praktyki zawodowej) wynosi 214, co odpowiada 5350 godzinom pracy studenta (przy założeniu 1 ECTS = 25 godzin pracy);
- liczba ujętych w programie studiów godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia i studentów (tzw. godzin kontaktowych) wynosi 1107 – te zajęcia mają formę wykładów (W), ćwiczeń (C) i laboratoriów (L);
- liczba ujętych w programie studiów godzin zajęć realizowanych bez kontaktu z nauczycielem akademickim wynosi 1089 – te zajęcia mają formę projektów (P) oraz „e-learningu” (E);
- liczba nieujętych w programie studiów godzin samodzielnej pracy studenta (S) wynosi 3154.

Powyższe zestawienie pozwala stwierdzić, że na studiach I stopnia tylko 20% czasu nauki (1107 godzin na ogólną liczbę 5350) jest realizowane w kontakcie z nauczycielem akademickim. Oznacza to, że przeważająca część programu studiów I stopnia jest z założenia realizowana w trybie nauki we własnym zakresie. Wskazuje to na brak możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, zwłaszcza z zakresu kompetencji inżynierskich. Dodatkowo, taki stan faktyczny stoi w sprzeczności z wymaganiami dotyczącymi studiów o profilu praktycznym, ujętymi w art. 64 ust. 1 p.1 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm. Zgodnie z tymi wymaganiami, ponad połowa ECTS powinna być przypisana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. W świetle rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów, zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, a zatem powinny mieć charakter ćwiczeń, laboratoriów, konwersatoriów itd. i powinny być prowadzone w pracowniach, laboratoriach, miejscach praktyk zawodowych. To oznacza, że na kształtowanie umiejętności praktycznych w głównej mierze wpływają zajęcia typu (C) i (L). Stwierdzono, że liczba godzin C+L w całym cyklu studiów wynosi 630, co daje jedynie 25 ECTS z ogólnej liczby 214 ECTS, czyli około 12% zamiast wymaganych ponad 50%. Dodanie wszystkich godzin kontaktowych – poza wykładami – oraz praktyk zawodowych wskazuje, że 81 ECTS jest przypisanych do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, co daje 36% ogólnej puli ECTS. W programach studiów brakuje treści umożliwiających poznanie i zrozumienie: w zaawansowanym stopniu - faktów, obiektów, zjawisk, a także metod i teorii wyjaśniających zależności z zakresu dyscyplin inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport, oraz - w podstawowym stopniu - procesów zachodzących w cyklu życia urządzeń, obiektów i systemów wykorzystywanych w działalności zawodowej związanej z dyscypliną inżynieria mechaniczna.

Na studiach II stopnia Uczelnia oferuje następujące specjalności: *menedżer łańcucha dostaw, międzynarodowe systemy logistyczne oraz spedycja i handel usługami*. Program studiów II stopnia obejmuje odpowiednio 3 albo 4 semestry nauki. Jest podzielony na część obowiązkową, realizowaną w semestrach 1-3 (na studiach czterosemestralnych 1-4), oraz część specjalistyczną, realizowaną w semestrach 1-3 (na studiach czterosemestralnych 2-4). Różnice między programami studiów II stopnia 3 – i 4-semestralnymi są znikome i dotyczą liczby godzin niektórych zajęć. Na przykład liczba godzin ćwiczeń z języka angielskiego w semestrze wynosi 3 na studiach 3-semestralnych i 9 godzin na studiach 4-semestralnych. Liczba godzin wykładu z *prawa w transporcie, spedycji i logistyce* wynosi

odpowiednio 12 i 25 godzin. Ponadto stwierdzono zmianę kolejności realizacji niektórych zajęć, co wynika z organizacji studiów. Liczba punktów ECTS oraz efekty uczenia się są tożsame dla obu ścieżek (3- i 4-semestralnej). Dwie specjalności wymienione jako pierwsze są realizowane na obu ścieżkach, zaś specjalność trzecia oferowana jest tylko na studiach 4-semestralnych. Nie istnieje merytoryczne uzasadnienie dla prowadzenia równoległe zaprojektowanych studiów magisterskich, z których obie ścieżki są realizowane wyłącznie w trybie niestacjonarnym i niemal tożsame co do programu studiów.

Na studiach II stopnia:

- liczba ECTS odpowiadająca realizacji pełnego programu studiów (bez praktyki zawodowej) wynosi 90, co odpowiada 2250 godzinom pracy studenta (przy założeniu 1 ECTS = 25 godzin pracy);
- liczba ujętych w programie studiów godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczyciela akademickiego i studentów wynosi 456 – te zajęcia mają formę wykładów (W), ćwiczeń (C) i laboratoriów (L);
- zidentyfikowano zjawisko dublowania godzin. Projekt wliczany jest zarówno do form zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studentów, jak i do pracy własnej (np. *współczesne koncepcje zarządzania w logistyce*). Liczba ujętych w programie studiów godzin zajęć realizowanych w formie projektów (P) oraz „e-learningu” (E), czyli częściowo bez kontaktu z nauczycielem, a częściowo w kontakcie wynosi 1122;
- liczba nieujętych w programie studiów godzin indywidualnej pracy studenta (S) wynosi 672;
- bilans czasu pracy jest na studiach 3 i 4 semestralnych jest identyczny i wynosi 106 ECTS. Studia trzyletnie łącznie ze studiami inżynierskimi I stopnia realizują 332 ECTS, natomiast studia czteroletnie kierowane do licencjatów, którzy standardowo uzyskują 180 ECTS nie zapewniają wymaganej kumulacji nakładu czasu pracy, który łącznie wynosi 286 ECTS.

Na studiach II stopnia liczba godzin C+L w całym cyklu studiów wynosi 210, co daje jedynie 8,4 ECTS z ogólnej liczby 106 ECTS, czyli około 8%. Dodanie wszystkich godzin kontaktowych – poza wykładami – oraz praktyk zawodowych powoduje jednak, że liczba ECTS przypisanych do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wynosi 66% ogólnej puli ECTS, czyli jest zgodna z obowiązującym stanem prawnym.

Matryca efektów uczenia się na studiach I stopnia przypisuje prawie wszystkim zajęciom po kilka kodów charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich. Takie przypisanie nie odzwierciedla stanu faktycznego, ponieważ program większości z tych zajęć nie kształtuje kompetencji inżynierskich w ich wymiarze technicznym, bądź technologicznym. Zespół stwierdził, że kształcenie umożliwiające osiągnięcie tego rodzaju kompetencji jest skupione w zajęciach wskazanych jako kluczowe w raporcie samooceny. Efekty uczenia się powiązane z inżynierskimi zajęciami kluczowymi wymieniono na s. 25 raportu samooceny. Są to efekty o kodach L_W14, L_W15, L_W17, L_U12 (błędnie zapisany jako K_U12), L_U17 oraz L_U22 (błędnie zapisany jako K_U22). Autorzy raportu samooceny podają przy kodach nazwy zajęć, w których osiągane są efekty kluczowe, jednak zajęcia te nie występują w programie studiów, na przykład: *planowanie dystrybucji i zaopatrzenia w praktyce, strategie zakupowe, projektowanie i zarządzanie przepływem materiałów (w praktyce), systemy informatyczne w transporcie i magazynowaniu oraz bezpieczeństwo w transporcie i magazynowaniu*.

Rzeczywista liczba zajęć kluczowych w kształceniu inżynierskim to 9 zajęć obowiązkowych dla wszystkich studentów I stopnia (z ogólnej liczby 39) i 6 specjalistycznych (z ogólnej liczby 32). Próba

oszacowania za pomocą ECTS jakości nauczania w kontekście osiągnięcia kompetencji inżynierskich prowadzi do stwierdzenia, że absolwenci studiów I stopnia takich kompetencji nie osiągają. Jest to spowodowane bardzo małą liczbą godzin zajęć kontaktowych o charakterze praktycznym, tzn. zajęć typu (C) i (L). Na przykład:

- na zajęcia kontaktowe obowiązkowe (C) i (L) przewidziano 132 godziny (5 ECTS);
- na zajęcia kontaktowe specjalistyczne (C) i (L) przewidziano, w zależności od specjalności, od 0 godzin do 81 godzin (0-3 ECTS).

To oznacza, że liczba ECTS możliwa do uzyskania w wyniku kontaktu z nauczycielem przez absolwentów studiów I stopnia podczas realizacji zajęć kluczowych dla wykształcenia inżynierskiego waha się między 5 ECTS a 8 ECTS.

Analiza kart zajęć kluczowych wskazuje na to, że programy zajęć typu (C) i (L), mające w nazwie odniesienie do aspektów technicznych, bądź informatycznych, są ubogie w korespondujące z nazwą treści, bądź nie przewidują sprawdzenia efektów uczenia się takich treści. Na przykład:

- program zajęć *informatyczne wspomaganie logistyki* nie przewiduje w ogóle zajęć laboratoryjnych (w domyśle – komputerowych);
- program zajęć *symulacja i optymalizacja procesów logistycznych* jest realizowany w formie „mini-wykładów”, zamiast zajęć laboratoryjnych;
- program zajęć *statystyka i elementy badań operacyjnych* nie przewiduje sprawdzenia wiedzy innej, niż uzyskana na wykładach, dodatkowo sylabus wskazuje na to, że student poznaje podstawowe narzędzia statystyki opisowej i podstawy wnioskowania statystycznego, jak również narzędzia optymalizacyjne takie jak podstawy programowania liniowego i zagadnienie transportowe w zakresie przeznaczonym dla ekonomistów. Literatura podstawowa zawiera podręczniki napisane przez i dla ekonomistów. W opisie zajęć nie znalazły się informacje na temat oprogramowania statystycznego wykorzystywanego na zajęciach.

Przygotowanie studentów do pracy logistyka z wykorzystaniem oprogramowania komputerowego jest również bardzo słabe. Na podstawie informacji dostępnych w kartach zajęć można stwierdzić, że główny nacisk w tym zakresie przypada na omówienie możliwości arkusza kalkulacyjnego MS Excel.

W przypadku części zajęć na studiach I stopnia (np. *podstawy zarządzania, podstawy rachunkowości i finansów*) oraz na studiach II stopnia (np. *współczesne koncepcje zarządzania w logistyce*) treści programowe określono bardzo ogólnikowo i nie wskazano, które tematy realizowane są w ramach ćwiczeń, które w toku wykładów, a które w formie e-learningu. Nie sformułowano specyficznych efektów uczenia się przypisanych do wskazanych zajęć (efekty zawarte w karcie zajęć są kopią efektów kierunkowych).

W przypadku większości zajęć znacząco przeszacowano nakład pracy własnej studenta. Na przykład na studiach I stopnia w ramach *podstaw zarządzania* indywidualna praca własna obejmuje aż 80 godzin. Nie wiadomo, które efekty uczenia się są w tym czasie osiągane i jak są weryfikowane. Analiza stanu faktycznego wykazała, że w przypadku, gdy zajęciom przypisano 6 ECTS to nakład pracy własnej wynosi 3,84 ECTS, jeżeli łączny bilans wynosi 5 ECTS to na pracę własną przypada – 3,2 ECTS, zaś w przypadku 3 ECTS – praca własna obejmuje 1,92 ECTS. W każdym wypadku praca własna stanowi bardzo duży udział w zajęciach. Pracy tej jednak w większości zajęć nie przypisano efektów uczenia się, co potwierdza, że program studiów na kierunku logistyka studia I i II stopnia nie pozwala na realizację wszystkich efektów uczenia się.

Program studiów I stopnia nie umożliwia zdobycia wiedzy i umiejętności opisanych symbolami P6S_WG oraz P6S_UW w p. III Rozp. Min. Nauki i Sz. W. z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie

charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, Dz. U. 2018, poz. 2218. W szczególności, absolwenci nie zdobywają wystarczających umiejętności w wyniku kontaktu z przedstawicielami środowiska zawodowo zajmującego się działalnością inżynierską w jej wymiarze technicznym bądź technologicznym.

Oferta językowa Wydziału obejmuje możliwość nauki języka obcego z wykorzystaniem platformy e-learningowej – Rosetta Stone, dostosowaną do indywidualnego nauczania zmotywowanego studenta. Zakres zagadnień, słownictwo i formy gramatyczno-fleksyjne dostępne na platformie odpowiadają poziomowi B2. Jednak realizacja tego programu z minimalnym zaangażowaniem nauczyciela akademickiego w wymiarze 9 godzin ćwiczeniowych w semestrze nie pozwala na realizację tego poziomu kształcenia. Ponadto, program zajęć z języka obcego nie obejmuje treści nauczania w zakresie specjalistycznego języka technicznego z zakresu logistyki. Poziom nauczania języków obcych pozostaje w konflikcie ze strategią Uczelni, w której wśród celów zapisano „Wdrożenie efektywnej metodyki nauczania języków obcych”.

Metody kształcenia wskazane w kartach zajęć są zasadniczo adekwatne. Obejmują one metody podające w formie wykładów, metody aktywizujące w formie ćwiczeń, laboratoriów, projektów oraz e-learning. Ponadto Uczelnia zapewnia możliwość ich indywidualizacji z uwagi na potrzeby studentów z niepełnosprawnościami oraz inne zróżnicowane potrzeby studentów. Na podstawie analizy stanu faktycznego Zespół Oceniający zgłasza jednak następujące zastrzeżenia:

- formy ćwiczeniowe są często utożsamiane z podawczymi, a częścią laboratoriów są tzw. „miniwykłady”; takie formy zajęć nie stymulują studentów do pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się;
- formy projektowe nie są realizowane w warunkach umożliwiających stosowanie aktualnych narzędzi, zwłaszcza informatycznych, właściwych dla kierunku logistyka;
- formy praktyczne – laboratoria i ćwiczenia - nie pozwalają na kształtowanie kompetencji inżynierskich absolwenta ze względu na brak dostępu do specjalistycznej infrastruktury w postaci oprogramowania wykorzystywanego w logistyce oraz niewielki udział wśród nauczycieli akademickich osób posiadających tytuł zawodowy inżyniera;
- specjalistyczne oprogramowanie, służące obsłudze procesów logistycznych i wspomagające kształcenie prowadzące do osiągnięcia kompetencji inżynierskich, nie jest wykorzystywane w procesie dydaktycznym. Uczelnia wykorzystuje w bardzo ograniczonym zakresie jedynie oprogramowanie Arena, które używane jest podczas zajęć *symulacja i optymalizacja procesów logistycznych*, należącego do katalogu zajęć ujętych w programie specjalności *platformy informatyczne w logistyce i spedycji*. Program Arena nie jest w ogóle wykorzystywany w procesie dyplomowania. Studenci mogą ukończyć studia na kierunku logistyka nie opanowując umiejętności posługiwania się żadnym oprogramowaniem specjalistycznym kluczowym w zawodzie logistyka.

Analiza stanu faktycznego nie potwierdziła, by jakiekolwiek wzorce łączenia potencjału badawczego i biznesowego przekazywane były studentom w formie warsztatów biznesowych, wsparcia doradczego dla studentów/absolwentów, planujących założenie własnej działalności gospodarczej albo opieki mentorskiej nad najlepszymi studentami.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć, zarówno dla praktyk realizowanych na studiach I stopnia, jak i na studiach II stopnia. Nie występują jednak wyraźne różnice w definiowaniu efektów uczenia się dla praktyk na studiach I stopnia i II stopnia.

Treści programowe określone dla praktyk są zdefiniowane w sposób bardzo ogólny. W efekcie możliwa jest realizacja tych treści niemal w każdym podmiocie gospodarczym. Brak jest spójności pomiędzy założonymi dla praktyk efektami uczenia się, które są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć oraz treściami programowymi, które nie wykazują takiego związku i są sformułowane w sposób bardzo ogólny. Nie występują również żadne różnice pomiędzy treściami programowymi zdefiniowanymi dla praktyk na studiach I i II stopnia. Wskazuje to na brak założonej w koncepcji praktyk progresji w zdobywaniu wiedzy, umiejętności i kompetencji przez studentów.

Studenci mają możliwość realizacji praktyki w trakcie całego przebiegu studiów, już od pierwszego roku studiów. Realizacja praktyk już po pierwszym semestrze studiów może znacząco utrudnić wykorzystanie w trakcie odbywania praktyk zawodowych wiedzy teoretycznej wcześniej zdobytej w ramach innych zajęć dydaktycznych.

Począwszy od roku akademickiego 2019/20 wymiar praktyk zawodowych na I stopniu studiów wynosi 960 godzin, a na II stopniu: 480 godzin. Do tego wymiaru godzinowego przypisane jest odpowiednio 12 punktów ECTS (studia I stopnia) i 16 punktów ECTS (studia II stopnia), co zwłaszcza w przypadku studiów I stopnia (960 godzin praktyk) jest wartością znacząco niedoszacowaną.

Analiza partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie realizacji praktyk, wskazuje, że dobór miejsc odbywania praktyk jest częściowo zgodny z dyscyplinami, do których kierunek jest przyporządkowany, koncepcją i celami kształcenia i daje szanse na osiągnięcie przez studentów zdefiniowanych dla praktyk (bardzo ogólnych) efektów uczenia się. Praktyki studenckie realizowane są w takich organizacjach jak: firmy logistyczne, firmy spedycyjne, firmy produkcyjne, przedsiębiorstwa transportowe. Należy jednak zaznaczyć, że ok. 70% studentów kierunku zalicza praktyki zawodowe na podstawie realizowanej pracy zawodowej.

Program praktyk składa się z 2 elementów:

- część pierwsza: student obowiązkowo realizuje poszczególne moduły, które dotyczą zapoznania się z funkcjonowaniem firmy, jej strukturą i kulturą organizacyjną oraz jej profilem działalności i otoczeniem, z którym współpracuje;
- część druga: merytoryczna, wykorzystanie konkretnej wiedzy kierunkowej, a także zdobywanie, a następnie rozwijanie umiejętności i kompetencji istotnych z punktu widzenia późniejszej pracy zgodnej z kierunkiem.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że tzw. część pierwsza praktyk może być realizowana w jakimkolwiek podmiocie, którego profil nie musi być związany z programem i profilem studiów na kierunku logistyka, dlatego nie można uznać, że ta część praktyk pozwala na zdobycie umiejętności zawodowych specyficznych dla inżynierów logistyków. Uczelnia nie potwierdziła w żaden sposób, że miejsca i sposób odbywania praktyk umożliwia zdobycie przez studentów kompetencji inżynierskich, ponieważ nie ocenia miejsc odbywania praktyk pod kątem możliwości w tym zakresie (np. nie sprawdza kompetencji opiekunów praktyk czy infrastruktury, którą dysponuje pracodawca).

Praktyki na kierunku logistyka realizowane są w 3 formach:

- samodzielnie zorganizowana praktyka przez studenta;
- realizacja praktyki w przedsiębiorstwie wskazanym przez Uczelnię, z którą Uczelnia utrzymuje bieżącą współpracę;
- wykonywanie przez studenta pracy zarobkowej lub prowadzenie przez studenta działalności gospodarczej.

Zdecydowana większość studentów (ok. 70%) zalicza praktyki na podstawie pracy zawodowej lub prowadzonej działalności gospodarczej.

Obowiązujące sposoby dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań są trafnie dobrane. Zarówno w trybie faktycznie realizowanych praktyk, jak i zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej kluczową rolę w ocenie stopnia osiągnięcia przez studenta efektów uczenia się ma uczelniany opiekun praktyk – menedżer kierunku logistyka. Począwszy od roku akademickiego 2020/2021 wprowadzono dodatkowe dokumenty, które w swoim założeniu mają pozwolić na weryfikację osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się założonych dla praktyk. Te nowe rozwiązania teoretycznie umożliwiają kompleksową i odnoszącą się do każdego z zakładanych efektów uczenia się ocenę ich osiągnięcia, ale niezrozumiałym jest fakt, że ocena ta w niektórych przypadkach nie odnosi się do efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk, a do kierunkowych efektów uczenia się dla absolwenta kierunku logistyka. Na tej bazie tylko częściowo możliwa jest precyzyjna ocena osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla praktyk zawodowych.

Analiza stanu faktycznego wskazuje również, że niemożliwa jest rzetelna ocena osiągnięcia efektów uczenia się w przypadku studentów zaliczających praktyki studenckie na podstawie prowadzonej działalności gospodarczej. W takich przypadkach osoba prowadząca działalność gospodarczą samodzielnie ocenia osiągnięcie przez siebie efektów uczenia się. Uczelnia umożliwia również częściowe zaliczanie wymiaru praktyki na podstawie pracy zawodowej. W praktyce wiąże się to z analizą przez Uczelnię czasu zatrudnienia i odpowiednim skróceniu wymiaru praktyk zawodowych studentów.

Praktyki nie są hospitowane, a dobór miejsc odbywania praktyk jest weryfikowany tylko w momencie nawiązywania relacji z danym partnerem lub w momencie zgłaszania miejsca odbywania praktyk przez studentów. Brak jest możliwości weryfikacji tego aspektu w przypadku zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej. Brak jest również prowadzonej przez Uczelnię weryfikacji kompetencji zakładowych opiekunów praktyk.

W warunkach pandemicznych praktyki zawodowe realizowane są, co do zasady, w tym samym trybie co w okresie przed pandemią. W wielu przypadkach praktyki zostały jednak przeniesione do trybu zdalnego. W przypadku jednego studenta podjęto decyzję o skróceniu wymiaru praktyk w związku z brakiem możliwości kontynuowania praktyki, po analizie osiągnięcia przez niego efektów uczenia się. Dodatkowo Uczelnia wprowadziła zarządzenie w sprawie warunków zaliczania praktyk w okresie pandemii, które wprowadza alternatywne formy zaliczenia praktyki zawodowej w formie case study, symulacji, projektów technicznych. Do dzisiaj jednak żaden student kierunku logistyka nie skorzystał z tych możliwości.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte zasady zawarte w regulaminie praktyk, udostępnionym studentom w extranecie.

Uczelnia zapewnia miejsca praktyk dla studentów w oparciu o partnerów otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje. Studenci mogą również samodzielnie zgłaszać miejsca, w których planują odbyć praktykę zawodową. Zatwierdzenie miejsc odbywania praktyk samodzielnie zgłaszanych przez studentów realizowane jest przez uczelnianego opiekuna praktyk – menedżera kierunku. Brak jest jasno określonych kryteriów jakościowych doboru miejsc odbywania praktyk przez studenta, ale dobór ten kontrolowany jest przez pracownika Biura Karier w momencie zgłoszenia potencjalnego miejsca odbywania praktyk przez studenta. Osoba ta nie ma merytorycznych kompetencji do oceny zgodności miejsca oraz programu praktyk z kierunkiem logistyka.

Nie są podejmowane żadne systemowe działania, które mają na celu doskonalenie programu praktyk i ich realizacji.

Organizacja roku akademickiego zakłada, że trwa on od 1 października i do 30 września następnego roku kalendarzowego, wliczając czas sesji egzaminacyjnej. Zajęcia dydaktyczne na kierunku logistyka

realizowane w formie niestacjonarnej, planowane są w soboty i niedziele (7-8 zjazdów w semestrze) w godzinach 08:00-20:00. Liczebności grup studenckich została zróżnicowana ze względu na formę zajęć, co oznacza, że grupy wykładowe liczą do 180 osób, grupy ćwiczeniowe (w przypadku kierunków uwzględniających inżynierskie efekty uczenia się) do 25 osób, grupy lektoratowe liczą do 15 osób, grupy technicznego projektu nowatorskiego (praca przejściowa) liczą przeciętnie do 15 osób, grupy wychowania fizycznego do 25 osób oraz grupy laboratoryjne przeciętnie 15 osób. Rozplanowanie zajęć umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się, zaś czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach. W warunkach pandemii zajęcia realizowane są z wykorzystaniem narzędzi MS Teams w formie synchronicznej oraz Moodle i Rosetta Stone w formie asynchronicznej.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Program studiów I stopnia na kierunku logistyka prowadzonych w Wydziale realizuje przede wszystkim treści specyficzne dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W ramach tej dyscypliny student osiąga część zakładanych efektów, ale nie nabywa kompetencji inżynierskich. Studia I stopnia kończą się tytułem zawodowym inżyniera, mimo że konstrukcja programu studiów nie umożliwia nabycia tych kompetencji. Studia II stopnia nie realizują treści przypisanych do dyscyplin z dziedziny nauk inżynierijno-technicznych, a ponadto są prowadzone w niejasnej konstrukcji dwóch niemal identycznych ścieżek w wymiarze 3. i 4. semestralnym.

Zastrzeżenia zgłoszone do konstrukcji i realizacji programu studiów na kierunku logistyka

1. Studia I stopnia:

- Program studiów nie zapewnia kompleksowych treści związanych z dyscyplinami, do których kierunku logistyka został przyporządkowany, a w szczególności w bardzo niewielkim stopniu pozwala na osiągnięcie kompetencji inżynierskich. Na specjalności *logistyka i spedycja międzynarodowa* (studia I stopnia) żadne zajęcia specjalnościowe nie pozwalają na nabycie przez studentów kompetencji inżynierskich.
- Liczba punktów ECTS przyporządkowanych do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wynosi 81, co daje 36% ogólnej puli ECTS. Nie jest zatem spełniony warunek, mówiący o tym, że więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, powinno być przypisane do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.
- Program studiów I stopnia nie spełnia wymogu, aby 30% punktów ECTS przypisano zajęciom wybieralnym.
- Analiza nakładu pracy studenta wskazuje na przeszacowanie czasu pracy przypisanego do pracy własnej studentów bez przypisania jej efektów specyficznych.
- Zidentyfikowano zjawisko dublowania godzin: projekt wliczany jest zarówno do form zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studentów, jak i do pracy własnej.

- Program zajęć z języka obcego nie obejmuje treści programowych w zakresie języka technicznego z zakresu logistyki. Nie potwierdzono, by studenci osiągaliby zakładany poziom umiejętności językowych B2. Poziom nauczania języków obcych pozostaje w konflikcie ze strategią Uczelni.
- Formy zajęć aktywizujące są utożsamiane z podawczymi i nie stymulują studentów do pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się (ćwiczenia prowadzone w sposób typowy dla wykładu).
- Formy projektowe i laboratoria nie są realizowane w warunkach umożliwiających stosowanie aktualnych narzędzi, zwłaszcza oprogramowania właściwego dla kierunku logistyka. Specjalistyczne oprogramowanie służące obsłudze procesów logistycznych i wspomagające kształcenie prowadzące do osiągnięcia kompetencji inżynierskich nie jest wykorzystywane w procesie dydaktycznym. Oprogramowanie Arena wykorzystywane jest jedynie podczas zajęć *symulacja i optymalizacja procesów logistycznych*, należącego do katalogu zajęć ujętych w programie specjalności *platformy informatyczne w logistyce i spedycji*. Program Arena nie jest w ogóle wykorzystywany w procesie dyplomowania. Studenci mogą ukończyć studia na kierunku logistyka nie opanowując umiejętności posługiwania się żadnym oprogramowaniem specjalistycznym kluczowym w działalności zawodowej logistyka.
- Nieprawidłowo określony jest wymiar punktów ECTS dla praktyk zawodowych – do 960 h praktyk zawodowych przypisane jest zaledwie 12 punktów ECTS.
- Około połowy wymiaru praktyk zawodowych zaliczane jest na podstawie jakiegokolwiek aktywności zawodowej studenta, bez związku ze specyfiką kompetencji zawodowych logistyków. Oznacza to możliwość zaliczania istotnej części wymiaru praktyk na podstawie pracy zawodowej w jakimkolwiek podmiocie gospodarczym, niezwiązanym z profilem i programem studiów lub prowadzenia działalności gospodarczej niezwiązanej z profilem i programem studiów.
- Brak jest metod weryfikacji i kontroli kompetencji zakładowych opiekunów praktyk (w tym kompetencji inżynierskich).
- Brak jest jasno określonych kryteriów jakościowych doboru miejsc odbywania praktyk przez studenta oraz brak jest metod i narzędzi pozwalających Uczelni na zapewnienie, że infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się.

2. Studia II stopnia:

- Konstrukcja programu studiów jest niespójna. Przyporządkowanie kierunku logistyka do dyscyplin inżynieria lądowa i transport oraz inżynieria mechaniczna stoi w rażącej sprzeczności z treścią programową zajęć związanych z tymi dyscyplinami. To z kolei wskazuje na brak możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, zwłaszcza prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.
- Studia II stopnia prowadzone są jako studia 3-semesterne i 4- semesterne. Różnice między obydwojema ścieżkami są nieznaczne i dotyczą liczby godzin niektórych zajęć. Liczba punktów ECTS oraz efekty uczenia się są tożsame dla obu ścieżek. Nie istnieje wyraźne merytoryczne uzasadnienie dla prowadzenia równolegle zaprojektowanych studiów II stopnia, z których oba są realizowane wyłącznie w trybie niestacjonarnym i prowadzą – zgodnie z deklaracjami władz Wydziału - do uzyskania tego samego

tytułu zawodowego magistra. Studia trzysemestralne łącznie ze studiami inżynierskimi I stopnia realizują 332 ECTS, natomiast studia czterosemestralne kierowane do licencjatów, którzy standardowo uzyskują 180 ECTS nie zapewniają wymaganej kumulacji nakładu czasu pracy, który łącznie wynosi 286 ECTS.

- Program studiów nie umożliwia wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia. Zgodnie z danymi zawartymi w raporcie samooceny (strona 91-92) zajęciom obieralnym na studiach II stopnia przypisano 3 ECTS.
- Formy projektowe i laboratoria nie są realizowane w warunkach umożliwiających wykonywanie przez studentów czynności praktycznych poprzez stosowanie aktualnych narzędzi, zwłaszcza oprogramowania właściwego dla kierunku logistyka.
- Nieprawidłowo sformułowane są treści programowe i efekty uczenia się dla praktyk zawodowych – dla I i II stopnia studiów są one sformułowane w sposób identyczny w zakresie treści programowych i w sposób niemalże identyczny w zakresie efektów uczenia się. Nie jest zapewniony przyrost wiedzy, umiejętności i kompetencji zdobywanych w ramach praktyk zawodowych. Brak jest również spójności pomiędzy założonymi efektami uczenia się a treściami programowymi.
- Brak jest metod weryfikacji i kontroli kompetencji zakładowych opiekunów praktyk.
- Brak jest jasno określonych kryteriów jakościowych doboru miejsc odbywania praktyk przez studenta oraz brak jest metod i narzędzi pozwalających Uczelni na zapewnienie, że infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Przyjęcie na studia następuje poprzez: rekrutację, potwierdzenie efektów uczenia się lub przeniesienie z innej uczelni, w tym zagranicznej. O przyjęcie na studia I stopnia na kierunku logistyka mogą ubiegać się osoby posiadające obywatelstwo polskie oraz cudzoziemcy. Podstawą przyjęcia na studia I stopnia są pozytywne wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości oraz pozytywne wyniki egzaminu zagranicznego lub pozytywne wyniki kształcenia, potwierdzone świadectwem, dyplomem lub innym dokumentem, o którym mowa w art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Podstawą przyjęcia na studia II stopnia jest dyplom ukończenia studiów wyższych. Możliwość rekrutacji na studia II stopnia na kierunek logistyka mają kandydaci, którzy są absolwentami następujących kierunków studiów: finanse i rachunkowość, finanse i bankowość, ekonomia, logistyka, transport, informatyka i ekonometria, zarządzanie, zarządzanie i marketing, zarządzanie i inżynieria produkcji, inżynieria zarządzania oraz przedsiębiorczość i inwestycje. W przypadku osób, które nie ukończyły jednego z ww. kierunków, wyznaczane są trzy dodatkowe zajęcia, stanowiące różnice programowe: *podstawy organizacji i zarządzania; podstawy finansów oraz podstawy ekonomii*. Celem wprowadzenia dodatkowych zajęć jest uzupełnienie przez studentów studiów II stopnia podstawowej wiedzy ekonomicznej, której nie zdobyli w procesie kształcenia na studiach I stopnia lub jednolitych studiach magisterskich.

Przyjęcie na studia następuje w drodze wpisu na listę studentów, a warunkiem jego uzyskania jest złożenie wymaganego kompletu dokumentów, określonych w uchwale nr 73/2030 Senatu Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu z dnia 9 kwietnia 2020 roku w sprawie uchwalenia zmian w warunkach i trybie rekrutacji na studia wyższe na rok akademicki 2020/2021 oraz podpisanie umowy o świadczenie usług edukacyjnych dla studentów studiów wyższych. Dodatkowo, w przypadku cudzoziemców, uzyskanie decyzji administracyjnej Rektora o przyjęciu na studia.

Uczelnia sformułowała ponadto warunki przyjęcia na studia poprzez przeniesienie z innej uczelni lub uczelni zagranicznej. O przeniesienie może ubiegać się student, który ma zaliczony co najmniej pierwszy semestr studiów i aktywny status studenta na innej uczelni. Student powinien uzupełnić braki wynikające z osiągniętych w dotychczasowym toku studiów efektów uczenia się oraz z występującego ewentualnie deficytu punktów ECTS. W ramach studiów I stopnia (inżynierskich) nie jest możliwe przeniesienie na VII semestr studiów, a w przypadku studiów II stopnia na semestr IV.

Przygotowane przez Uczelnię warunki rekrutacji na studia I stopnia są jasne. Ponadto są bezstronne i przejrzyste oraz umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Sformułowanie warunków przyjęcia na studia II stopnia jest ograniczające ze względu na określenie w uchwale rekrutacyjnej nazw kierunków, których ukończenie pozwala na bezwarunkowy wpis na listę studentów studiów magisterskich. Wskazanie wprost nazw kierunków znacząco ogranicza dostęp tym absolwentom, którzy ukończyli kierunki pożądane przez Uczelnię, a których nazwy odbiegają od zapisanych w uchwale. Analiza stanu faktycznego wykazała, że w przypadku ukończenia kierunków zbliżonych do wskazanych w uchwale rekrutacyjnej decyzję o przyjęciu na studia – bez konieczności uzupełnienia wiedzy z trzech wskazanych zajęć - podejmuje Dziekan. Świadczy to o braku transparentności systemu rekrutacji na II stopień.

Uczelnia posiada regulamin potwierdzania efektów uczenia zdobytych poza systemem szkolnictwa wyższego, a także procedurę uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni. Zapewniają one możliwość identyfikacji efektów i ocenę adekwatności w zakresie odpowiadającym programowi studiów na kierunku logistyka.

Na kierunku logistyka wykorzystywane są następujące narzędzia weryfikacji efektów uczenia się: egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwium, praca pisemna w formie projektu, testy i quizy na platformie Moodle, a także aktywność na zajęciach. Uczelnia różnicuje formy weryfikacji ze względu na kategorie efektów. Wiedza weryfikowana jest poprzez egzaminy, kolokwia, quizy i testy, umiejętności podlegają ocenie poprzez projekty i ocenę aktywności na zajęciach, w tym również w formie e-learningu, natomiast kompetencje społeczne weryfikowane są poprzez ocenę: aktywności na zajęciach, pracy nad projektem oraz prezentacji wyników projektu. W okresie pandemii narzędzia weryfikacji efektów uczenia się i ich dokumentowania zostały przeniesione do Platformy Moodle.

Opisane metody i zasady weryfikacji umożliwiają równe i bezstronne traktowanie studentów w procesie weryfikacji oceniania efektów uczenia się. Z uwagi na zapewnienie indywidualizacji przebiegu studiów możliwe jest uwzględnienie potrzeb studentów z niepełnosprawnościami oraz uzdolnionych. Uczelnia określiła zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie. Regulamin studiów określa także zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Wskazane zostały także sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.

Studenci studiów I stopnia na kierunku logistyka przygotowują projekt dyplomowy. Projektem dyplomowym może być rozwiązanie lub koncepcja rozwiązania problemu praktycznego, np.: projekt eksperymentu, opracowanie modelu, opracowanie i analiza wyników badań, koncepcja wykorzystania analiz i wyników badań, case study, opracowanie oprogramowania, projekt techniczny, studium porównawcze/ewolucyjne. Studenci dokonują wyboru problematyki projektu dyplomowego w porozumieniu z promotorem. Projekty - co do zasady - przygotowane są przez studentów w zespołach 2-, 3- lub 4-osobowych pod kierunkiem promotora. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, za zgodą Dziekana, dopuszcza się możliwość przygotowania projektu indywidualnie, pod kierunkiem promotora. Kryteria oceny projektów obejmują: problem badawczy i cele projektu, metodykę pracy, efekty realizacji projektu, wykorzystane źródła oraz wymogi formalne. Opis projektu wraz z jego realizacją jest ograniczony do 50000 znaków ze spacjami. Cele projektów dyplomowych są osiąmane w wyniku realizacji rozłącznych zadań, przy czym każde zadanie jest opracowane przez jednego autora. Taki tryb dyplomowania powoduje, że dyplomanci osiągają tylko te efekty uczenia się, które są przypisane do samodzielnie opracowanego zadania. W przypadkach niektórych prac dyplomowych wszystkie części zostały przypisane do wszystkich 4 autorów pracy, bez wskazania indywidualnego udziału, co znacząco utrudnia ocenę indywidualnego wkładu pracy poszczególnych studentów.

Tematyka projektów dyplomowych na studiach kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera nie zapewnia osiągnięcia kompetencji inżynierskich. Są to tematy typowe dla kompetencji zarządczych, na przykład rekrutacja czy szkolenia pracowników. Zdarzają się też prace o tematyce technicznej, jednak niezwiązanej z kierunkiem logistyka (np. z zakresu ochrony środowiska). W projektach dyplomowych (inżynierskich) nie wykorzystuje się specjalistycznego oprogramowania, które pozwala na weryfikację kompetencji inżynierskich.

Egzamin dyplomowy na studiach I stopnia polega na obronie projektu dyplomowego. Obejmuje prezentację projektu oraz odpowiedzi na pytania komisji egzaminacyjnej z zakresu problematyki projektu dyplomowego w powiązaniu z wiedzą kierunkową. W praktyce każdemu studentowi zadawane jest tylko jedno pytanie dotyczące projektu. Prezentacja projektu dyplomowego powinna być przygotowana w formie multimedialnej pod kierunkiem promotora. Projekt dyplomowy prezentowany jest przez każdego z członków zespołu podczas egzaminu dyplomowego w równym wymiarze czasu zgodnie z przyjętym przez zespół planem prezentacji. Każdy student oceniany jest indywidualnie. Kryteria oceny obejmują: komunikację, wiedzę i argumentację, sposób prezentacji i formułowanie wniosków. Analiza stanu faktycznego wykazała, że zasady i procedury dyplomowania zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w stopniu niewystarczającym. Dotyczy to w szczególności faktu, że projekt dyplomowy jest przygotowany przez grupę studentów, zaś w opisie projektu ani też podczas jego obrony nie występuje wyraźna identyfikacja wkładu studenta w przygotowanie projektu dyplomowego. Egzamin dyplomowy na studiach I stopnia obejmuje tylko jedno pytanie dotyczące treści projektu dyplomowego. Prace

dyplomowe udostępnione zespołowi oceniającemu w większości nie mają charakteru technicznego i nie weryfikują osiągnięcia kompetencji inżynierskich, pytanie dotyczące treści pracy także nie stanowi metody potwierdzenia efektów uczenia się właściwych dla studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera.

Na studiach II stopnia w ramach procesu dyplomowania student realizuje zajęcia z *seminarium magisterskiego* oraz zajęcia *metodyka pracy naukowej*. Praca magisterska na kierunku logistyka ma w założeniu charakter praktyczny i powinna przyjąć formę opracowania, będącego rozwiązaniem lub koncepcją rozwiązania problemu praktycznego odpowiednio dobranego do kierunku (projekt eksperymentu, studium przypadku, studium porównawcze lub inne). Promotorem pracy magisterskiej może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora. Egzamin dyplomowy na studiach II stopnia składa się z dwóch części, tj. egzaminu kierunkowego i obrony pracy dyplomowej, przy czym podczas egzaminu kierunkowego student odpowiada na losowo wybrane pytania z zakresu kierunkowych zagadnień egzaminacyjnych, zaś podczas obrony pracy dyplomowej student odpowiada na pytania dotyczące problematyki pracy. Ocena wystawiona za egzamin dyplomowy jest oceną łączną z obu części. W Uczelni nie ma absolwentów studiów II stopnia, dlatego ocena prac magisterskich była niemożliwa.

Wykorzystanie wskazanych przez Uczelnię metod weryfikacji wskazuje na znaczące zróżnicowanie ich skuteczności w zakresie weryfikacji efektów uczenia się zarówno na etapach pośrednich (dotyczy to studiów I i II stopnia), jak i na etapie dyplomowania na studiach I stopnia. Przede wszystkim metody weryfikacji efektów uczenia się nie zapewniają właściwego sprawdzenia osiągania efektów inżynierskich na studiach I stopnia ani efektów przypisanych do dyscyplin z zakresu nauk inżynieryjno-technicznych na studiach II stopnia. Efekty te nie są widoczne ani w pracach etapowych (egzaminy, zaliczenia, projekty), ani też w pracach dyplomowych na studiach I stopnia. W pracach etapowych nie są stosowane techniki obliczeniowe wykorzystujące kompetencje inżynierskie. Przykładowo, nie ma atrybutu techniki inżynierskiej metoda optymalizacji procesu produkcyjnego, polegająca na wykonaniu kilku najprostszych działań matematycznych.

Jako metodę weryfikacji efektów uczenia się wskazuje się prace projektowe. Co do zasady jest to dobry sposób weryfikacji efektów uczenia się z grupy umiejętności. Należy jednak zauważyć, że projekty przedłożone przez Wydział przygotowywane są w dużych zespołach, a ich niski poziom merytoryczny i stopień trudności oraz objętość nie uzasadniają zaangażowania tak dużej liczby studentów (np. 6 osób w zespole – *podstawy zarządzania*; 5 osób - *współczesne koncepcje zarządzania w logistyce*). Dodatkowo, szczegółowa analiza poradnika metodycznego dotyczącego projektu wskazuje na pomieszanie zasad konstrukcji projektu z esejem. Wykonane proste obliczenia wskaźników traktowane są w projektach jako inżynierskie. Jednak projekty te w niewielkim zakresie realizują efekty uczenia się przyporządkowane do nauk inżynieryjno-technicznych. Wymagania stawiane w ramach prac zaliczeniowych (projektowych) są nieadekwatne w stosunku do poziomu studiów oraz aktualnej wiedzy. W przypadkach wielu projektów i prezentacji brakuje jednoznacznych kryteriów oceny.

Metody i formy weryfikacji efektów uczenia się są częściowo niezgodne z kartami zajęć. Na przykład jako metody weryfikacji efektów uczenia się z *podstaw zarządzania* wskazano egzamin ustny, sprawdzian pisemny, projekt, oceny za analizę studiów przypadków. Jedynymi formami, które udostępniono zespołowi oceniającemu były dwie prezentacje zawierające studia przypadków (usprawnienie zarządzania w przedsiębiorstwie Amazon oraz Lidl). Nie udokumentowano form weryfikacji efektów uczenia się z zakresu wiedzy.

W przypadku zajęć *język angielski, język obcy kierunkowy (j. angielski na studiach II stopnia), magazynowanie i zarządzanie zapasami oraz symulacja i optymalizacja procesów logistycznych* zespół oceniający nie otrzymał kompletnych danych umożliwiających ocenę zasadności oceniania prac zaliczeniowych. Na przykład Uczelnia udostępniła do wglądu prace projektowe bez protokołu ocen albo odwrotnie - protokół ocen bez prac. Dodatkowo, ocena odpowiedzi na pytania egzaminacyjne jest zdaniem zespołu niemiarodajna wobec braku kryteriów weryfikacji samodzielności. Taki wniosek nasuwa się po porównaniu załączonych zestawów odpowiedzi na pytania egzaminacyjne (identyczne odpowiedzi na niektóre pytania).

Nieprawidłowo weryfikowane są efekty uczenia się w zakresie języka obcego. W systemie Rosetta Stone student może wybrać 3 moduły tematyczne, które zdecyduje się przygotować i zaliczyć. Na tej podstawie nie można stwierdzić, czy student posiada właściwy zasób słownictwa niezbędny w pracy logistyka, na odpowiednim poziomie. Nie można też ocenić poziomu znajomości języka fachowego prowadzącego, m.in. do umiejętności czytania fachowej dokumentacji technicznej w języku obcym. Analiza stanu faktycznego wykazała, że poziom kompetencji z języka obcego fachowego nie jest należycie weryfikowany.

Nieprawidłowa jest metoda oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przypisanych do praktyk. W karcie zaliczania praktyk oceniane są efekty kierunkowe, a nie efekty specyficzne dla praktyk określone w karcie zajęć. Ponadto Uczelnia dopuszcza do sytuacji, w której student prowadzący działalność gospodarczą sam potwierdza osiągnięcie przez siebie efektów uczenia się zawartych w karcie zaliczenia praktyk zawodowych. Studenci kierunku nie byli autorami ani współautorami publikacji fachowych związanych z logistyką.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia przyjęła dokumenty potwierdzające zasady rekrutacji na studia I i II stopnia oraz zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, jak również na innych uczelniach. Weryfikacja efektów uczenia się zapewnia bezstronność i indywidualizację wobec zróżnicowanych potrzeb studentów. Uczelnia przygotowała zasady zaliczania poszczególnych zajęć oraz całych studiów.

Sformułowano następujące zastrzeżenia:

1. Zasady rekrutacji na studia II stopnia nie spełniają warunku bezstronności i równego dostępu dla wszystkich kandydatów. Nie określono kompetencji oczekiwanych od kandydatów oraz metod ich weryfikacji.
2. Zasady konstrukcji projektu dyplomowego nie zapewniają osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez wszystkich uczestników grupy projektowej.
3. Zasady dyplomowania nie umożliwiają identyfikacji wkładu studenta w realizację projektu dyplomowego, przy jednoczesnym spełnieniu warunku osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.
4. Poziom analizowanych projektów dyplomowych jest niski, w szczególności nie pozwalają one na potwierdzenie osiągnięcia efektów inżynierskich na studiach I stopnia, nie potwierdzają umiejętności używania specjalistycznego oprogramowania wymaganej od inżynierów logistyków.

5. Metody weryfikacji pracy własnej studenta są niezgodne z praktyką i stanem wiedzy z zakresu dyscyplin inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport, należących do dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych.
6. Metody weryfikacji umiejętności technicznych nie wymagają warunków laboratoryjnych. Nie weryfikuje się efektów uczenia się osiąganych z wykorzystaniem nowoczesnego oprogramowania właściwego dla zawodu logistyka, w tym inżyniera z zakresu logistyki.
7. Efekty uczenia się osiągane przez studentów na studiach I i II stopnia, uwidocznione w pracach etapowych i dyplomowych wskazują, że wymagania stawiane studentom są nieadekwatne do poziomu studiów oraz aktualnej wiedzy zawodowej logistyków.
8. Metody weryfikacji poziomu znajomości języka obcego na studiach I i II stopnia nie pozwalają na właściwe określenie poziomu znajomości języka fachowego, zwłaszcza w obszarze technicznym (inżynierskim).
9. Metody weryfikacji efektów uczenia się osiąganych w toku praktyk są niewłaściwe, ponieważ ocenie podlegają efekty kierunkowe, a nie efekty sformułowane dla praktyk.
10. Dopuszcza się sytuacje, w których student zaliczający praktykę na podstawie własnej działalności gospodarczej sam ocenia, czy osiągnął efekty uczenia się przypisane do praktyk.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Wśród nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku tylko 29 (z 66) posiada aktualny (nie starszy niż 6 lat) dorobek w dyscyplinach naukowych, do których przyporządkowano oceniany kierunek studiów, z czego tylko 2 osoby w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych. W grupie profesorów i doktorów habilitowanych, dla których Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy, na 3 zatrudnionych nauczycieli akademickich 2 wykazało jedynie nieaktualny dorobek sprzed 6 lat. W grupie nauczycieli akademickich ze stopniem doktora na 14 pracowników, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy, 7 osób przedstawiło dorobek sprzed 6 lat. Ani jedna z osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, posiadająca stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego, nie przedstawiła aktualnego dorobku w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych. W pozostałych przypadkach wykaz publikacji obejmuje dorobek z ostatnich lat, ale są to głównie publikacje w wydawnictwach o zasięgu regionalnym lub krajowym, niemal wyłącznie w języku polskim. Przyjmuje się, że to osoby zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy stanowią trzon kadry odpowiedzialnej za jakość kształcenia na ocenianym kierunku, dlatego przedstawione dane dotyczące dorobku naukowego należy uznać za zagrażające właściwej realizacji programu studiów.

Na kierunku logistyka studia I i II stopnia zajęcia prowadzi 8 samodzielnych pracowników naukowych (w tym dla 3 Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy), 36 doktorów (w tym dla 14 Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy), 5 magistrów inżynierów (w tym 3 na etacie), 22 magistrów (w tym 2 na etacie). Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy, przedstawia się następująco: w grupie samodzielnych pracowników naukowych doktor habilitowany – 3 osoby w dyscyplinach: ekonomia i finanse (2 osoby) i psychologia (1 osoba).

W grupie nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora na ocenianym kierunku Uczelnia zatrudnia 14 osób, jednak wbrew informacjom zawartym w siatce zajęć (gdzie pojawiają się tytuły dr inż.), tylko 1 z osób w stopniu doktora uzyskała stopień naukowy w dziedzinie nauk inżynierjno-technicznych (wszystkie pozostałe osoby posiadają natomiast tytuły zawodowe mgr inż.). Dyscypliny naukowe reprezentowane w grupie doktorów to: ekonomia i finanse – 10 osób, nauki o zarządzaniu i jakości - 1 osoba, nauki socjologiczne – 1 osoba, inżynieria mechaniczna – 1 osoba.

W grupie magistrów zatrudnionych w Wydziale jest 5 osób posiadających tytuł zawodowy magistra (w tym 3 osoby z tytułem mgr inż.) uzyskany na kierunkach z zakresu nauk humanistycznych (1 osoba) i inżynierjno-technicznych (inżynieria mechaniczna – 2 osoby, inżynieria lądowa i transport – 2 osoby).

W grupie nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia na podstawie umowy cywilnoprawnej struktura kwalifikacji przedstawia się następująco:

- doktor habilitowany – 5 osób (reprezentowane dyscypliny: ekonomia i finanse – 2 osoby, nauki o zarządzaniu i jakości - 2 osoby oraz nauki o bezpieczeństwie – 1 osoba);
- doktor – 22 osoby (reprezentowane dyscypliny: ekonomia i finanse – 7 osób; informatyka – 2 osoby, pedagogika – 1 osoba, psychologia – 1 osoba oraz technologia żywności i żywienia - 1 osoba); w dwóch przypadkach nie przedstawiono informacji o kwalifikacjach nauczyciela;
- magister inżynier – 2 osoby (inżynieria lądowa i transport);
- magister – 20 osób (reprezentowane dyscypliny: ekonomia i finanse – 7 osób, nauki o polityce i administracji – 1 osoba; nauki socjologiczne – 1 osoba; geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna – 1 osoba; informatyka – 1 osoba; technologia żywności i żywienia – 1 osoba; nauki o zarządzaniu i jakości - 1 osoba; nauki prawne – 2 osoby, językoznawstwo (filologia ang. lub niem.) - 3 osoby. W dwóch przypadkach nie przedstawiono informacji o kwalifikacjach nauczycieli akademickich z tytułem zawodowym magistra.

Mała liczba nauczycieli akademickich posiadających kwalifikacje (stopnie i tytuły naukowe) w dyscyplinach, do których przyporządkowano oceniany kierunek studiów przekłada się na nieprawidłową obsadę znacznej części zajęć, a zatem negatywnie wpływa na osiąganie założonych efektów uczenia się oraz rozwój kierunku i jakość kształcenia. Struktura kwalifikacji (posiadane tytuły zawodowe, stopnie i tytuły naukowe) oraz liczebność kadry w stosunku do liczby studentów nie stanowią gwarancji prawidłowej realizacji zajęć.

Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia na ocenianym kierunku przejawiają niską aktywność naukową oraz słabo rozwinięte umiejętności i doświadczenia badawcze. Niska jest różnorodność kadry pod względem stażu pracy i posiadanych stopni/tytułów naukowych – zważywszy, że mowa o kształceniu na poziomie wyższym, bardzo źle wyważone są proporcje między osobami posiadającymi stopnie naukowe: na I stopniu studiów tylko 34 osoby (na 57 prowadzących

zajęcia) posiada stopień naukowy, a na II stopniu studiów, analogicznie, 15 osób na 26 osób. Pozostali wykładowcy nie posiadają stopni naukowych, a jedynie tytuły zawodowe, co utrudnia prawidłową obsługę procesu dyplomowania (promowanie prac licencjackich i magisterskich) tym bardziej, że część kadry współdzielona jest z kierunkiem turystyka i rekreacja i innymi. Analiza stanu faktycznego daje podstawę do stwierdzenia, że w większości nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na studiach kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera nie mają dorobku naukowego w zakresie metod inżynierskich (technicznych, technologicznych) stosowanych w logistyce. Na liście dydaktyków można wskazać tylko jedną osobę z dorobkiem publikacyjnym w obszarze zastosowań narzędzi informatycznych w działaniach logistycznych, co nie zapewnia możliwości prawidłowej realizacji zajęć ani obsługi procesu dyplomowania. Taki stan rzeczy może być częściowo spowodowany tym, że Uczelnia wspiera finansowo rozwój naukowy kadry, ze wskazaniem na pracowników badawczych w dyscyplinach wiodących, tzn. przyporządkowanych do grupy (N). Ponadto, koordynatorzy zajęć zaliczonych w dokumentach powiązanych z raportem samooceny do grupy zajęć kluczowych w kształtowaniu kompetencji inżynierskich, nie mają (poza jednym wyjątkiem) stopnia naukowego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych. Nauczyciele zajęć kluczowych nie są autorami zwartych opracowań dydaktycznych, dotyczących inżynierskich aspektów logistyki.

Struktura zatrudnienia pod względem formy zawieranych umów wskazuje na brak formalnych podstaw do stabilności kadry - zaledwie 22 spośród 72 pracowników zatrudnionych jest na podstawie umowy o pracę. Pozostałe osoby zatrudnione są na podstawie umów cywilno-prawnych, co nie sprzyja zaangażowaniu badawczemu ani organizacyjnemu.

Uczelnia podejmuje starania w zakresie współpracy z jednostkami gospodarczymi (kooperacja na rzecz praktyk, promocji zatrudnienia, zlecanie zajęć dydaktycznych osobom z doświadczeniem zawodowym), ale wyraźnie zacierą się różnica między potencjałem dydaktycznym (praktykami pełniącymi zarazem funkcję nauczycieli) a otoczeniem biznesowym Uczelni. W założeniu praktyczny profil studiów wyraża się w treściach nauczania, w ofercie specjalności, w metodach nauczania oraz w skoncentrowaniu na umiejętnościach przydatnych w lokalnym środowisku pracy. W rzeczywistości niewątpliwie praktycy wykładają treści związane z ich własną działalnością biznesową, ale zważywszy na ich niskie zaangażowanie publikacyjne i niską aktywność konferencyjną, brakuje przepływu wiedzy między światem badań naukowych i potrzebami lokalnego rynku pracy. Duży udział praktyków, słabo związanych i nie identyfikujących się z Uczelnią, nie służy też wdrażaniu najnowszych osiągnięć dydaktyki akademickiej.

Przydział zajęć oraz obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz pozostałych osób prowadzących zajęcia jest bardzo nierównomierny, choć obciążenie godzinowe nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami. Stwierdzono, że kilka osób prowadzi zbyt wiele zajęć (powyżej pięciu zajęć plus seminała dyplomowe i magisterskie), często rozproszonych tematycznie, co nie sprzyja prawidłowej realizacji programu studiów. Na przykład w przypadku zajęć:

- *projektowanie i zarządzanie łańcuchem dostaw* (studia I stopnia) - 3 grupy ćwiczeniowe;
- *inżynieria systemów i analiza systemowa* (studia I stopnia) - 1 grupa wykładowa, 2 grupy ćwiczeniowe;
- *logistyka krajowa* (studia I stopnia) - 1 grupa wykładowa;
- *logistyka produkcji* (studia I stopnia) - 3 grupy ćwiczeniowe;
- *normalizacja i zarządzanie jakością* (studia I stopnia) - 2 grupy wykładowe;
- *projektowanie i zarządzanie łańcuchem dostaw* (studia I stopnia) - 1 grupa wykładowa;

- *współczesne procesy produkcyjne* (studia I stopnia) - 1 grupa wykładowa i 1 grupa ćwiczeniowe;
- *współczesne przedsiębiorstwo logistyczne* (studia II stopnia) - 2 grupy wykładowe;
- *logistyczna obsługa klienta* (studia II stopnia) - 1 grupa wykładowa;
- prowadzenie seminarium dyplomowego (1 grupa) i magisterskiego (1 grupa)

prorowadzenie zajęć powierzono jednej osobie (łącznie 20 grup) w stopniu doktora. Pomimo niewątpliwych kompetencji i wiedzy z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości (potwierdzonych aktualnym dorobkiem naukowym), zbyt duże jest zarówno obciążenie nauczyciela liczbą grup studenckich, jak i bardzo różnorodnością tematyczną. Z drugiej strony znaczącej części pracowników dydaktycznych powierzono prowadzenie tylko jednego lub dwóch zajęć.

Formy podawcze zajęć (wykłady) oraz seminaria dyplomowe przydzielane są nie tylko samodzielnym pracownikom naukowym czy osobom ze stopniem doktora, ale także osobom posiadającym tytuł zawodowy magistra lub magistra inżyniera bez dorobku naukowego koniecznego do prowadzenia tych form zajęć. Osoby z tytułem zawodowym magistra prowadzą na przykład wykłady:

- *systemy informatyczne w spedycji* (wykład 15 godzin, studia I stopnia),
- *współpraca w łańcuchu dostaw* (wykład 15 godzin, studia I stopnia),
- *prawo w transporcie, spedycji i logistyce* (wykład 12 godzin, studia II stopnia),
- *platformy przetargowe i ofertowe* (wykład 12 godzin, studia II stopnia),
- *bezpieczeństwo i ryzyko w łańcuchu dostaw* (wykład 12 godzin, studia II stopnia),
- *logistyka utrzymania ruchu* (wykład, 12 godzin, studia I stopnia),
- *nowe technologie w transporcie* (wykład 15 godzin, studia I stopnia),
- *innowacje w łańcuchu dostaw* (wykład 15 godzin, studia I stopnia),
- *geografia transportu* (wykład 9 godzin, studia I stopnia),
- *systemy wspomagające optymalizację decyzji logistycznych* (wykład 9 godzin, studia II stopnia),
- *klastry logistyczne* (wykład 12 godzin, studia II stopnia),
- *innowacyjne systemy logistyczne* (wykład 12 godzin, studia II stopnia),
- *logistyczna obsługa klienta* (wykład, studia II stopnia),
- *współczesne koncepcje zarządzania w logistyce* (wykład, studia II stopnia),
- *logistyka handlu elektronicznego* (wykład, studia I stopnia),
- *infrastruktura transportowa w Unii Europejskiej* (wykład, studia II stopnia),
- *dobre praktyki i procedury w logistyce* (wykład, studia II stopnia),
- *nowe metody zarządzania projektami* (wykład, studia II stopnia),
- *smart city* (wykład, studia II stopnia),
- *wprowadzenie do techniki* (wykład, studia I stopnia),
- *efektywność w łańcuchu dostaw* (wykład, studia II stopnia),
- *modelowanie procesów biznesowych* (wykład, studia II stopnia),
- *podstawy prawa* (wykład, studia I stopnia),
- *prawo gospodarcze* (wykład, studia I stopnia),
- *prawne aspekty obsługi celnej* (wykład, studia I stopnia),
- *geografia ekonomiczna* (wykład, studia I stopnia),
- *zarządzanie produkcją i usługami* (wykład, studia I stopnia).

Pomimo że widoczny jest duży udział magistrów i doktorów w strukturze zatrudnienia ocenianego kierunku, Uczelnia nie podejmuje wystarczających wysiłków na rzecz motywowania tych osób do

rozwoju naukowego (w tym publikacje, udział w konferencjach i podnoszenia stopni naukowych). Pracownicy nie są też motywowani do aktywnego pozyskiwania projektów badawczych łączących naukę z praktyką ze źródeł zewnętrznych, pomimo że ocena semestralna pracowników jest elementem oceny pracowniczej.

Zgodnie z deklaracją Władz dziekańskich, obsada zajęć dydaktycznych przygotowywana jest w oparciu o takie kryteria, jak: kompetencje dydaktyczne (sprawdzane m.in. za pomocą hospitacji, ankiet studenckich, a, w przypadku nowo zatrudnionych nauczycieli, w trybie oceny umiejętności dydaktycznych kandydata na etapie rekrutacji), dorobek dydaktyczny i naukowy, doświadczenie zawodowe zdobyte poza Uczelnią (szczególnie w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne) oraz liczbę godzin pensum dydaktycznego poszczególnych nauczycieli. Struktura kryteriów oceny opracowana została właściwie, jednak Uczelnia ich nie stosuje, na co wskazują liczne nieprawidłowości w zakresie obsady zajęć dydaktycznych. Stwierdzono nieprawidłową obsadę następujących zajęć na studiach I stopnia: *organizacja i ekonomika transportu; innowacje w łańcuchu dostaw; infrastruktura logistyczna i logistyka handlu elektronicznego*. Osoby, którym powierzono ich prowadzenie nie posiadają dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi tych zajęć.

Ponadto niemożliwa jest ocena obsady zajęć: *World Class Manufacturing; projektowanie i optymalizacja procesów produkcyjnych i modelowanie baz danych SQL*, ponieważ Uczelnia nie przedstawiła charakterystyki kompetencji nauczycieli akademickich, którym je powierzono.

Dokumentacja sposobu rekrutacji nauczycieli akademickich i pracowników naukowych, a następnie ich oceny jest przejrzysta, ale prowadzona polityka kadrowa wymaga uzupełnienia o programy promujące aktywność naukową pracowników, podnoszenie kwalifikacji, wykorzystania doświadczeń zawodowych w procesie dydaktycznym i zwiększenia aktywności międzynarodowej kadry.

Okres pandemii wywołał zwiększone zapotrzebowanie na przygotowanie/doskonalenie kadry dydaktycznej w zakresie umiejętności nauczania na odległość. Przed szkoleniami udostępnione zostały filmy instruktażowe oraz założone konta indywidualne pracowników na platformie, aby mogli przez rozpoczęciem semestru przećwiczyć nowe narzędzie. Opracowany został także podręcznik „Standardy metodyki kształcenia zdalnego”. Jeśli chodzi o prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub w formie kształcenia hybrydowego (blended learning) nauczyciele akademicki i inne osoby prowadzące zajęcia są technicznie przygotowani do ich realizacji. Zajęcia są na bieżąco monitorowane przez Uczelnię. Przeprowadzone w trakcie wizytacji hospitacje zajęć ujawniły jednak niedostatki w obszarze opanowania metodyki nauczania w trybie zdalnym: wykładowcy mają problem z angażowaniem studentów, w przeważającej części prowadzą zajęcia wykładowe nawet wówczas, gdy zgodnie z kartą zajęć powinny mieć one charakter ćwiczeń lub laboratorium, wielokrotnie powołują się na problem z łączem internetowym lub niedostatki funkcjonalne platformy, z której korzystają. Nie wszyscy opanowali w wystarczającym stopniu dostępne narzędzia. Studenci niepotrzebnie odsyłani są do kilku różnych, wykorzystywanych równolegle, platform komunikacji zdalnej, co powoduje niepotrzebny chaos i liczne pytania w trakcie zajęć. Zaskakująca i niepotrzebna jest praktyka polegająca na maskowaniu nazwisk studentów, co utrudnia wykładowcy wywoływanie konkretnych osób, tym bardziej, że studenci pracują przy wyłączonych kamerach. W przypadku konieczności pracy z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania niektórzy wykładowcy demonstrowali studentom zrzuty ekranu na slajdach zamiast udostępnić ekran. Na żadnych zajęciach (nawet tych, na których była mowa o specjalistycznym oprogramowaniu) nie zaobserwowano, aby studenci udostępniali swoje ekrany wykładowcom,

umożliwiając tym samym weryfikację wyników własnej pracy. Należy uznać, że przygotowanie kadry dydaktycznej do pracy zdalnej jest niewystarczające. Stwierdzone braki obejmowały nie tylko umiejętności techniczne, ale także istotne luki w metodyce nauczania (np. ćwiczenia prowadzone w sposób typowy dla wykładu, brak angażowania studentów, brak materiałów dydaktycznych ukierunkowujących uwagę studentów i ułatwiających percepcję przekazywanych treści).

Polityka podnoszenia potencjału naukowego kadry realizuje się w różnego rodzaju regulacjach i sposobach oceny aktywności. Kompleksowa ocena obejmuje aktywność dydaktyczną i organizacyjną za dwa lata akademickie, natomiast w przypadku oceny aktywności naukowej i publikacyjnej dwa lata kalendarzowe. Brana pod uwagę jest tylko aktywność w ramach i na rzecz Uczelni. Podstawą oceny są samodzielnie przez pracowników wskazane (i wpisane do elektronicznego repozytorium) dane dotyczące publikacji naukowych, osiągnięć dydaktyczno-organizacyjnych i działalności związanej z doskonaleniem warsztatu metodycznego oraz oceny dokonywane przez studentów. Procesowi oceny podlegają jednak wyłącznie nauczyciele zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

Wydział, w ramach prowadzonej polityki kadrowej, zatrudnia również specjalistów praktyków związanych z firmami i instytucjami z obszaru działalności ocenianego kierunku studiów, jednak ich praca dydaktyczna nie jest poddawana ocenie ani systematycznemu monitoringowi.

Polityka kadrowa Uczelni nie zapewnia doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, opartego o transparentne zasady i umożliwiającego prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry jedynie w przypadku pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i stwarza warunki stymulujących kadrę do ustawicznego rozwoju.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Sformułowano następujące zastrzeżenia:

1. Koordynatorzy zajęć zaliczonych do grupy zajęć kluczowych w kształtowaniu kompetencji inżynierskich, nie mają (poza jednym wyjątkiem) stopnia naukowego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, a ich dorobek naukowy i kompetencje nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się.
2. Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na studiach I stopnia w zdecydowanej większości nie mają dorobku naukowego w zakresie metod inżynierskich (technicznych, technologicznych) stosowanych w logistyce; na liście dydaktyków można wskazać zaledwie jedną osobę z dorobkiem publikacyjnym w obszarze zastosowań narzędzi informatycznych w działaniach logistycznych. Brak dorobku naukowego i dydaktycznego oraz doświadczenia zawodowego i, co za tym idzie, brak biegłości w posługiwaniu się nowoczesnymi narzędziami informatycznymi uniemożliwia osiągnięcie niektórych kierunkowych efektów uczenia się, np. „Absolwent posiada umiejętność analizowania, modelowania i wdrażania procesów i systemów logistycznych z wykorzystaniem właściwych narzędzi informatycznych” (symbol efektu – L_U07) oraz „Absolwent potrafi ocenić przydatność metod i narzędzi służących do rozwiązania prostego zadania inżynierskiego o charakterze praktycznym, typowych dla logistyki i eksploatacji infrastruktury technicznej oraz wybrać i zastosować właściwą metodę i narzędzia” (symbol efektu – L_U17).

3. Stwierdzono nieprawidłową obsadę następujących zajęć na studiach I stopnia: *organizacja i ekonomika transportu; innowacje w łańcuchu dostaw; infrastruktura logistyczna i logistyka handlu elektronicznego*. Osoby, którym je powierzono nie posiadają dorobku naukowego i dydaktycznego oraz doświadczenia zdobytego poza Uczelnią powiązanego z treściami programowymi tych zajęć. Ponadto niemożliwa jest ocena obsady zajęć: *World Class Manufacturing, projektowanie i optymalizacja procesów produkcyjnych oraz modelowanie baz danych SQL*, ponieważ Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach nauczycieli akademickich, którzy je prowadzą.
4. Kilku nauczycieli akademickich prowadzi po kilkanaście, często rozproszonych tematycznie, zajęć, co nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
5. Formy podawcze zajęć (wykłady) na studiach I i II stopnia przydzielane są osobom posiadającym jedynie tytuł zawodowy magistra lub magistra inżyniera nieposiadającym dorobku naukowego. Na studiach I stopnia dotyczy to zajęć: *systemy informatyczne w spedycji; współpraca w łańcuchu dostaw; prawo w transporcie, spedycji i logistyce; logistyka utrzymania ruchu; nowe technologie w transporcie; innowacje w łańcuchu dostaw; geografia transportu; logistyka handlu elektronicznego; wprowadzenie do techniki; podstawy prawa; prawo gospodarcze; prawne aspekty obsługi celnej; geografia ekonomiczna i zarządzanie produkcją i usługami*. Na studiach II stopnia osoby z tytułem zawodowym magistra prowadzą wykłady: *prawo w transporcie, spedycji i logistyce; platformy przetargowe i ofertowe; bezpieczeństwo i ryzyko w łańcuchu dostaw; systemy wspomagające optymalizację decyzji logistycznych; klastry logistyczne; innowacyjne systemy logistyczne; logistyczna obsługa klienta; współczesne koncepcje zarządzania w logistyce; infrastruktura transportowa w Unii Europejskiej; dobre praktyki i procedury w logistyce; nowe metody zarządzania projektami; smart city; efektywność w łańcuchu dostaw i modelowanie procesów biznesowych*.
6. Uczelnia nie posiada systemu motywacyjnego zachęcającego nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia do aktywności badawczej, publikacyjnej czy innowacyjnej.
7. Hospitacje zajęć ujawniły - w przypadku osób prowadzących te zajęcia - braki w obszarze opanowania metodyki nauczania w trybie zdalnym, w tym braki umiejętności technicznych i luki w metodyce nauczania (na przykład ćwiczenia prowadzone w sposób typowy dla wykładu, brak angażowania studentów, brak materiałów dydaktycznych ukierunkowujących uwagę studentów i ułatwiających percepcję przekazywanych treści).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Pojemność i funkcjonalność bazy materialnej, w szczególności pomieszczeń dydaktycznych Uczelni jest wystarczająca z punktu widzenia procesu nauczania. Wydział dysponuje bazą dydaktyczną zlokalizowaną w centrum miasta (dobra komunikacja z dworcem PKP oraz PKS). W pięciokondygnacyjnym budynku głównym Uczelni (al. Wojska Polskiego 128), Wydział dysponuje 1017 miejscami siedzącymi dla studentów, największa w budynku aula mieści 263 osoby i kolejna 119 osób. Sale są wyposażone w rzutniki multimedialne i nagłośnienie. Ponadto w budynku znajdują się dwie sale audytoryjne mieszczące po 97 osób oraz laboratorium techniczne. Sale dydaktyczno-komputerowe oferują łącznie 80 stanowisk komputerowych, a kolejne trzy sale komputerowe 149 stanowisk komputerowych. W tym samym budynku mieści się biblioteka i pozostałe sale dydaktyczne mieszczące od 20 do 30 osób. Wszystkie sale wykładowe wyposażone są w sprzęt audiowizualny.

W osobnych pomieszczeniach zlokalizowano pokoje dla pracowników Działu Organizacji Dydaktyki, Biuro Karier i Praktyk, biuro doradcy zawodowego, Działu Projektów oraz pokoje profesorów.

Do dyspozycji studentów i wykładowców oddano także bufet oraz cztery tzw. strefy studenta, wyposażone w fotele, pufy i stoliki kawowe, dostęp do Internetu oraz automaty z napojami i przekąskami. W Uczelni znajduje się także kącik malucha dla osób przychodzących do Biura Rekrutacji z dziećmi, co umożliwia im skupione załatwienie spraw i zapewnia bezpieczeństwo dzieciom.

Infrastruktura Uczelni jest słabo dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu. Dotychczas nie została oddana do użytku nowa siedziba projektowana z uwzględnieniem potrzeb i stosowanych udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami, a dotychczasowa siedziba Uczelni jedynie w podstawowym stopniu pozwala zapewnić elementarny komfort studiów osobom z niepełnosprawnościami. Zastrzeżenia budzą sale dydaktyczne wynajmowane w okolicznych szkołach licealnych, choć zgodnie z zapewnieniem Władz Uczelni, siatka zajęć zapewnia taką ich organizację, żeby osoby z niepełnosprawnościami nie musiały opuszczać budynku głównego Uczelni.

Obecne wyposażenie obejmuje: wyznaczone miejsca parkingowe i wejścia do obiektów dla osób z niepełnosprawnościami. Budynek przy alei Wojska Polskiego został przystosowany dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami, a w części A oraz B budynku znajdują się windy, które umożliwiają łatwe przemieszczanie pomiędzy piętrami. Panel sterujący w windzie wyposażony jest w oznaczenia Braille'a. Budynki od strony dziedzińca są pozbawione barier architektonicznych. Do dyspozycji studentów z niepełnosprawnościami jest również sprzęt komputerowy oraz specjalistyczne oprogramowanie. W ramach projektu „WSB w Poznaniu - uczelnia otwarta dla wszystkich” (POWR.03.05.00-00-A042/19), na każdym z trzech wydziałów w marcu 2020 roku powołano Pełnomocnika Rektora ds. Studentów z Niepełnosprawnościami (PRSN). Zadaniem osoby pełniącej tę funkcję jest nadzór nad zapewnieniem właściwych warunków kształcenia dla studentów z niepełnosprawnościami oraz udział w projektowaniu dla nich wsparcia w kontekście ich potrzeb, w tym zniwelowanie barier dostępności w obszarze technologii wspierających (planowany zakup wyposażenia wspierającego na 3 wydziałach np. nakładki plastikowe z otworami na klawiaturę komputera BIG Keys, myszy komputerowe Big Track, powiększalniki tekstów drukowanych ImageReader, program powiększająco-udźwiękujący ZoomText i notatniki brajlowskie typu PAC Mate Omni). Kolejnym przedsięwzięciem zrealizowanym pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami było uruchomienie wypożyczalni specjalistycznego sprzętu adaptacyjnego, wyposażonej m.in. w dyktafony cyfrowe z udźwiękowieniem, notatniki brajlowskie, przenośne indywidualne systemy FM wspomagające słyszenie, oprogramowanie czytające, powiększalniki, laptopy/komputery wyposażone w specjalistyczne oprogramowanie i klawiatury. Do potrzeb osób

z niepełnosprawnościami dostosowano także część infrastruktury informatycznej w postaci laboratoriów komputerowych wyposażonych w sprzęt dla osób niewidomych, słabowidzących i z niedowładem kończyn górnych.

W budynkach wynajmowanych od XIV Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Szczecinie, Wydział ma do dyspozycji 29 sal dydaktycznych, w tym jedną salą komputerową na 17 stanowisk, dwie sale z nagłośnieniem mieszczącymi swobodnie 50 studentów oraz 20 sal mieszczących od 20 do 34 uczestników. Każda sala wyposażona jest w projektor multimedialny oraz tablicę. Dostępny jest Internet dla wykładowców z łącza przewodowego. Poza trudnościami, jakie wynajem sal dydaktycznych w okolicznych obiektach rodzi z punktu widzenia studentów z niepełnosprawnościami, powstaje problem migracji między poszczególnymi obiektami, sygnalizowany przez pracowników Uczelni, którzy podkreślają dyskomfort spowodowany koniecznością zmiany obiektu w trakcie dnia pracy. Wykorzystywanie bazy lokalowej szkół średnich nie sprzyja jakości kształcenia, w szczególności utrudnia dostęp do specjalistycznych pracowni oczekiwanych w szkole wyższej kształcącej inżynierów. W szczególności baza zewnętrzna nie zapewnia dostępności właściwych sal i specjalistycznych pracowni dydaktycznych oraz odpowiednio wyposażonych laboratoriów naukowych, właściwych z punktu widzenia potrzeb procesu nauczania i uczenia się, adekwatnych do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej oraz umożliwiających osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się zapewniających konkurencyjność na globalnym rynku logistycznym.

Uczelnia zapewnia dostęp do zbiorów bibliotecznych, w tym elektronicznych baz danych i dostęp do światowych zasobów naukowych. Biblioteka otwarta jest sześć dni w tygodniu w godzinach dostosowanych do kształcenia w systemie stacjonarnym i niestacjonarnym. Organizacja pracy Biblioteki, w tym dostęp do zasobów elektronicznych, jest jednoznacznie zorientowana na potrzeby czytelników i nawet w okresie pandemii nauczyciele akademicki oraz studenci nie mieli problemu z dostępem do zasobów bibliotecznych.

Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu oraz jej Wydział w Szczecinie posiadają wspólną bazę zbiorów elektronicznych, w tym ponad 25 tys. książek oraz około 6,5 tys. czasopism. Wszelkie informacje o zbiorach biblioteki (książki, czasopisma, zbiory specjalne) znajdują się w jednej Bibliotecznej Bazie Danych. Biblioteka dysponuje obecnie 5 stanowiskami komputerowymi. Elektroniczne bazy danych są dostępne w czytelni na stanowiskach komputerowych, a także z komputerów domowych poprzez platformę HAN. Uczelnia zapewnia możliwość korzystania z Wirtualnej Biblioteki Nauki i Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych Academica. Wykaz dostępnych baz obejmuje: INFOR LEX Biblioteka, LEX OMEGA, EBSCO, Elsevier, IBUK, Legalis, Nature, ProQuest, Scopus, Taylor & Francis, Web of Science, Wiley-Blackwell, Springer Link i czasopismo SCIENCE.

Wszystkie podręczniki wymienione w sylabusach są dostępne w zasobach biblioteki Uczelni. Raz w semestrze dokonywany jest przegląd piśmiennictwa zalecanego w sylabusach pod kątem dostępności w bibliotece. Uczelnia stopniowo odchodzi od zakupu książek w wersji papierowej na rzecz e-booków.

Lokalizacja biblioteki, liczba, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych, ich wyposażenie techniczne, liczba miejsc w czytelni, udogodnienia dla użytkowników, godziny otwarcia zapewniają warunki pracy adekwatne do liczebności Wydziału i komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej. Zasoby biblioteki są zgodne, co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy

właściwych dla kierunku oraz prawidłową realizację zajęć; obejmują również piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów. W obecnych warunkach epidemicznych oraz w przypadku prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub w formie kształcenia hybrydowego (blended learning) zapewnione są także materiały dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej. W Uczelni zapewniona jest zgodność infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP. Na terenie całego obiektu zapewniony jest dostęp studentów do sieci bezprzewodowej oraz do pomieszczeń dydaktycznych i laboratoriów komputerowych.

Niewystarczający jest natomiast dostęp studentów do specjalistycznego oprogramowania, szczególnie poza godzinami zajęć (w celu wykonywania zadań, realizacji projektów, itp.) - studenci muszą specjalnie zgłaszać zamiar korzystania z oprogramowania i ustalać termin dostępu do określonych stanowisk pracy.

Dostępność oprogramowania poddano analizie w dwóch obszarach: oprogramowanie służące obsłudze procesu dydaktycznego (nauczanie zdalne) oraz oprogramowanie specjalistyczne służące nabyciu umiejętności niezbędnych w przyszłej pracy zawodowej.

Na ocenianym kierunku studiów zdalna obsługa procesu dydaktycznego realizowana jest dzięki wykorzystaniu platformy edukacyjnej Moodle, która jest zsynchronizowana z innymi systemami informatycznymi Uczelni (w tym systemami dziekanatowymi i grafikami zajęć). Każdy student WSB posiada konto w Extranecie, które jest jednocześnie jego kontem osobistym do platformy e-learningowej. Platforma daje możliwość komunikacji na linii wykładowca-student oraz student-student zarówno synchroniczne jak i asynchroniczne (czaty, forum). Narzędzia takie jak quiz lub zadanie domowe pozwalają na sprawdzanie wiedzy studentów oraz ich ocenianie. Dodatkowo możliwe jest generowanie licznych raportów, które umożliwiają śledzenie postępów i aktywność uczestników.

Dodatkowym wsparciem jest środowisko VDI (Virtual Desktop Infrastructure), które umożliwia zdalne przeprowadzanie zajęć laboratoryjnych, oferując jednocześnie pracę 200 wirtualnych komputerów. Uczelnia zapewnia dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia. Infrastruktura ta jest połączona z innymi systemami uczelnianymi, dostępna dla studentów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, choć w przypadku studentów z niepełnosprawnościami istnieje konieczność poprawy dostępnej infrastruktury. Zapewniony jest także dostęp do wirtualnych laboratoriów i specjalistycznego oprogramowania wspomagającego kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Problemem pozostaje sygnalizowane w kryterium 4. niedostateczne wsparcie metodyczne nauczycieli akademickich, którzy nie wykorzystują wszystkich możliwości funkcjonalnych dostępnych platform kształcenia zdalnego.

Zważywszy na cele i założone efekty uczenia się, dostępne oprogramowanie powinno obejmować:

- elementarne systemy operacyjne/biurowe;
- oprogramowanie służące obsłudze procesów biznesowych;
- oprogramowanie wspomagające kształtowanie kompetencji inżynierskich.

Do dyspozycji studentów dostarczono podstawowe systemy operacyjne: Microsoft Windows 10 Education (w pracowniach komputerowych), Microsoft Windows 7 Professional (w strefach studenta i czytelní), Microsoft Windows 7 Professional /Microsoft Windows 10 (na komputery

przenośne) oraz oprogramowanie biurowe Microsoft Office 2019 (licencjonowane), Open Office/Libre Office i oprogramowanie antywirusowe.

Jeśli chodzi o oprogramowanie specjalistyczne, przydatne w obsłudze procesów biznesowych, Uczelnia udostępnia studentom AutoDesk AutoCAD LT 2019/2020 (grafika inżynierska), Symfonia (zasadnicze operacje księgowe), Epicor iScala (L-system) (symulujące pracę w przedsiębiorstwie z danego obszaru np. rachunkowości, sprzedaży i zakupów, produkcji czy planowania), Arena Rockwell Simulation (optymalizacja kosztów działania przedsiębiorstwa) i SUR FBD (analiza informacji), Minitab (wsparcia implementacji procesów), Statistica (oprogramowania do zaawansowanej analizy danych, klasycznej statystyki, zarządzania danymi, wizualizacji danych, eksploracji danych czy uczenia maszynowego), Qguar WMS (system magazynowy) i Edgcam (na potrzeby produkcyjne dla każdej branży przemysłu). Analiza prac etapowych i dyplomowych wykazała jednak, że dostępne oprogramowanie nie jest wykorzystywane przez studentów, ani zalecane przez promotorów.

Do grupy programów wspomagających kształtowanie kompetencji inżynierskich można zaliczyć jedynie Arena Rockwell Simulation. Środowisko to oferuje m.in. możliwość symulacji procesu logistycznego i jego optymalizację poprzez zmianę określonych parametrów. Współpraca z programem Arena nie jest jednak elementem wykształcenia ogólnego na ocenianym kierunku logistyka. Dydaktyka w tym zakresie jest realizowana tylko podczas zajęć *symulacja i optymalizacja procesów logistycznych*, należącego do katalogu zajęć ujętych w programie specjalności *platformy informatyczne w logistyce i spedycji*. Ustalono, że w trakcie zajęć studenci poznają istotę i zastosowanie tego programu, ale nie wymaga się od nich umiejętności posługiwania się nim i nie weryfikuje się tej umiejętności. Program Arena nie jest wykorzystywany w procesie dyplomowania.

Inne wymienione narzędzia komputerowe nie wspomagają kształcenia prowadzącego do osiągnięcia kompetencji inżynierskich bądź nie są w tym kształceniu przydatne. W szczególności:

- nie jest stosowany w dydaktyce program AutoCAD – jego wdrożenie jest planowane, jednak brakuje choćby zarysu koncepcji takiego wdrożenia;
- programy SUR-FBD oraz iScala są rozwiązaniami informatycznymi wspomagającymi działania logistyczne w warstwie pozainżynierskiej, tj. zarządczej oraz związanej z raportowaniem i generowaniem zestawień statystycznych;
- do obszaru zastosowań pozainżynierskich należy także arkusz kalkulacyjny Excel wchodzący w skład pakietu MS Office.

Zaplecze techniczne, w tym laboratoryjne, w szczególności dostępność jednostek komputerowych z dostępem do oprogramowania pozwalającego na symulacje obsługi logistyki procesów biznesowych jest adekwatne do liczby studentów, toteż istnieje możliwość zwiększenia zaangażowania wykładowców i studentów w rzeczywiste włączenie stosownych programów do pracy laboratoryjnej oraz pracy własnej studentów (np. w zakresie realizacji prac dyplomowych). Zakupiona liczba licencji i liczba stanowisk, na których można wykorzystać oprogramowanie odpowiadają liczebności grup ćwiczeniowych i laboratoryjnych, zatem wykorzystanie oprogramowania pozwoliłoby na odzwierciedlenie rzeczywistych warunków, jakie student może napotkać w przyszłej pracy zawodowej. Ważne natomiast jest zapewnienie dostępu studentów do jednostek wyposażonych w odpowiednie oprogramowanie (licencje) poza zajęciami dydaktycznymi w celu realizacji zadań własnych (np. badania naukowe, prace dyplomowe).

Odmienne należy zatem ocenić zasoby biblioteczne Uczelni oraz dostępne oprogramowanie specjalistyczne (dostosowane do potrzeb przyszłego zawodu).

Zasoby biblioteczne Uczelni są zgodne, co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiając osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności oraz prawidłową realizację zajęć. Obejmują one piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów, a ponadto dostępne są zarówno drogą tradycyjną, jak i z wykorzystaniem narzędzi informatycznych (dostęp do światowych zasobów informacji naukowej) oraz są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością. W przypadku prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub w formie kształcenia hybrydowego (blended learning) zapewnione są materiały dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej, udostępniane studentom w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, dostępne także dla studentów z niepełnosprawnością.

W zakresie oceny programów wspomagających kształtowanie kompetencji inżynierskich należy w zasadzie uwzględnić jedynie program Arena Rockwell Simulation, jednak współpraca z tym programem nie jest jednak elementem wykształcenia ogólnego na ocenianym kierunku logistyka.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Na studiach I stopnia kryterium spełnione częściowo.

Na studiach II stopnia kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Na ocenianym kierunku studiów zdalna obsługa procesu dydaktycznego realizowana jest dzięki wykorzystaniu platformy edukacyjnej Moodle, która jest zsynchronizowana z innymi systemami informatycznymi Uczelni (w tym systemami dziekanatowymi i grafikami zajęć). Każdy student WSB posiada konto w Extranecie, które jest jednocześnie jego kontem osobistym do platformy e-learningowej. Platforma daje możliwość komunikacji na linii wykładowca-student oraz student-student zarówno synchroniczne jak i asynchroniczne (czaty, forum). Dodatkowo możliwe jest generowanie licznych raportów, które umożliwiają śledzenie postępów i aktywność uczestników. O ile dostępna infrastruktura budowlana i baza biblioteczna nie odbiegają od standardów właściwych potrzebom kształcenia na poziomie wyższym (w szczególności studenci mają zapewniony dostęp do literatury polskiej i zagranicznej - także w formie elektronicznej i światowych baz danych - dostosowanej do potrzeb kierunku logistyka), o tyle dostęp do specjalistycznego oprogramowania służącego obsłudze procesów logistycznych i wspomagającego kształcenie prowadzące do osiągnięcia kompetencji inżynierskich jest niewystarczający.

Na studiach I stopnia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brakuje oprogramowania wspomagającego kształtowanie kompetencji inżynierskich. Uczelnia posiada licencję jedynie na korzystanie z programu Arena Rockwell Simulation, który tylko częściowo pozwala na osiągnięcie inżynierskich efektów uczenia się zakładanych do osiągnięcia na kierunku logistyka (zwłaszcza, że wykorzystywany jest w bardzo ograniczonym zakresie tylko przez studentów jednej specjalności).

2. Uczelnia wykorzystuje bazę lokalową szkół średnich, co nie sprzyja jakości kształcenia, w szczególności utrudnia dostęp do specjalistycznych pracowni oczekiwanych w szkole wyższej kształcącej inżynierów.
3. Infrastruktura szkoły średniej, z której korzysta Uczelnia jest słabo dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. Zaleca się zapewnienie studentom dostępu do specjalistycznego oprogramowania pozwalającego na kształtowanie kompetencji zawodowych inżyniera, absolwenta kierunku logistyka.
2. Zaleca się przeprowadzanie systematycznego przeglądu i oceny infrastruktury wykorzystywanej w trakcie zajęć, zwłaszcza w zakresie oprogramowania kluczowego dla kształtowania kompetencji zawodowych logistyka.
3. Zaleca się intensyfikację działań na rzecz poszerzenia własnej bazy lokalowej, w szczególności zapewnienie odpowiedniej bazy, której nie dostarcza wykorzystywanie infrastruktury szkół średnich.
4. Zaleca się dostosowanie infrastruktury do potrzeb studentów z niepełnosprawnością w sposób zaceniający im pełny udział w procesie kształcenia.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi współpracuje Uczelnia jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku. Katalog podmiotów z otoczenia społeczno-gospodarczego obejmuje, m.in.: firmy logistyczne, firmy spedycyjne, firmy produkcyjne, przedsiębiorstwa transportowe.

Do momentu powołania na przełomie 2019 i 2020 Rady Kierunku, współpraca Uczelni z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego była prowadzona w oparciu o nieformalne, bezpośrednie relacje. Powołana Rada Kierunku stała się obecnie centralnym forum współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W Radzie Kierunku zasiadają przedstawiciele firm i instytucji, będących partnerami biznesowymi, menedżer kierunku, przedstawiciel studentów oraz przedstawiciel absolwentów. Rada Kierunku ma w założeniu być miejscem konsultacji programu, celów kształcenia i efektów uczenia się z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Poza zatwierdzaniem bez uwag tych elementów przez przedstawicieli Rady Kierunku, brak jest jednak wyraźnych dowodów na wpływ Rady Kierunku na obecny program studiów czy założone efekty uczenia się. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że przedstawiciele partnerów zgłaszają potrzebę położenia większego nacisku w programie studiów na zagadnienia z obszaru e-commerce oraz naukę

specjalistycznego, technicznego języka obcego. Na razie sugestie te nie zostały uwzględnione w programie studiów, Uczelnia planuje ich wykorzystanie.

Ważnym ciałem jest również Rada Biznesu, która co prawda ma charakter ogólnowydziałowy, ale zasiadają w niej przedstawiciele pracodawców istotnych z punktu widzenia kierunku logistyka. Rekomenduje się pogłębienie współpracy z partnerami zewnętrznymi w celu realizacji faktycznego wpływu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na program studiów, efekty uczenia się. Obecnie rozwijany system współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w oparciu o Radę Biznesu daje podstawę do bardziej efektywnego wykorzystania sugestii tych partnerów w definicji i doskonaleniu programu studiów i efektów uczenia się, ale obecnie skala tego wpływu jest bardzo ograniczona.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym na ocenianym kierunku przyjmuje różne formy, w tym:

1. organizację praktyk - Uczelnia współpracuje z partnerami z otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie organizacji i prowadzenia praktyk studenckich; w szczególności tryb i zasady organizacji praktyk zostały opisane w ramach kryterium 2;
2. organizację wizyt studyjnych - we współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego organizowane są wizyty studyjne w podmiotach, których profil działalności jest zgodny z programem studiów, koncepcją i celami kształcenia (np. wizyty studyjne organizowane w jednym z globalnych operatorów logistycznych i kurierskich);
3. udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć - przedstawiciele zewnętrznych interesariuszy są zapraszani do prowadzenia zajęć ze studentami w formie gościnnych wykładów (są to m.in. przedstawiciele działających w regionie firm spedycyjnych, logistycznych); część kadry prowadzącej zajęcia ze studentami jest również praktykami;
4. organizację szkoleń dla studentów kierunku logistyka - we współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego organizowane są szkolenia mające na celu podnoszenie jakości kształcenia, wzmacnianie kompetencji i umiejętności studentów; przykładem takich działań są szkolenia z zakresu: „Załadunek pojazdów i zasady mocowania ładunków”, „Przewozy artykułów żywnościowych”, „Przewozy nienormatywne”, „Excel dla logistyki”;
5. organizację konferencji naukowych - Uczelnia, we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, podejmuje wysiłki mające na celu organizację konferencji naukowych, których tematyka jest zgodna z programem studiów; analiza stanu faktycznego wskazuje na jeden przykład takich działań jakim jest zorganizowana konferencja: „Lean Management - rozwiązania niezbędne w czasach rynku pracownika”.

Specyfika relacji Uczelni z jej otoczeniem wskazuje, że w ramach ocenianego kierunku Uczelnia jest raczej biorcą (kadry dydaktycznej, kompetencji zawodowych, organizacji praktyk, a nawet szkoleń) aniżeli dawcą (np. w obszarze realizacji zleceń komercyjnych dla przedsiębiorstw, wymagających wiedzy eksperckiej i doświadczenia praktycznego kadry naukowo-badawczej; wykonywaniu specjalistycznych usług doradczych dla przedsiębiorstw; opracowywaniu ekspertyz dla władz samorządowych; tworzeniu konsorcjów partnerów do wspólnej realizacji projektów akceleryacyjnych dla start-up'ów i innych form angażowania pracowników Uczelni jako ekspertów w różnych wydarzeniach dla otoczenia społeczno-gospodarczego). Rekomenduje się podjęcie aktywnych działań na rzecz przepływu wiedzy z Uczelni do otoczenia.

W warunkach czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni współpraca z partnerami zewnętrznymi jest kontynuowana. Sformalizowana współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym została uruchomiona na przełomie roku 2019 i 2020, czyli w tym trybie była prowadzona głównie w warunkach pandemii. W efekcie Uczelnia i jej partnerzy realizują kontakty w formie zdalnej i w tym trybie możliwy jest wpływ partnerów na konstruowanie i doskonalenie programu studiów. Jeśli chodzi o różne formy współpracy to część z nich, jak np. wizyty studyjne w okresie pandemii przestały być realizowane.

Nie są obecnie prowadzone regularne, systemowe, sformalizowane przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, które prowadziłyby do zmian w zakresie doboru instytucji, form współpracy.

Rekomenduje się podjęcie działań umożliwiających bardziej systemowe podejście do zbierania informacji o oczekiwaniach interesariuszy zewnętrznych oraz ewaluacji tej współpracy. Obecne metody pozyskiwania tych informacji i oceny tej współpracy bazują na bieżących relacjach poszczególnych pracowników Uczelni. Uniemożliwia to wykształcenie pamięci instytucjonalnej w tym zakresie i częściowo ogranicza możliwości świadomego rozwoju relacji Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, liczba, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje Uczelnia w zakresie projektowania i realizacji programu studiów na kierunku logistyka, są wystarczające dla prawidłowej realizacji procesu kształcenia. Sformalizowany charakter tej współpracy dopiero jest rozwijany, co może być przyczyną bardzo ograniczonych efektów wpływu partnerów zewnętrznych na program kształcenia i efekty uczenia się.

Współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym w ramach kierunku logistyka przyjmuje różne formy, choć skala tej współpracy jest do pewnego stopnia ograniczona, obecnie po części również jako efekt sytuacji pandemicznej. Na podstawowym poziomie jednak współpraca z interesariuszami zewnętrznymi jest nadal realizowana w warunkach czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni.

Niewątpliwie rynek pracy obecnie wykazuje bardzo duże zapotrzebowanie na specjalistów z obszaru logistyki, w związku z czym absolwenci kierunku mają duże szanse na znalezienie zatrudnienia w zawodzie. W związku z tym ograniczona w niektórych aspektach współpraca Uczelni z partnerami zewnętrznymi nie rzutuje negatywnie w sposób decydujący na szansę znalezienia zatrudnienia przez absolwentów. Niemniej jednak wyraźna jest potrzeba większej profesjonalizacji działań Uczelni w tym zakresie, m.in. poprzez bardziej systemowe podejście do pozyskiwania informacji o oczekiwaniach interesariuszy zewnętrznych oraz ewaluacji tej współpracy oraz pogłębienie tej współpracy.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia, których nadrzędnym zadaniem jest przygotowanie kadr do pracy na wysoko konkurencyjnym, zglobalizowanym rynku logistycznym. Uczelnia co prawda tworzy możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów w trybie wymiany międzynarodowej (np. program Erasmus), ale liczba nauczycieli i studentów biorących udział w wymianie jest znikoma. W okresie pandemii nie wprowadzono żadnych warunków do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów: nie zaobserwowano wzmożonej aktywności w zakresie organizacji wymiany ani organizacji konferencji międzynarodowych. Uczelnia nie angażuje się także w organizację konferencji naukowo-branżowych, które byłyby zgodne z praktycznym profilem kształcenia na kierunku logistyka.

Wymiana studentów, kadry naukowo-dydaktycznej i kadry administracyjnej w ramach programu Erasmus przynosi niewielkie rezultaty, pomimo że Grupa WSB podpisała 48 umów bilateralnych z uczelniami europejskimi oraz z 11 uczelniami spoza Europy (Australia, Bhutan, Chile, Gruzja, Indonezja, Kenia, Korea Południowa, Kazachstan, Kirgistan, Liban, Ukraina). Od roku 1999, kiedy Uczelnia podjęła pierwsze działania na rzecz umiędzynarodowienia (wymiany zagraniczne studentów i nauczycieli akademickich), 720 studentów WSB skorzystało z takiej możliwości realizując studia bądź praktyki za granicą, podczas gdy w tym samym czasie w WSB odbyło studia zaledwie 260 studentów z zagranicy. Analiza stanu zastanego wykazała, że podane liczby dotyczą całej Uczelni – w analizowanym okresie w ramach ocenianego kierunku logistyka nie zrealizowano żadnej wymiany międzynarodowej. Zapewne związane jest to m.in. z brakiem oferty kierunkowej/specjalnościowej w języku angielskim - na kierunku logistyka Uczelnia nie oferuje zajęć prowadzonych w językach obcych. Na studiach II stopnia w roku akademickim 2019/20 w ofercie Wydziału na kierunku logistyka znalazła się specjalność anglojęzyczna *International Logistics*, lecz z uwagi na niskie zainteresowanie studentów specjalność ostatecznie nie została uruchomiona. Większość projektów wymiany realizowanych na kierunku logistyka miała miejsce ponad 5 lat temu: projekt FSS (Fundusz Stypendialno-Szkoleniowy) realizowany w latach 2013-2014, Leonardo da Vinci skierowany do absolwentów i realizowany w latach 2013 – 2015 czy Fullbright Specialist Program w latach 2013-2014. Udział kadry naukowej i administracyjnej w tej wymianie w ocenianym okresie był zerowy. Żaden z pracowników nie uczestniczył w konferencjach międzynarodowych.

Uczelnia deklaruje, że realizuje wspólne projekty dydaktyczne (programy podwójnego dyplomu) z Abertay University w Szkocji, University of Bedfordshire w Anglii i University of South Wales w Cardiff. Analiza stanu faktycznego wykazała, że programy te nie były realizowane w ocenianym okresie, a dostarczone informacje dotyczą wyłącznie programów realizowanych na innych poziomach studiów (np. w ramach studiów podyplomowych, gdzie wspólny dyplom uzyskują absolwenci programu MBA (Franklin University z USA)).

W ubiegłym roku Uczelnia uczestniczyła w targach edukacyjnych za granicą, promując ofertę studiów na wydziałach zarówno w języku polskim, jak i angielskim m.in. na Ukrainie, Białorusi, w Bułgarii,

Uzbekistanie, Tadżykistanie, a w bieżącym roku - w targach organizowanych w formule on-line m.in. w Singapurze, Afryce czy Centralnej Azji, ale brak możliwości realizowania zajęć kierunkowych w językach obcych czyni te starania nieskutecznymi.

Wydział podejmuje działania na rzecz przygotowania pracowników do przyjęcia studentów z zagranicy poprzez organizację dla nich kursów języka angielskiego zarówno w formie zajęć kontaktowych z native speakerem, jak i zajęć na platformie e-learningowej, organizację kursu języka rosyjskiego, organizację szkoleń z rekrutacji i obsługi studentów z zagranicy, asertywnej komunikacji i różnic międzykulturowych. Jednak polityka kadrowa Uczelni jest słabo ukierunkowana na zwiększanie liczby zagranicznych naukowców zaangażowanych w prace dydaktyczne i badawcze, w trybie wymiany kadrowej. Na poziomie deklaracyjnym takie działania podobno są podejmowane, ale w roku akademickim 2017/18 tylko 1 pracownik dydaktyczny z Wydziału uczestniczył w wizycie studyjnej w Indonezji (połączonej z przeprowadzeniem wykładów dla tamtejszych studentów uczelni partnerskiej). Podobnie w roku akademickim 2018/19 do uczelni partnerskiej w Turcji wyjechał tylko 1 wykładowca. Zaskakuje brak dążenia Uczelni do pozyskania zagranicznej kadry wykładowej, co zważywszy na dobrą komunikację i bliskie sąsiedztwo oraz ożywione relacje gospodarcze z Niemcami, mogłoby przynieść interesujące wyniki i konkretne korzyści dla studentów i absolwentów.

Uczelnia nie kształci specjalistycznych kompetencji językowych studentów - brakuje oferty zajęć innych niż lektoraty prowadzonych w językach obcych, w pracach dyplomowych nie wykorzystuje się źródeł anglojęzycznych, bardzo rzadko wskazuje się publikacje obcojęzyczne jako literaturę uzupełniającą zajęcia.

Analiza stanu faktycznego wykazała także nikłe zaangażowanie naukowe (publikacyjne) pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych na poziomie międzynarodowym. Tylko 19 (spośród 66) pracowników wykazało w prezentowanym dorobku naukowym aktualne (nie starsze niż 6 lat) publikacje anglojęzyczne, w tym tylko 1 pracownik samodzielny. W Uczelni co prawda prowadzi się okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, które obejmują ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, ale wyniki tych przeglądów nie są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Sformułowano następujące zastrzeżenia:

1. Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia, których nadrzędnym zadaniem jest przygotowanie kadr do pracy na wysoko konkurencyjnym, zglobalizowanym rynku logistycznym.
2. Brak wymiany międzynarodowej zarówno na poziomie studenckim, jak i kadry naukowo-dydaktycznej i administracyjnej.
3. Uczelnia nie kształci specjalistycznych kompetencji językowych studentów, które zapewniłyby właściwe ich przygotowanie do pracy na wysoko konkurencyjnym, zglobalizowanym rynku logistycznym: brakuje stałej, obowiązkowej oferty zajęć innych niż lektoraty prowadzonych w językach obcych (dostępne są jedynie dodatkowe, nieobowiązkowe zajęcia z branżowego

języka angielskiego), w pracach dyplomowych nie wykorzystuje się źródeł anglojęzycznych, bardzo rzadko wskazuje się publikacje obcojęzyczne jako literaturę uzupełniającą zajęcia.

4. Brak oferty zajęć kierunkowych lub z grupy „do wyboru” w językach obcych (co najmniej angielskim), które w równym stopniu byłyby dostępne dla studentów przyjeżdżających na wymianę z zagranicy.
5. Brak aktywności kadry naukowej w zakresie uczestnictwa/organizacji konferencji międzynarodowych (naukowych lub naukowo-branżowych zgodnie z praktycznym profilem kierunku). Ocena ta dotyczy także okresu pandemii, kiedy łatwiejsze niż kiedykolwiek stało się pozyskanie zagranicznych uczestników konferencji ze względu na relatywnie niskie koszty organizacji spotkań naukowych i naukowo-branżowych w trybie zdalnym.
6. Bardzo niska aktywność publikacyjna w językach obcych (tylko 19 nauczycieli dba o budowanie międzynarodowego dorobku naukowego, z tego tylko 6 jest związanych z Uczelnią umową o pracę).
7. Brak systemowych rozwiązań, które pozwolą zapobiegać powstawaniu wymienionych uchybień w przyszłości.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie studentów ma charakter stały i systematyczny, a przy jego realizacji wykorzystywane są najnowsze technologie. Głównym narzędziem, służącym do ułatwienia studentom procesu uczenia się i przekazywania informacji na temat dostępnych form wsparcia, jest Extranet oraz aplikacja mobilna „Moje WSB”. Studenci mają dzięki tym narzędziom bieżący dostęp do informacji na temat harmonogramu zajęć, realizowanych zajęć oraz uzyskiwanych ocen.

Biuro Karier i Praktyk wspiera studentów w zakresie pośrednictwa pracy umieszczając przewidziane dla studentów oferty pracy oraz praktyk zawodowych w Extranecie. W pakiecie usług Biura Karier i Praktyk znajduje się również oferta doradztwa zawodowego – doradca zawodowy organizuje warsztaty z doradztwa zawodowego, szkolenia i warsztaty podnoszące kwalifikacje, szkolenia z poruszania się po rynku pracy w zakresie np. „Komunikacji Społecznej”, „Rynku Pracy” czy „Radzenia sobie ze stresem”. W latach poprzedzających wizytację studenci mieli też możliwość kontaktu z przedstawicielami firm podczas wizyt studyjnych w przedsiębiorstwach logistycznych, m.in. w ramach zajęć: *logistyka zaopatrzenia oraz wprowadzenie do procesów produkcyjnych*. Współpraca ta nie jest obecnie możliwa ze względu na środki ostrożnościowe, które większość przedsiębiorstw podejmuje ze względu na pandemię - brak wstępu dla osób innych niż pracownicy. Istotnym wsparciem w przygotowaniu do wejścia na rynek pracy dla studentów kierunku logistyka, byłoby też uwzględnienie w procesie kształcenia możliwości korzystania podczas zajęć z programów

komputerowych używanych w przedsiębiorstwach logistycznych. Rekomenduje się zapewnienie studentom dostępu do tego typu oprogramowania.

Studenci mają możliwość całkowicie bezpłatnego korzystania z licencji Office 365, która obejmuje popularne aplikacje, takie jak Outlook, Word, PowerPoint, Excel i OneNote oraz Teams, dzięki którym studenci mogą ze sobą współpracować, komunikować się bez zakłóceń i tworzyć wspólne projekty w czasie rzeczywistym. Dodatkowo Uczelnia udostępnia na stronie internetowej informacje nt. narzędzi stosowanych w kształceniu zdalnym. Informacje o kształceniu zdalnym są też dostępne w zakładce dotyczącej rekrutacji.

Studenci wybitni mogą liczyć na dedykowane wsparcie. Oprócz przyznawania przewidzianych Ustawą stypendiów, w tym stypendium rektora, Uczelnia posiada własny program stypendialny obejmujący najlepszych studentów. Ze stypendium Very Important Student mogą skorzystać studenci studiów I i II stopnia. Warunkiem jest uzyskanie odpowiednio wysokiej średniej ocen, która jest podstawą do uzyskania zwolnienia z części lub całości opłaty za studia:

- w przypadku średniej 4,75- 4,89 – zwolnienie z czesnego wynosi 30%;
- w przypadku średniej od 4,90 – student zostaje zwolniony ze 100% czesnego.

W roku akademickim 2020/21 ze stypendium korzystało dwóch studentów kierunku logistyka.

Dodatkowo par. 38, ust. 1 regulaminu studiów przewiduje możliwość indywidualizacji planu i programu studiów dla studentów o szczególnych uzdolnieniach i wysokiej średniej ocen. Analiza stanu faktycznego wykazała, że studenci są świadomi tej możliwości oraz w razie potrzeby z niej korzystają.

Uczelnia stosuje i informuje o instrumentach wsparcia dedykowanych dla osób z niepełnosprawnościami: indywidualnym toku studiów, zmianie warunków uczestniczenia w zajęciach oraz ich zaliczania, możliwości nagrywania zajęć, możliwości wykorzystania posiadanych przez Uczelnię dodatkowych urządzeń lub wykorzystania urządzeń własnych, np. powiększalnika, dyktafonu, stypendium dla osób z niepełnosprawnościami oraz indywidualnych warunkach korzystania z zasobów biblioteki. Powołano też Pełnomocnika Rektora ds. Studentów z Niepełnosprawnością, którego zadaniem jest nadzór nad zapewnieniem właściwych warunków kształcenia dla studentów z niepełnosprawnościami oraz udział w projektowaniu dla nich wsparcia w kontekście ich potrzeb. Na Wydziale funkcjonuje też Konsultant zawodowy ds. studentów z niepełnosprawnościami. Konsultant pomaga w wyznaczaniu ścieżki kariery, poszukiwaniem miejsca na rynku pracy, weryfikacji dokumentów aplikacyjnych oraz rozpoznawaniu predyspozycji zawodowych. W roku akademickim 2020/21 na kierunku logistyka kształcą się 4 osoby z niepełnosprawnościami.

Uczelnia dostosowała też system wsparcia do potrzeb studentów niestacjonarnych. Wszystkie istotne dla studentów jednostki Uczelni, takie jak Biblioteka, Dziekanat, Dział Płatności i Stypendiów, Biuro Karier i Dział Praktyk udzielają wsparcia również w weekendy podczas zjazdów oraz w pełni zdalnie.

Rozstrzyganiem skarg i rozpatrywaniem wniosków zgłaszanych przez studentów zajmuje się na Wydziale Prodziekan ds. studentów i dydaktyki. Wszelkie skargi oraz wnioski są w pierwszej kolejności kierowane do Prodziekana. Prodziekan przekazuje informację zespołowi dziekańskiemu, a następnie, w zależności od okoliczności, angażowane są odpowiednie osoby w celu wyjaśnienia i rozwiązania problemu. Regulamin studiów precyzuje też ścieżkę odwoławczą. Paragraf 85 Regulaminu wskazuje, że prawo do rozstrzygania kwestii dotyczących studiów objętych i nieobjętych regulaminem oraz szczególnych przypadków przysługuje Dziekanowi. Natomiast w przypadkach dotyczących zobowiązań finansowych wobec Uczelni, studentowi przysługuje prawo pisemnego

odwołania do wicekanclerza w terminie 14 dni. Prodziekan ds. Studentów wraz z menadżerem kierunku są też osobami właściwymi do zgłaszania uwag w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów, jak również do pomocy ich ofiarom. Dodatkowo studenci kierunku logistyka mogą też skorzystać z dostępnego przez 2 godziny w tygodniu wsparcia psychologicznego oferowanego przez Uczelnię.

Analiza stanu faktycznego wykazała też, że istotnym elementem systemu zgłaszania skarg oraz reagowania w przypadku niewłaściwych zachowań w środowisku akademickim są starości roku, którzy przekazują władzom Uczelni uwagi w imieniu danego rocznika studiów.

Uczelnia stara się stosować elementy oddziaływania na studentów kierunku, mające na celu ich motywowanie do osiągania efektów uczenia się. Elementami takimi są na przykład wspomniany wcześniej dedykowany system stypendialny, możliwość skorzystania z programu Erasmus+ czy wizyty studyjne w przedsiębiorstwach logistycznych. Oddziałują one jednak głównie na studentów ambitnych, nie mających problemów z osiągnięciem bardzo dobrych wyników uczenia się. Rekomenduje się wprowadzenie takich instrumentów oddziaływania, które będą motywować wszystkich studentów do osiągnięcia kluczowych efektów uczenia się w stopniu wyższym niż minimalny. Takimi instrumentami mogłoby być np. dodanie rozmowy z lektorem jako elementu egzaminu z języka, konieczność przygotowania sprawozdania z praktyk zawodowych oraz wprowadzenie wymogu wykorzystania przynajmniej jednej pozycji książkowej z literatury obcojęzycznej przy przygotowaniu pracy dyplomowej przez każdego studenta.

Kadra akademicka jest dla studentów dostępna – godziny konsultacji są indywidualnie ustalane ze studentami i umożliwiają kontakt z wykładowcami w godzinach dostosowanych do możliwości pracujących studentów. Studenci mogą również uzyskać bieżące wsparcie u Menadżera Kierunku. Głównym działem wspierającym studentów w sprawach administracyjnych jest Dziekanat, który jest otwarty również w trakcie weekendowych zjazdów studentów niestacjonarnych. Analiza stanu faktycznego wykazała, że dziekanat oferuje wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Uczelnia wspiera wydziałowy samorząd studencki zarówno w sposób materialny, jak i pozamaterialny. Samorząd studencki ma możliwość darmowego korzystania z infrastruktury uczelnianej na potrzeby swojej działalności oraz ma swoją siedzibę w jednym z pomieszczeń udostępnionych przez Uczelnię. Co roku na działalność samorządu studenckiego Uczelnia przeznacza środki finansowe, o których zagospodarowaniu decydują organy samorządu. Reprezentanci studentów mają bezpośredni kontakt z dziekanem i menadżerem kierunku i mają wpływ na decyzje dotyczące warunków studiowania oraz wsparcie udzielane studentom w procesie uczenia się, w tym kwestie związane z metodami i technikami prowadzenia zajęć na odległość. Uczelnia wspólnie z samorządem studenckim organizuje też akcje zachęcające studentów do większego zaangażowania się w sprawy związane z Uczelnią. Samorząd i Uczelnia wspólnie promują udział w ankietyzacji i Badaniu Atrybutów Marki oraz organizują konkursy, np. „Zdjęcie z nauki do sesji” oraz prowadzą programy promujące studiowanie na Uczelni, takie jak „Ambasador WSB” oraz „Zostań twarzą WSB”. Analiza stanu faktycznego wykazała, że na Uczelni nie prowadzi aktywnej działalności żadna inna organizacja studencka. Z uwagi na stosunkowo niedużą liczbę studentów, brak studentów stacjonarnych na kierunku oraz znaczące ograniczenie możliwości bezpośrednich spotkań z uwagi na pandemię, wynika to głównie z czynników niezależnych od Uczelni.

Uczelnia prowadzi okresowe przeglądy dostępnych form wsparcia studentów w procesie uczenia się w ramach corocznie organizowanego Badania Atrybutów Marki. Cykliczność, szeroki zakres badania oraz możliwość porównania wyników do innych uczelni z Grupy WSB pozwala bardzo szybko reagować na negatywne uwagi dotyczące systemu wsparcia oraz go doskonalić. Dowodem elastyczności i staranności Uczelni w zakresie dopasowania systemu wsparcia do aktualnych potrzeb studentów było dostosowanie Badania Atrybutów Marki w roku akademickim 2019/20 do potrzeb wynikających z kształcenia zdalnego. Badanie objęło kwestie takie jak obsługa administracyjna, ocena działań podjętych przez Uczelnię w dobie pandemii, identyfikacja najczęstszych problemów związanych z kształceniem zdalnym czy źródła informacji z których korzystają studenci w trakcie pandemii. Ogólne wyniki ankiety zostały udostępnione na stronie internetowej Uczelni, a ich szczegółowa analiza jest wykorzystywana do poprawy systemu wsparcia studentów w zakresie kształcenia zdalnego w całej grupie WSB, w tym na wizytowanym kierunku studiów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Wsparcie studentów jest prowadzone systematycznie, ma charakter kompleksowy oraz przybiera zróżnicowane formy. Studenci mają dostęp do większości potrzebnych informacji poprzez konto w portalu Extranet oraz aplikację mobilną. Wsparcie jest dopasowane do potrzeb różnych grup studentów – w tym studentów łączących studia na kierunku logistyka z pracą zawodową oraz studentów z niepełnosprawnościami. Uczelnia oferuje pełne ustawowe wsparcie stypendialne oraz rozwija własny system stypendialny. Rozpatrywanie skarg i wniosków funkcjonuje sprawnie, a studenci są dobrze poinformowani na temat tego, gdzie powinni zgłaszać swoje uwagi dotyczące procesu kształcenia, programu studiów oraz ewentualnych przypadków dyskryminacji. Kadra dydaktyczna jest dostępna dla studentów, stara się dostosować do ich potrzeb w zakresie godzin prowadzonych konsultacji oraz chętnie dzieli się doświadczeniem zawodowym. Instrumenty oddziaływania na studentów kierunku logistyka, mające na celu motywowanie ich do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się wymagają działań doskonalących i nie wpłynęły na stopień spełnienia kryterium 8.

Okresowe przeglądy wsparcia studentów prowadzone są bardzo dobrze dzięki corocznemu kompleksowemu Badaniu Atrybutów Marki, które pozwala wielowymiarowo ocenić funkcjonujący system wsparcia oraz porównać wyniki względem poprzednich lat oraz innych uczelni z grupy WSB. W zeszłym roku akademickim Uczelnia dostosowała badanie do wyzwań związanych z kształceniem zdalnym, co pozwala je wykorzystywać do doskonalenia systemu wsparcia studentów w sytuacji wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość. Pozwoliło to na wybór optymalnego z punktu widzenia studentów narzędzia do prowadzenia zajęć (MS Teams) oraz przygotowanie szkoleń dla studentów z obsługi tego narzędzia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacje o studiach są dostępne na stronie internetowej Uczelni. Strona jest dostosowana do użytku zarówno na komputerze, jak i z poziomu urządzeń mobilnych. Umożliwia to łatwe zapoznanie się z treściami udostępnionymi na stronie bez ograniczeń związanych z czasem i miejscem oraz używanym przez odbiorców oprogramowaniem i sprzętem. Nawigowanie po stronie internetowej jest wygodne i ergonomiczne. Istnieje możliwość łatwego zwiększenia rozmiaru fontu, co ułatwia korzystanie z niej osobom z niepełnosprawnościami.

Na podstronie dotyczącej rekrutacji zawarto opis kierunku logistyka, przykłady zajęć z programu studiów oraz formularz rekrutacyjny. Z przedstawionego na stronie opisu studiów wynika cel kształcenia i kompetencje oczekiwane od kandydatów. Strona zawiera wiele informacji, które składają się na pełen obraz charakterystyki studiów. Warunki przyjęcia na studia i kryteria kwalifikacji zawiera opublikowana w BIP uchwała rekrutacyjna. Podstawowe zasady dyplomowania zawierają rozdziały 13 i 14 opublikowanego w BIP regulaminu studiów. Z informacji przedstawionych na stronie internetowej rekrutacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej nie można natomiast jasno wywnioskować, jakim tytułem zawodowym kończą się studia II stopnia oraz ile trwają one semestrów. Strona internetowa wskazuje na 3-semestralne studia drugiego stopnia na kierunku logistyka z adnotacją „dla inżynierów” przy nazwie kierunku studiów. Wykaz zajęć opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje natomiast na 4-semestralne studia II stopnia, a uchwała rekrutacyjna wskazuje, że tytuł zawodowy inżyniera nie jest warunkiem koniecznym do przyjęcia na te studia. Potwierdza to również analiza stanu faktycznego – na kierunku studiują osoby z tytułem zawodowym licencjata i osoby, które ukończyły jednolite studia magisterskie. Dodatkowo dokument opublikowany jako program studiów II stopnia na kierunku logistyka nie obejmuje kierunkowych efektów uczenia się oraz zawiera szereg nieścisłości:

- tytuł dokumentu to „Plan studiów w WSB w Poznaniu Wydział Ekonomiczny w Szczecinie”, w sytuacji, gdy artykuł 358 Ustawy jasno precyzuje konieczność publikacji programu studiów;
- w nagłówku wymieniono 6 semestrów studiów, podczas gdy z dalszej części dokumentu wynika jasno, że chodzi o studia 4-semestralne;
- opublikowano jedynie wariant studiów 4-semestralnych, podczas gdy z analizy stanu faktycznego, w tym z przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji, wynika, że studia II stopnia realizowane są również w wariantcie 3-semestralnym;
- opublikowane programy studiów nie zawierają kompletnej listy zajęć składających się na program studiów; istotna część zajęć zgrupowana została w jedną pozycję „Przedmioty specjalnościowe”, której przypisano 44 punkty ECTS;
- metryczka pliku wskazuje na datę wytworzenia – 22 września 2020 r., natomiast data opublikowania to 2 grudnia 2020 r., w sytuacji, gdy artykuł 358 Ustawy nakłada obowiązek publikacji w ciągu 14 dni od uchwalenia; oznacza to również, że dokument ten został podany do publicznej wiadomości już po rozpoczęciu roku akademickiego - nie mógł więc stanowić informacji o studiach dla kandydatów na studia.

Pozostałe ustawowo wymagane dokumenty, tj. statut, strategia, regulamin studiów i regulamin świadczeń dla studentów, a także zasady i tryb przyjmowania na studia są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej. Uczelnia odstąpiła natomiast od uchwalania regulaminu korzystania z infrastruktury badawczej, gdyż jej nie posiada.

Dostęp do informacji o studiach obejmuje też wskazanie na narzędzia wykorzystywane w kształceniu zdalnym. Uczelnia wymienia platformy takie jak Microsoft Teams, Moodle, Hangout, Zoom oraz Click Meeting. Dodatkowo opublikowano też podstawowe wskaźniki dotyczące zadowolenia studentów z kształcenia zdalnego w Grupie WSB, na podstawie przeprowadzonego na przełomie maja i czerwca 2020 roku badania. Wydział opublikował też 10 wskazówek dla studentów dotyczących prawidłowego przygotowania do zajęć online.

Uczelnia prowadzi monitorowanie przejrzystości treści ogłoszeń zamieszczanych na stronie internetowej poprzez możliwość zgłaszania uwag za pomocą formularza kontaktowego na tejże stronie. Dodatkowo studenci mogą zgłaszać swoje zastrzeżenia poprzez przycisk „zgłoś uwagę” w systemie Extranet. Również corocznie, w ramach Badania Atrybutów Marki, studenci oceniają dostępność informacji nt. poszczególnych aspektów związanych ze studiowaniem. Dodatkowo, w edycji badania w roku akademickim 2019/2020, pojawiły się pytania odnośnie tego, jakich informacji dotyczących funkcjonowania Uczelni w dobie pandemii poszukiwali studenci oraz gdzie szukali oni dostępu do tych informacji. Kompleksowość przekazywanych informacji, aktualność prezentowanych treści oraz przygotowanie osobnej zakładki dotyczącej współpracy z biznesem wskazują na to, że Uczelnia pracuje nad poprawą dostępu do informacji publicznej oraz podejmuje starania, aby dostosować stronę internetową do potrzeb jak najszerzej grupy interesariuszy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium częściowo spełnione.

Uzasadnienie

Strona internetowa Uczelni jest dostępna publicznie dla szerokiego grona odbiorców, w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nią, bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem, w sposób umożliwiający wygodne korzystanie przez osoby z niepełnosprawnością. Większość kluczowych elementów dotyczących studiów jest dostępna publicznie – problemem jest natomiast brak przejrzystości i spójności informacji w zakresie programu studiów i kierunkowych efektów uczenia się, co szczególnie objawia się w przypadku studiów II stopnia. Uchybienia te wymagają natychmiastowego działania, są jednak możliwie do usunięcia w czasie kilku miesięcy. Dostęp do informacji o studiach szeroko opisuje natomiast informacje dotyczące kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia podejmuje też działania mające na celu monitorowanie aktualności, rzetelności i kompleksowości udostępnianych informacji. W przypadku studentów monitorowanie to ma cykliczną formę – w postaci pytań dodawanych do Badania Atrybutów Marki.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości dotyczące niekompletności informacji o programie studiów:

1. Brak opublikowania programu studiów II stopnia na kierunku logistyka dla ścieżki trzyletniej;
2. Brak opublikowania kierunkowych efektów uczenia się osiąganych na kierunku studiów logistyka na obu poziomach studiów;
3. Brak opublikowania pełnej listy zajęć określonych w programie studiów na obu poziomach studiów;
4. Brak zamieszczenia na stronie internetowej informacji o rekrutacji na studia II stopnia na kierunku logistyka dla ścieżki trzyletniej oraz brak wskazania tytułu zawodowego uzyskiwanego przez absolwentów studiów II stopnia na kierunku logistyka.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. Zaleca się zapewnienie dostępu do kompletnej informacji o programie studiów - nieprawidłowości w tym zakresie zostały wskazane w uzasadnieniu.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Wyznaczone zostały osoby i jednostki kolegialne sprawujące nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad ocenianym kierunkiem studiów. Określono w sposób przejrzysty zakres kompetencji tych osób w ramach systemu ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku logistyka. Zadania w tym zakresie realizują: Dziekan, Prodziekan ds. jakości kształcenia, menedżer kierunku, metodyk oraz Komisja ds. jakości prac dyplomowych i recenzji. Prodziekan ds. jakości kształcenia organizuje działania w zakresie jakości kształcenia i nadzoruje proces pomiaru jakości kształcenia na Wydziale, organizuje proces akredytacji Wydziału, organizuje proces zarządzania retencją, podejmuje decyzje dotyczące spraw studenckich. Aktualnie stanowisko to nie jest obsadzone, dlatego wymienione zadania realizowane są w ograniczonym zakresie.

Analizując zakresy kompetencji stwierdzono, że najważniejszą rolę w zapewnieniu jakości kształcenia pełni menedżer kierunku. Do jego zadań należy, między innymi, nadzór nad kierunkiem i jego rozwojem, inicjowanie i udział w przygotowaniu programu kierunku studiów, inicjowanie i nadzór nad aktualizacją oraz spójnością programu kierunku studiów (w tym między programami I i II stopnia), nadzór nad przygotowaniem i aktualizowaniem kart zajęć we współpracy z metodykiem, przygotowanie propozycji i rekomendacji oferty specjalności, współpraca przy pomiarze efektów uczenia się, współpraca przy zapewnieniu praktycznego charakteru kierunku oraz poszczególnych specjalności (m.in. poprzez włączanie do współpracy partnerów biznesowych, pozyskiwanie certyfikatów, specjalistycznego oprogramowania, gier biznesowych, organizację części zajęć w warunkach rzeczywistych, inicjowanie i nadzór nad kołami naukowymi), monitorowanie bieżącej realizacji zajęć dydaktycznych, przygotowywanie rekomendacji dotyczących rozwoju kierunku (w tym certyfikacji i akredytacji), współudział w obsadzie zajęć dydaktycznych w zakresie wyznaczonym przez Dziekana, merytoryczny nadzór nad procesem zaliczania praktyk zawodowych,

rozwój jakości pracy wykładowców, pozyskiwanie kadry dydaktycznej kierunku, w tym powoływanie koordynatorów zajęć, planowanie i przeprowadzanie hospitacji zajęć dydaktycznych oraz przygotowywanie informacji zwrotnej o dokonanych hospitacjach we współpracy z metodykiem, współudział w wypracowywaniu oraz wdrożeniu przyjętych na wydziale założeń metodycznych oraz rozwiązań wzmacniających praktyczność kształcenia. Zakres i różnorodność obowiązków menedżera kierunku są tak szerokie, że ich realizacja przerasta możliwości jednego pracownika, zwłaszcza, że łączy je z realizacją licznych obowiązków dydaktycznych. Na ocenianym kierunku zadania te w dużej części nie są realizowane lub są realizowane nieprawidłowo. W ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia Uczelnia nie zidentyfikowała nieprawidłowości w zakresie przyporządkowania kierunku do dziedzin i dyscyplin naukowych, nie zidentyfikowano nieprawidłowości w zakresie kształcenia kompetencji językowych studentów oraz w zakresie kształtowania kompetencji inżynierskich, a także innych uchybień szeroko przedstawionych w ocenie kryterium 1 i 2. Funkcję menedżera kierunku logistyka pełni osoba z tytułem zawodowym magistra, bez dorobku naukowego i dydaktycznego, co utrudnia realizację zadań projakościowych określonych w dokumentach wewnętrznych Uczelni.

Analiza stanu faktycznego wykazała, że nieprawidłowo są realizowane zadania w zakresie hospitacji zajęć, ponieważ hospitacje prowadzi metodyk nieposiadający wiedzy z zakresu logistyki. Nie wdrożono systemowych rozwiązań zapewniających jakość organizacji i realizacji praktyk zawodowych: brak procedur pozwalających na ocenę miejsc odbywania praktyk w zakresie możliwości osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przypisanych do tej formy zajęć. Brakuje dokumentów potwierdzających przeprowadzanie systematycznej analizy organizacji i przebiegu praktyk oraz wykorzystywania wyników tych analiz do doskonalenia tej formy zajęć. Stwierdzono brak hospitacji miejsc odbywania praktyk zawodowych, kontroli infrastruktury, którą dysponują praktykodawcy, kluczowej w kontekście możliwości osiągnięcia kompetencji inżynierskich, oraz brak weryfikacji kompetencji kandydatów na opiekunów praktyk po stronie zakładu pracy.

Jednostką kolegialną realizującą zadania na rzecz podnoszenia jakości kształcenia jest Komisja ds. jakości prac dyplomowych i recenzji w składzie: dziekan, dwóch przedstawicieli nauczycieli akademickich oraz sekretarz. Do zadań Komisji należy: opiniowanie tematów prac dyplomowych pod kątem ich zgodności z kierunkiem studiów, ocena jakości prac dyplomowych, ocena recenzji, ocena opinii promotora. Komisja ta na kierunku logistyka pracuje krótko (od listopada 2020). Jej działania są nieskuteczne, na co wskazują liczne i poważne uchybienia dotyczące jakości prac dyplomowych przedstawione w ocenie kryterium 3. Przyczyną nieskuteczności działań w zakresie zapewnienia jakości prac dyplomowych jest nie tylko krótki czas pracy komisji, ale także jej skład osobowy. Za ocenę jakości prac odpowiadają nauczyciele akademicki, którzy byli promotorami prac dyplomowych negatywnie ocenionych przez zespół oceniający. Działania osób i zespołu odpowiedzialnego za monitoring prac dyplomowych nie przekładają się także na wyeliminowanie zawyżania ocen wystawianych za prace.

Ważną rolę w systemie zapewnienia jakości kształcenia pełni metodyk. Do zadań tej osoby należy, między innymi, wsparcie metodyczne procesu projektowania i realizacji dydaktyki zgodnie z wytycznymi PRK i rozwiązaniami wydziałowymi w ramach profilu praktycznego, udzielanie bezpośredniego wsparcia dydaktykom w formułowaniu i opisywaniu przedmiotowych efektów uczenia się, dostosowywanie metodyki zajęć do zakładanych efektów uczenia się (w tym realizacja procesu obserwacji metodycznych na zajęciach), nadzór nad metodyką weryfikacji stopnia osiągania efektów uczenia się, wsparcie w zakresie wykorzystania narzędzi elektronicznego wsparcia procesu kształcenia, wsparcie w zakresie formułowania i realizacji kierunkowych efektów uczenia się, dostosowania przedmiotowych efektów do efektów kierunkowych, wprowadzanie spójnych

standardów w zakresie projektowania i realizacji zajęć dydaktycznych, wspieranie Dziekana w formułowaniu polityki rozwoju zawodowego (szkoleń) dydaktyków w dziedzinie metodyki realizacji zajęć, w tym pełnienie roli wydziałowego koordynatora procesu certyfikacji wykładowców, wprowadzanie nowoczesnych ujednoliconych rozwiązań w zakresie prowadzenia dydaktyki. Ponadto metodyk wspiera menedżera kierunku w zakresie wypracowywania i wdrażania standardów przygotowywania oraz okresowej weryfikacji kart zajęć. Metodyk rozwija umiejętności projektowania zajęć (w tym: poprawnego wypełniania karty zajęć, formułowania i opisywania przedmiotowych efektów uczenia się, dostosowywania metodyki zajęć do zakładanych efektów, wyboru adekwatnych metod weryfikacji efektów uczenia się). Prowadzi hospitacje zajęć oceniając kompetencje dydaktyczne nauczycieli. Prowadzi konsultacje metodyczne. Wypracowuje dobre praktyki w zakresie metodyki prowadzenia zajęć w relacji z odpowiednimi interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Zgłasza nowe inicjatywy w zakresie jakości kształcenia. Działania te są częściowo nieskuteczne. Nie przeprowadzono pogłębionej analizy i oceny kompetencji, w tym kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, co mogłoby przełożyć się na działania rozwojowe i doskonalące prowadzące do wyeliminowania uchybień opisanych szczegółowo w ocenie kryterium 4.

Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny (uchwała senatu), nie ma jednak w tym zakresie oficjalnie przyjętych procedur. Wprawdzie w Regulaminie organizacyjnym WSB w Poznaniu bardzo ogólnie (hasłowo) określono obowiązki, które ma w tym zakresie Menedżer kierunku, Prodziekan ds. dydaktyki, Dziekan i Senat, jednak brakuje informacji, kto, z jakich powodów i w jakim trybie inicjuje zmiany w programie studiów, a także jaki jest udział w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Dodatkowo regulamin organizacyjny zawiera nieaktualne nazewnictwo (np. efekty kształcenia, program nauczania). Rekomenduje się uaktualnienie Regulaminu organizacyjnego i dostosowanie nazewnictwa do obowiązującego porządku prawnego.

W toku wizytacji nie stwierdzono, by Uczelnia wprowadzała innowacje dydaktyczne i korzystała z osiągnięć nowoczesnej dydaktyki akademickiej. Metody i formy hospitowanych zajęć zdalnych miały formy tradycyjne, często niezgodne z zadeklarowanymi w karcie zajęć (np. ćwiczenia prowadzone w formule wykładu, brak prób angażowania studentów) Stwierdzono luki w kompetencjach dydaktycznych nauczycieli akademickich opisane w ocenie kryterium 4. Nauczyciele wykorzystują współczesne technologie informacyjno-komunikacyjne, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość (platforma MS Teams, Moodle), jednak mimo odbytych szkoleń nie posługują się tymi technologiami w sposób biegły. Nie prowadzi się systematycznego przeglądu infrastruktury wykorzystywanej w trakcie zajęć, zwłaszcza w zakresie oprogramowania kluczowego dla kształtowania kompetencji zawodowych logistyka.

Wykorzystywanie technik kształcenia na odległość zostało uwzględnione w projektowaniu programu studiów.

Przyjęcie na studia odbywają się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria, przy czym nie określono precyzyjnie profilu kompetencji oczekiwanych od kandydatów na studia II stopnia i metod ich weryfikacji. Ponadto w uchwale rekrutacyjnej wymieniono nazwy kierunków studiów, których absolwenci mogą podjąć studia na II stopniu, jednak w przypadku absolwentów innych kierunków decyzję o przyjęciu kandydata podejmuje Dziekan. Wskazuje to na częściowy brak przejrzystości procesu i transparentności kryteriów rekrutacyjnych na studia II stopnia.

Uczelnia prowadzi systematyczną (raz w roku) ocenę programu studiów na ocenianym kierunku, jednak działania te są częściowo nieskuteczne. Nie zidentyfikowano niezgodności kierunkowych

efektów uczenia się z poziomem 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz zbyt ogólnikowego ich sformułowania. Nie zidentyfikowano nieprawidłowości w zakresie przyporządkowania kierunku do dziedzin i dyscyplin naukowych na I i II stopniu studiów.

W systematycznej ocenie programu studiów biorą udział interesariusze wewnętrzni (nauczyciele akademicy, studenci) oraz – w dużo mniejszym zakresie – interesariusze zewnętrzni. Rada kierunku, w skład której wchodzi przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego funkcjonuje dopiero od listopada 2020 roku i zebrała się dwa razy. Analiza stanu faktycznego (np. protokołów z posiedzeń Rady Kierunku) wykazała, że ocena programu ma charakter bardzo pobieżny, opiera się głównie na swobodnych dyskusjach i subiektywnych spostrzeżeniach lub monologu przedstawicieli Uczelni, bez odniesienia do pogłębionych analiz potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. Wnioski zawarte w dokumentacji ze spotkań Rady obejmują trzy zdania typu „Uwag nie wniesiono”. Nie potwierdzono, by praca tego gremium miała dotychczas realny wpływ na zmiany doskonalące w programie studiów, natomiast zmiany te są deklarowane przez Uczelnię i mają polegać na opracowaniu nowej specjalności.

Przegląd metod i form osiągania zakładanych efektów uczenia się prowadzony jest w bardzo ograniczonym zakresie. Wprawdzie są one oceniane przez metodyka w momencie powstawania karty zajęć, jednak nikt nie dokonuje przeglądu prac etapowych oraz nie przeprowadza oceny skuteczności zastosowanych metod i form weryfikacji efektów uczenia się. Prowadzi to do uchybień opisanych szczegółowo w ocenie kryterium 3.

Uczelnia nie monitoruje losów absolwentów, a w związku z tym nie wykorzystuje ich opinii do doskonalenia programu studiów. Nie potwierdzono, by systemowej analizie poddawane były treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Brakuje systematycznego przeglądu infrastruktury wykorzystywanej w procesie nauczania, zwłaszcza oprogramowania niezbędnego do kształcenia umiejętności zawodowych logistyków. Brak działań projakościowych w tym zakresie skutkuje uchybieniami opisanymi w ocenie kryterium 5.

Ocena programu studiów jest częściowo oparta o analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są częściowo trafnie dobrane do celów i zakresu oceny. W ramach doskonalenia systemu jakości kształcenia systematycznie pozyskiwane są informacje zwrotne od studentów. Dotyczą one satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się. Każdy nauczyciel akademicki otrzymuje wyniki badań ankietowych swoich zajęć w danym semestrze. Na podstawie analizy tych wyników Dziekan przeprowadza rozmowy wyjaśniające z nauczycielem akademickim, którego wyniki odbiegają od przyjętych standardów. Może także zlecić przeprowadzenie hospitacji.

W procesie doskonalenia jakości kształcenia Uczelnia wykorzystuje wskaźniki ilościowe dotyczące progresji studentów. Na Wydziale odpowiednie jednostki analizują cyklicznie dane związane z retencją studentów, jak również takie wskaźniki jak: liczba kandydatów, liczba osób przyjętych na studia oraz liczba osób kończących studia w terminie. Na podstawie zgromadzonych danych tworzone są raporty z rozbiciem na stopnie, kierunki i tryby studiów na potrzeby Uczelni a także jej Założyciela – TEB Akademia. Dane te są omawiane na cyklicznych spotkaniach władz Uczelni i Wydziału z menedżerami poszczególnych kierunków, którzy w swoich zadaniach odpowiadają

również za utrzymanie odpowiedniego poziomu progresji studentów. W procesie doskonalenia programu studiów władze Uczelni korzystają ze statystyk dotyczących przechodniości, powtarzalności zajęć oraz skuteczności procesu dyplomowania.

Wnioski z oceny programu studiów nie były dotąd wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia programu. Zgodnie z deklaracjami władz Wydziału, działania te są zaplanowane na przyszłość i mają doprowadzić do powstania nowej specjalności.

Jakość kształcenia na kierunku logistyka studia I i II stopnia podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne. Uczelnia jest systematycznie akredytowana przez Polską Komisję Akredytacyjną. Rekomendacje sformułowane w toku wizytacji w roku 2015 zostały częściowo wykorzystane w procesie doskonalenia jakości kształcenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Wyznaczone zostały osoby i jednostki kolegialne sprawujące nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad ocenianym kierunkiem studiów. Określono w sposób przejrzysty zakres kompetencji tych osób w ramach systemu ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia. Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny (uchwała senatu). Przyjęcie na studia I stopnia odbywają się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria.

Stwierdzono liczne uchybienia i nieprawidłowości:

1. Przegląd i ocena kierunkowych efektów uczenia się są nieskuteczne, ponieważ nie zidentyfikowano ich niezgodności z poziomem 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz niewłaściwego przyporządkowania do dziedzin i dyscyplin naukowych, a także zbyt ogólnego sformułowania kierunkowych efektów uczenia się.
2. Monitoring i ocena jakości zajęć dydaktycznych prowadzony jest tylko przez metodyka, który nie ma wiedzy z zakresu logistyki, zatem nie jest w stanie ocenić merytorycznej warstwy zajęć.
3. Menedżer kierunku, który powinien uczestniczyć w procesie merytorycznej ewaluacji zajęć nie ma kompetencji naukowych i dydaktycznych.
4. Na ocenianym kierunku nie ma formalnie przyjętych procedur zatwierdzania, zmian oraz wycofania programu studiów.
5. Rozwiązania przyjęte w celu zapewnienia jakości prac dyplomowych są nieskuteczne, ponieważ nie gwarantują właściwego poziomu tych prac.
6. Przyjęte rozwiązania projakościowe nie zapobiegają zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe.
7. Przeglądy metod i form osiągania zakładanych efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne, ponieważ Uczelnia nie zidentyfikowała nieprawidłowości w zakresie kształcenia kompetencji inżynierskich oraz kompetencji językowych studentów (nie zagwarantowano osiągnięcia poziomu B2 i B2+).
8. Nie określono precyzyjnie profilu kompetencji oczekiwanych od kandydatów na studia II stopnia i metod ich weryfikacji. W przypadku kandydatów będących absolwentami innych kierunków studiów niż wymienione w uchwale rekrutacyjnej decyzję o przyjęciu na studia

podejmuje Dziekan. Wskazuje to na częściowy brak przejrzystości procesu i transparentności kryteriów rekrutacyjnych na studia II stopnia.

9. Nie przeprowadzono pogłębionej analizy i oceny kompetencji, w tym kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, co mogłoby przełożyć się na skuteczne działania rozwojowe i doskonalące prowadzące do wyeliminowania uchybień opisanych szczegółowo w ocenie kryterium 4. Procedura oceniania przyjęta na Wydziale dotyczy wyłącznie nauczycieli zatrudnionych na umowę o pracę, czyli znaczącą mniejszość w grupie osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku.
10. Rozwiązania przyjęte w celu monitorowania metod i form weryfikacji efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne. Nie wyeliminowano sytuacji, w której przyjęte metody i formy nie pozwalają na ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się lub brakuje wykorzystania metod i form zadeklarowanych w kartach zajęć.
11. Nie prowadzi się systematycznego przeglądu i oceny infrastruktury wykorzystywanej w trakcie zajęć, zwłaszcza w zakresie oprogramowania kluczowego dla kształtowania kompetencji zawodowych logistyka.
12. Uczelnia nie monitoruje losów absolwentów, a w związku z tym nie wykorzystuje ich opinii do doskonalenia programu studiów.
13. Uczelnia nie wdrożyła systemowych rozwiązań pozwalających na kompleksową ocenę jakości organizacji i realizacji praktyk zawodowych. Nie potwierdzono przeprowadzania systematycznej analizy organizacji i przebiegu praktyk oraz wykorzystywania wyników tych analiz do doskonalenia tej formy zajęć. Brak hospitacji i oceny miejsc odbywania praktyk zawodowych, kontroli infrastruktury, którą dysponują praktykodawcy, kluczowej w kontekście możliwości osiągnięcia kompetencji inżynierskich, oraz brak weryfikacji kompetencji kandydatów na opiekunów praktyk po stronie zakładu pracy.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

1. Zaleca się podjęcie skutecznych działań projakościowych w zakresie przeglądu i oceny kierunkowych efektów uczenia się, zwłaszcza w zakresie spójności z Polską Ramą Kwalifikacji oraz właściwego przyporządkowania do dziedzin i dyscyplin naukowych, a także precyzyjnego sformułowania kierunkowych efektów uczenia się.
2. Zaleca się skuteczne wdrożenie procedury kompleksowego monitoringu i oceny zajęć, tak by ocenie podlegała zarówno metodyka, jak i warstwa merytoryczna.
3. Zaleca się opracowanie i wdrożenie formalnie przyjętych procedur zatwierdzania, zmian oraz wycofywania programu studiów.
4. Zaleca się wdrożenie rozwiązań gwarantujących właściwy poziom opieki promotorskiej nad pracami dyplomowymi i podniesienie jakości tych prac.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe.
6. Zaleca się wprowadzenie skutecznych sposobów ewaluacji metod i form osiągania zakładanych efektów uczenia się, tak by Uczelnia skutecznie identyfikowała nieprawidłowości

w zakresie osiągania zakładanych efektów uczenia się, w tym dotyczących kompetencji inżynierskich i językowych studentów.

7. Zaleca się określenie profilu kompetencji oczekiwanych od kandydatów na studia II stopnia i metod ich weryfikacji, a także zagwarantowanie pełnej przejrzystości procesu i transparentności kryteriów rekrutacyjnych na studia II stopnia.
8. Zaleca się przyjęcie rozwiązań projakościowych zapewniających systematyczną analizę i ocenę kompetencji wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, w tym kompetencji dydaktycznych i w zakresie wykorzystywania zdalnych form nauczania.
9. Zalecane jest wdrożenie systemowych rozwiązań pozwalających na kompleksową ocenę jakości organizacji i realizacji praktyk zawodowych oraz wykorzystywanie wyników tych analiz do doskonalenia praktyk.
10. Zaleca się podjęcie działań naprawczych mających na celu usunięcie nieprawidłowości prowadzących do sformułowania powyższych zaleceń.

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Ocena programowa na kierunku logistyka (studia I stopnia) przeprowadzona w 2015 roku (Uchwała nr 73/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 lutego 2015 roku) wydała ocenę pozytywną. Nie wskazano zaleceń, jedynie rekomendacje, do których Uczelnia odniosła się w toku wizytacji.

Przewodnicząca zespołu oceniającego

prof. dr hab. Joanna Moczydłowska