



w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu w Filii w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu w Filii w Szczecinie, na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu w Filii w Szczecinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

na studiach pierwszego stopnia:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- zostały spełnione częściowo;

na studiach drugiego stopnia:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,



- 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 - 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 - 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 - 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres **2 lat** uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia na studiach pierwszego stopnia kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera jest niespójna. Dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowano znaczącą większość efektów uczenia się są nauki o zarządzaniu i jakości. Efekty uczenia się przyporządkowane do nauk inżynierijno-technicznych w dyscyplinach inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport nie są osiągalne, a więc absolwenci nie uzyskują kompetencji inżynierskich w świetle charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się określonych dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK. Co za tym idzie, nadawanie absolwentom tytułu zawodowego inżyniera nie jest uzasadnione.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła nowe efekty uczenia się i nowy program studiów (uchwała Senatu Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu nr 79/2021). Treść efektów uczenia się zmieniono dostosowując je do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się określonych dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK. W efektach uczenia się podkreśla się, że na studiach I stopnia wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne są uzyskiwane w stopniu zaawansowanym. Zmiana ta nie znajduje odzwierciedlenia w efektach założonych dla poszczególnych zajęć, a zwłaszcza w treściach programowych zajęć, które mają kształtować kompetencje inżynierskie. W przypadkach wielu zajęć kluczowych dla uzyskania kompetencji inżynierskich (np. *metrologia, logistyka utrzymania ruchu, technika transportu, logistyka dystrybucji, giełdy transportowe* i innych) zmiany w treściach programowych wskazujące na zaawansowany poziom wiedzy i umiejętności nie zostały wprowadzone lub wprowadzono je w bardzo małym zakresie. Ponadto efekt L_I_U20 „Student umie w zaawansowanym zakresie utrzymać obiekt i system logistyczny, mając na uwadze zarządzanie jakością i BHP” nie został przyporządkowany do żadnych zajęć na studiach I stopnia. Dlatego nadal koncepcja kształcenia jest niespójna, ponieważ nadawanie absolwentom tytułu zawodowego inżyniera nie jest uzasadnione.

2. Koncepcja i cele kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany. Przyporządkowanie kierunku logistyka do dyscypliny inżynieria mechaniczna jest nieuzasadnione, zaś do dyscypliny inżynieria lądowa i transport uzasadnione w nieznacznym stopniu. Programy zajęć na studiach I i II stopnia nie obejmują w ogóle treści z zakresu inżynierii mechanicznej oraz inżynierii

lądowej, natomiast zawarte w tych programach treści z zakresu transportu są niewystarczające do osiągnięcia zakładanych kompetencji inżynierskich. W programach studiów brakuje treści umożliwiających poznanie i zrozumienie: w zaawansowanym stopniu - faktów, obiektów, zjawisk, a także metod i teorii wyjaśniających zależności z zakresu dyscyplin inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport, oraz - w podstawowym stopniu - procesów zachodzących w cyklu życia urządzeń, obiektów i systemów wykorzystywanych w działalności zawodowej związanej z dyscypliną inżynieria mechaniczna.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o zmianie przyporządkowania kierunku logistyka do dyscyplin naukowych. Na studiach pierwszego stopnia są to: nauki o zarządzaniu i jakości (65,7% ogółu ECTS – dyscyplina wiodąca) oraz inżynieria lądowa i transport (34,3% ogółu ECTS). W rzeczywistości na studiach pierwszego stopnia liczba ECTS zakładanych do osiągnięcia na zajęciach kształtujących kompetencje inżynierskie różni się w zależności od specjalności i wynosi w całym toku studiów:

- transport i usługi logistyczne – 72 ECTS (34,2%),
- inżynieria zarządzania procesami produkcyjnymi – 70 ECTS (33,3%),
- logistyka i spedycja międzynarodowa – 67 ECTS (31,9%),
- logistyka w przedsiębiorstwie – 70 ECTS (33,3%),
- systemy informatyczne w logistyce i spedycji – 74 ECTS (35,2%).

Dokumentacja przedłożona w odpowiedzi na raport jest niespójna, dlatego niemożliwa jest ocena, czy kierunek został przyporządkowany prawidłowo do dyscyplin naukowych. Na przykład zajęcia *giełdy transportowe, inżynieria systemów i analiza systemowa, symulacja i optymalizacja procesów produkcyjnych* występują w macierzy pokrycia efektów uczenia się 2 razy z różnymi efektami uczenia się. Zajęcia *projektowanie i optymalizacja procesów produkcyjnych* nie występują w macierzy w ogóle. Brak możliwości pełnej oceny, które zajęcia uzasadniają przyporządkowanie kierunku do dyscypliny inżynieria lądowa i transport na studiach pierwszego stopnia.

Na studiach drugiego stopnia kierunek przyporządkowano do dyscyplin: nauki o zarządzaniu i jakości (75,8% ogółu ECTS – dyscyplina wiodąca) oraz inżynieria lądowa i transport (14,2% ogółu ECTS) i inżynieria mechaniczna (10% ogółu ECTS). Przyporządkowanie to nie znajduje potwierdzenia w efektach uczenia się założonych dla zajęć oraz w treściach programowych. Na przykład zajęcia *projektowanie i wdrażanie strategii logistycznych* nie zawierają treści z zakresu inżynierii mechanicznej, zajęcia *dobrze praktyki i procedury w logistyce* nie zawierają treści powiązanych z dyscypliną inżynieria lądowa i transport. Efekty uczenia się założone dla tych zajęć w zdecydowanej większości są powiązane z naukami o zarządzaniu i jakości.

3. Efekty uczenia się umożliwiające uzyskanie kompetencji inżynierskich wprost nie identyfikują obiektu technicznego, ani też procesów, które w nim zachodzą. Przyjęty przez Uczelnię sposób rozumienia terminów „inżynier”, „inżynierski” nie jest powiązany z kompetencjami technicznymi, a zatem nie odpowiada on aktualnemu stanowi wiedzy w zakresie dyscyplin z dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych.

4. Koncepcja i cele kształcenia tylko częściowo uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej i gospodarczej właściwych dla kierunku logistyka studia pierwszego i drugiego stopnia oraz są częściowo zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym zawodowego rynku pracy, ponieważ Uczelnia nie uwzględnia w opisie zakładanych efektów uczenia się zaawansowanych umiejętności posługiwania się nowymi technologiami i oprogramowaniem niezbędnym w zawodzie logistyka.

5. Część efektów uczenia się, które mają być osiągnięte w ramach zajęć określonych w programie studiów jest kopią efektów kierunkowych (np. *podstawy zarządzania*). Efekty te nie uwzględniają specyfiki zajęć oraz są sformułowane na wysokim poziomie ogólności, a przez to niemożliwe do weryfikacji na poziomie konkretnych zajęć. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o przypisaniu efektów uczenia się do poszczególnych zajęć w postaci matryc. Dokumentacja przesłana w odpowiedzi na raport z wizytacji jest niespójna. Część zajęć występuje w matrycy dwa razy i są one odniesione do różnych efektów uczenia się. Ponadto efekt L_I_U20 „Student umie w zaawansowanym zakresie utrzymać obiekt i system logistyczny, mając na uwadze zarządzanie jakością i BHP” nie został przyporządkowany do żadnych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 2:

Na studiach I stopnia

1. Program studiów nie zapewnia kompleksowych treści związanych z dyscyplinami, do których kierunku logistyka został przyporządkowany, a w szczególności w bardzo niewielkim stopniu pozwala na osiągnięcie kompetencji inżynierskich. Na specjalności *logistyka i spedycja międzynarodowa* (studia I stopnia) żadne zajęcia specjalnościowe nie pozwalają na nabycie przez studentów kompetencji inżynierskich.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała zmianę programu studiów I stopnia na kierunku logistyka w taki sposób, aby możliwe było osiągnięcie kompetencji inżynierskich. Analiza zmian prowadzi do następujących wniosków:

- treści programowe zajęć wskazanych jako te, w ramach których kształtowane są kompetencje inżyniera logistyka częściowo nie mają związku z kierunkiem studiów (np. *fizyka*);
- w przypadku wielu zajęć treści programowe przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji nie zmieniły się lub zostały zmienione w bardzo niewielkim stopniu w stosunku do treści programowych ocenianych w trakcie wizytacji (np. *logistyka krajowa, technika transportu, giełdy transportowe* i inne), co oznacza, że nie zostały one dostosowane do zmodyfikowanych przez Uczelnię kierunkowych efektów uczenia się i nie umożliwiają osiągnięcia zaawansowanych kompetencji inżynierskich;
- do odpowiedzi na raport z wizytacji nie dołączony karty nowo wprowadzonych zajęć *infrastruktura logistyczna*, dlatego nie można ocenić, czy efekty uczenia się oraz treści programowe zakładane dla tych zajęć pozwalają na osiągnięcie kompetencji inżynierskich;
- w karcie zajęć *systemy informatyczne w spedycji* nie ma odniesień do nowych efektów uczenia się. Treści programowe zakładane dla tych zajęć nie pozwalają na osiągnięcie zaawansowanych kompetencji inżynierskich, w szczególności związanych z technikami informatycznymi, ponieważ w procesie nauczania nie korzysta się z odpowiedniego do tego celu oprogramowania;
- efekty uczenia się oraz treści programowe założone dla praktyk zawodowych na studiach pierwszego stopnia jedynie w minimalnym zakresie odnoszą się do kompetencji inżynierskich koncentrując się na umiejętnościach typowo zarządczych. Dlatego program studiów jest częściowo niezgodny z Polską Ramą Kwalifikacji (P6S_UW) zakładającą, że student uzyskujący tytuł zawodowy inżyniera ma „wykorzystywać zdobyte w środowisku zajmującym się zawodowo działalnością inżynierską doświadczenie związane z utrzymaniem urządzeń, obiektów i systemów typowych dla kierunku studiów”.



2. Program studiów pierwszego stopnia nie spełnia wymogu, aby 30% punktów ECTS przypisano zajęciom wybieralnym.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie podzieliła oceny PKA w zakresie spełnienia wymogu 30% zajęć do wyboru. Przedłożyła wykaz zajęć, które zdaniem Uczelni należą do tej puli. Są to: język obcy (do wyboru) 6 pkt. ECTS, język obcy branżowy 6 pkt. ECTS, przedmioty specjalnościowe 25 pkt. ECTS, seminarium 5 pkt. ECTS, projekt dyplomowy 10 pkt. ECTS, praktyka zawodowa 38 pkt. ECTS (łącznie 90 ECTS). Nie ma podstaw, by do grupy zajęć do wyboru wliczać praktykę zawodową oraz seminarium. Sylabus praktyk w bardzo małym zakresie obejmuje moduły do wyboru. Studenci nie mogą tych zajęć nie wybrać, ponadto osiągają w ramach tych zajęć jeden katalog efektów uczenia się bez względu na to, kto te zajęcia prowadzi. Z przedłożonych sylabusów wynika, że język obcy branżowy to wyłącznie język angielski, dlatego także nie są to zajęcia z grupy do wyboru. Zatem wartość zajęć do wyboru w nowym programie studiów pierwszego stopnia to 41 ECTS, co stanowi 19,5% wszystkich ECTS.

3. Program zajęć z języka obcego nie obejmuje treści programowych w zakresie języka technicznego z zakresu logistyki. Nie potwierdzono, by studenci osiągalni zakładany poziom umiejętności językowych B2 na studiach I stopnia. Poziom nauczania języków obcych pozostaje w konflikcie ze strategią Uczelni.

W odpowiedzi na raport poinformowano, że w celu zagwarantowania osiągnięcia przez studentów poziomu umiejętności językowych B2 oraz kształtowania umiejętności posługiwania się językiem obcym technicznym z zakresu logistyki wprowadzono zajęcia z języka obcego branżowego w wymiarze 30 godzin ćwiczeń oraz zajęcia w języku angielskim: *intermodal transport* (15h wykład) i *ekologia* (6h ćwiczeń i 20h e-learningu). Ponadto jako wymagania wstępne do zajęć z języka obcego (lektorat) wskazano w sylabusie, że *studenci rozpoczynający kurs powinni wykazywać się kompetencją językową w zakresie języka angielskiego ogólnego odpowiadającą poziomowi B2 według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (CEFR)*. Formułowanie takich wymagań wstępnych stanowi *de facto* przerzucenie odpowiedzialności za nabycie wymaganych kompetencji językowych na wymaganym poziomie na studentów jeszcze przed rozpoczęciem nauki na kierunku na studiach pierwszego stopnia.

Pozostałe działania Uczelni w zakresie uczenia języków obcych idą we właściwym kierunku, jednak ich skuteczność będzie można ocenić dopiero na podstawie analizy prac etapowych, co wymaga powtórnej wizytacji.

4. Formy zajęć aktywizujące są utożsamiane z podawczymi i nie stymulują studentów do pełnienia aktywnej roli w procesie nauczania (ćwiczenia prowadzone w sposób typowy dla wykładu). Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji zadeklarowała zintensyfikowanie działań zmierzających do poprawy jakości prowadzonych na Uczelni zajęć. W ramach tych działań zaprojektowany został proces cyklicznych szkoleń metodycznych dla nauczycieli akademickich. Działania te należy uznać za właściwe, jednak ocena ich skuteczności wymaga hospitacji zajęć w czasie wizytacji.

5. Formy projektowe i laboratoria nie są realizowane w warunkach umożliwiających stosowanie aktualnych narzędzi, zwłaszcza oprogramowania właściwego dla kierunku. Specjalistyczne oprogramowanie służące obsłudze procesów logistycznych i wspomagające kształcenie prowadzące do osiągnięcia kompetencji inżynierskich nie jest wykorzystywane w procesie dydaktycznym. Oprogramowanie Arena wykorzystywane jest jedynie podczas zajęć *symulacja i optymalizacja procesów logistycznych*, należącego do katalogu zajęć ujętych

w programie specjalności *platformy informatyczne w logistyce i spedycji*. Program Arena nie jest w ogóle wykorzystywany w procesie dyplomowania. Studenci mogą ukończyć studia na kierunku logistyka nie opanowując umiejętności posługiwania się żadnym oprogramowaniem specjalistycznym kluczowym w działalności zawodowej logistyka. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała wzbogacenie wykorzystywanego oprogramowania wykorzystywane w procesie kształcenia, jednak nadal w kartach dużej części zajęć wskazanych jako te, w ramach których kształtuje się kompetencje inżynierskie (np. *logistyka zaopatrzenia, metrologia*) nie uwzględniono oprogramowania wykorzystywanego w toku zajęć.

6. Około połowy wymiaru praktyk zawodowych zaliczane jest na podstawie jakiegokolwiek aktywności zawodowej studenta, bez związku ze specyfiką kompetencji zawodowych logistyków. Oznacza to możliwość zaliczania istotnej części wymiaru praktyk na podstawie pracy zawodowej w jakimkolwiek podmiocie gospodarczym, niezwiązanym z profilem i programem studiów lub prowadzenia działalności gospodarczej niezwiązanej z profilem i programem studiów.

Analiza dokumentacji dołączonej do odpowiedzi na raport z wizytacji wskazuje, że treści programowe założone dla praktyk zawodowych w nowej karcie przedmiotu nadal są bardzo ogólne i w małym stopniu powiązane z efektami uczenia się osiąganymi na kierunku logistyka. Taka ogólnikowość ma uzasadniać częściowe zaliczanie praktyk na podstawie jakiegokolwiek aktywności zawodowej. Uczelnia informuje, że „W przypadku studentów I stopnia, gdzie wymiar praktyk wynosi 960 godzin, student może wnioskować o zaliczenie częściowe w wymiarze 160 godzin (1 miesiąc) co daje możliwość zaliczenia podstawowych modułów z programu praktyk jakąkolwiek aktywnością zawodową. Natomiast 800 godzin należy zrealizować zgodnie z kierunkiem studiów tak, aby student osiągnął efekty uczenia się założone w modułach programowych praktyk”.

Niewłaściwe jest zaliczanie na poczet praktyk aktywności zawodowej, zwłaszcza takiej, która nie ma żadnego związku z profilem kompetencji absolwenta kierunku i nie pozwala na osiągnięcie specyficznych efektów uczenia się osiąganych na danym kierunku studiów. Ponadto Uczelnia nie zakłada progresu wiedzy i umiejętności w kolejnych etapach odbywania praktyk (po kolejnych semestrach) na studiach I stopnia.

Na studiach II stopnia:

1. Formy projektowe i laboratoria nie są realizowane w warunkach umożliwiających wykonywanie przez studentów czynności praktycznych poprzez stosowanie aktualnych narzędzi, zwłaszcza oprogramowania właściwego dla kierunku logistyka. W odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowano o systemowych zmianach w zakresie wykorzystywania oprogramowania w procesie nauczania i zwiększenia udziału zajęć w warunkach umożliwiających wykonywanie przez studentów czynności praktycznych poprzez stosowanie aktualnych narzędzi, zwłaszcza oprogramowania właściwego dla kierunku logistyka. Prezydium PKA przyjmuje zmiany do akceptującej wiadomości, jednak ocena ich skuteczności wymaga powtórnej wizytacji.

2. Nieprawidłowo sformułowane są treści programowe i efekty uczenia się dla praktyk zawodowych – dla studiów pierwszego i drugiego stopnia są one sformułowane w sposób identyczny w zakresie treści programowych i w sposób niemalże identyczny w zakresie efektów uczenia się. Nie jest zapewniony przyrost wiedzy, umiejętności i kompetencji zdobywanych w ramach praktyk zawodowych. Brak jest również spójności pomiędzy założonymi efektami uczenia się a treściami programowymi. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia



wprowadziła zmiany w efektach uczenia się zakładanych dla praktyk na studiach drugiego stopnia różnicując je w porównaniu do efektów uczenia się osiąganych na studiach pierwszego stopnia. Jednak treści programowe nie pozwalają na osiągnięcie nowo sformułowanych efektów uczenia się założonych dla praktyk. Są bardzo ogólne i tylko w znikomym stopniu odnoszą się do działalności zawodowej w obszarze logistyki. Jednocześnie niewłaściwe jest zaliczanie na poczet praktyk jakiegokolwiek aktywności zawodowej, zwłaszcza takiej, która nie ma związku z profilem kompetencji absolwenta kierunku i nie pozwala na osiągnięcie specyficznych efektów uczenia się zakładanych dla praktyk na danym kierunku studiów.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zasady rekrutacji na studia drugiego stopnia nie spełniają warunku bezstronności i równego dostępu dla wszystkich kandydatów. Nie określono kompetencji oczekiwanych od kandydatów oraz metod ich weryfikacji.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że na mocy zarządzenia nr 8/2021 Dziekana Wydziału Ekonomicznego w Szczecinie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu z dnia 6 maja 2021 roku doprecyzowane zostały warunki przyjęcia na studia drugiego stopnia. Wskazano, że na studia trwające 4 semestry przyjmowani są absolwenci kierunków, dla których dyscypliną wiodącą są nauki o zarządzaniu i jakości lub ekonomia i finanse. Na studia trwające 3 semestry rekrutowani są absolwenci 7-semestralnych studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera, dla których dyscypliną wiodącą są nauki o zarządzaniu i jakości oraz w programie studiów „realizowane były zagadnienia (wraz z efektami uczenia się) z podstaw logistyki lub w programie studiów były realizowane zagadnienia (wraz z efektami uczenia się) z podstaw zarządzania, podstaw logistyki i podstaw ekonomii”. W przypadku kandydatów, którzy są absolwentami kierunków studiów przyporządkowanych do innych dyscyplin naukowych wprowadzono obowiązek zaliczenia różnic programowych z zajęć: *podstawy organizacji i zarządzania, podstawy logistyki i podstawy ekonomii*. Zajęcia te obejmują zaledwie po 10 godzin indywidualnej pracy własnej na platformie Moodle. Jest to zbyt mały wymiar pracy własnej studenta, by zapewnić kandydatowi wystarczającą wiedzę i umiejętności praktyczne pozwalające na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia.

2. Zasady konstrukcji projektu dyplomowego nie zapewniają osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez wszystkich uczestników grupy projektowej.

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji zmodyfikowała zasady konstrukcji projektu dyplomowego i zasady dyplomowania (zarządzenie 7/2021 Dziekana Wydziału Ekonomicznego w Szczecinie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu z dnia 4 maja 2021 roku). Prezydium PKA przyjmuje do wiadomości podjęte działania naprawcze. Ocena ich skuteczności możliwa jest w trakcie kolejnej wizytacji.

3. Zasady dyplomowania nie umożliwiają identyfikacji wkładu studenta w realizację projektu dyplomowego, przy jednoczesnym spełnieniu warunku osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport poinformowano, że w przypadku projektów grupowych każdy student będący członkiem grupy projektowej musi opracować indywidualnie część projektu. Dopuszcza się możliwość przygotowania projektu indywidualnie. Obrona projektu dyplomowego obejmuje prezentację projektu oraz odpowiedzi na pytania komisji egzaminacyjnej z zakresu problematyki projektu dyplomowego w powiązaniu z wiedzą kierunkową. Prezydium PKA



przyjmuje do wiadomości podjęte działania naprawcze. Ocena ich skuteczności możliwa jest w trakcie kolejnej wizytacji.

4. Poziom analizowanych projektów dyplomowych jest niski, w szczególności nie pozwalają one na potwierdzenie osiągnięcia efektów inżynierskich na studiach I stopnia, nie potwierdzają umiejętności używania specjalistycznego oprogramowania wymaganej od inżynierów logistyków.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje, że wdrożono działania zmierzające do podwyższenia jakości prac dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Częściowo są to deklaracje bardzo ogólne – Uczelnia deklaruje, że dąży do „rozszerzenia grupy osób dedykowanych do roli promotorów i recenzentów projektów dyplomowych. W tym celu nawiązana została współpraca z inżynierami (w stopniu dr i dr hab.), którzy będą uwzględnieni w procesie dyplomowania”. Zgodnie z zarządzeniem 7/2021 Dziekana Wydziału Ekonomicznego w Szczecinie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu z dnia 4 maja 2021 r. praca inżynierska powinna być oparta na ścisłym powiązaniu pracy badawczej z praktyką inżynierską. Projekty dyplomowe powinny być umiejscowione na pograniczu zagadnień inżynierskich oraz zagadnień z obszaru organizacji zarządzania logistycznych rozwiązań i złożonych aspektów transportu. Jednak w załączniku do w/w zarządzania przyjęto, że projekt dyplomowy na kierunku logistyka studia I stopnia ma dotyczyć w szczególności „obszaru zarządzania procesami logistycznymi, produkcyjnymi zarządzania w optymalizacji decyzji oraz analizy procesów ekonomicznych transportu”. Wynika stąd, że prace dyplomowe będące podstawą nadawania tytułu zawodowego inżyniera nie będą mają charakteru inżynierskiego i nie stanowią metody weryfikacji kompetencji inżynierskich.

5. Metody weryfikacji pracy własnej studenta na studiach pierwszego i drugiego stopnia są niezgodne z praktyką i stanem wiedzy z zakresu dyscyplin inżynieria mechaniczna oraz inżynieria lądowa i transport, należących do dziedziny nauk inżynierijno-technicznych.

6. Metody weryfikacji umiejętności technicznych nie wymagają warunków laboratoryjnych. Nie weryfikuje się efektów uczenia się osiąganych z wykorzystaniem nowoczesnego oprogramowania właściwego dla zawodu logistyka, w tym inżyniera z zakresu logistyki. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje, że „dostęp do specjalistycznego oprogramowania w warunkach laboratoryjnych jest usprawniany. Obecnie studenci mają już możliwość korzystania z oprogramowania za pomocą wirtualnego dostępu, a docelowe rozwiązania wynikające z wdrażanego projektu Laboratoriów VDI pozwolą rozwijać możliwości związane z kształtowaniem umiejętności technicznych u studentów oraz z weryfikacją osiąganych efektów uczenia się”. Są to deklaracje ogólnikowe wymagające oceny w trakcie wizytacji.

7. Efekty uczenia się osiągane przez studentów na studiach pierwszego i drugiego stopnia, uwidocznione w pracach etapowych i dyplomowych wskazują, że wymagania stawiane studentom są nieadekwatne do poziomu studiów oraz aktualnej wiedzy zawodowej logistyków.

W odpowiedzi na raport Władze Uczelni zadeklarowały, że „ujęły aspekt weryfikacji prac etapowych i dyplomowych w działaniach nowej struktury Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia, którego głównym organem będzie powołany Prodziekan ds. Jakości Kształcenia. W ramach nowych struktur oprócz funkcjonującej Komisji ds. jakości prac dyplomowych i recenzji pojawią się rozwiązania pozwalające na systemową i rzetelną weryfikację jakości prac etapowych oraz wymagań stawianych studentom. Dodatkowo przeprowadzone zostały



spotkania z nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia dydaktyczne w celu określenia wymagań stawianych studentom adekwatnie do zakładanych efektów uczenia się”. Ocena skuteczności tych działań możliwa jest w trakcie kolejnej wizytacji.

8. Metody weryfikacji poziomu znajomości języka obcego na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie pozwalają na właściwe określenie poziomu znajomości języka fachowego, zwłaszcza w obszarze technicznym (inżynierskim).

9. Dopuszcza się sytuacje, w których student zaliczający praktykę na podstawie własnej działalności gospodarczej sam ocenia, czy osiągnął efekty uczenia się przypisane do praktyk. W odpowiedzi na raport Uczelnia nie wprowadziła istotnych zmian w tym zakresie. Nadal istnieje możliwość zaliczenia praktyki na podstawie prowadzenia własnej działalności gospodarczej i samooceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla praktyk.

W odniesieniu do kryterium 4:

Koordynatorzy zajęć zaliczonych do grupy zajęć kluczowych w kształtowaniu kompetencji inżynierskich nie mają (poza jednym wyjątkiem) stopnia naukowego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, a ich dorobek naukowy i kompetencje nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o planowanym powiększeniu kadry prowadzącej zajęcia na kierunku o 3 doktorów habilitowanych w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych i 5 doktorów inżynierów. Są to działania niewystarczające. Wśród nowych osób wskazanych do prowadzenia zajęć na kierunku są nauczyciele akademicki posiadający stopnie naukowe w dyscyplinach w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, ale w zdecydowanej większości posiadają dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, i powierzono im zajęcia, których treści programowe są ściśle powiązane z zarządzaniem. W przypadku 3 nowych nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora inżyniera nie wskazano, które zajęcia mają te osoby prowadzić, w związku z czym nie można ocenić, czy posiadają kompetencje potrzebne do prowadzenia tych zajęć. Na podstawie analizy nowych sylabusów stwierdzono, że w dalszym ciągu większość zajęć, w ramach których mają być kształtowane kompetencje inżynierskie koordynują osoby bez tytułu zawodowego inżyniera lub stopnia naukowego w dyscyplinach w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych.

2. Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na studiach pierwszego stopnia w zdecydowanej większości nie mają dorobku naukowego w zakresie metod inżynierskich (technicznych, technologicznych) stosowanych w logistyce; na liście dydaktyków można wskazać zaledwie jedną osobę z dorobkiem publikacyjnym w obszarze zastosowań narzędzi informatycznych w działaniach logistycznych. Brak dorobku naukowego i dydaktycznego oraz doświadczenia zawodowego i, co za tym idzie, brak biegłości w posługiwaniu się nowoczesnymi narzędziami informatycznymi uniemożliwia osiągnięcie niektórych kierunkowych efektów uczenia się, np. „Absolwent posiada umiejętność analizowania, modelowania i wdrażania procesów i systemów logistycznych z wykorzystaniem właściwych narzędzi informatycznych” (symbol efektu – L_U07) oraz „Absolwent potrafi ocenić przydatność metod i narzędzi służących do rozwiązania prostego zadania inżynierskiego o charakterze praktycznym, typowych dla logistyki i eksploatacji infrastruktury technicznej oraz wybrać i zastosować właściwą metodę i narzędzia” (symbol efektu – L_U17).

3. Stwierdzono nieprawidłową obsadę następujących zajęć na studiach pierwszego stopnia: *organizacja i ekonomika transportu; innowacje w łańcuchu dostaw; infrastruktura logistyczna i logistyka handlu elektronicznego*. Osoby, którym je powierzono nie posiadają dorobku



naukowego i dydaktycznego oraz doświadczenia zdobytego poza Uczelnią powiązanego z treściami programowymi tych zajęć. Ponadto niemożliwa jest ocena obsady zajęć: *World Class Manufacturing, projektowanie i optymalizacja procesów produkcyjnych* oraz *modelowanie baz danych SQL*, ponieważ Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach nauczycieli akademickich, którzy je prowadzą.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia częściowo zmieniła obsadę zajęć. Stwierdzono niewłaściwą obsadę zajęć *systemy informatyczne w logistyce*. Ponadto nie ma możliwości oceny prawidłowości obsady części zajęć: *metrologia, logistyka krajowa, fizyka, infrastruktura logistyczna, Informatyczna obsługa logistyki, projektowanie wsparcia logistycznego, grafika inżynierska, systemy informatyczne w spedycji*. W nowych sylabusach brak informacji o tym, kto będzie je prowadził lub w odpowiedzi na raport brak dokumentacji obrazującej kompetencje nauczycieli akademickich, którym je powierzono.

4. Kilku nauczycieli akademickich prowadzi po kilkanaście, często rozproszonych tematycznie, zajęć, co nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje, że przygotowując obsady w nowym roku akademickim „będzie uwzględniała odpowiednie podejście do przydzielania zajęć tak aby umożliwić prawidłową ich realizację. Zmiana w tym obszarze będzie możliwa dzięki podjętym w ostatnim czasie działaniom, których efektem jest rozpoczęcie współpracy z nowymi nauczycielami akademickimi”. Ocena skuteczności tych działań wymaga ponownej wizytacji.

5. Formy podawcze zajęć (wykłady) na studiach pierwszego i drugiego stopnia przydzielane są osobom posiadającym jedynie tytuł zawodowy magistra lub magistra inżyniera nieposiadającym dorobku naukowego. Na studiach pierwszego stopnia dotyczy to zajęć: *systemy informatyczne w spedycji; współpraca w łańcuchu dostaw; prawo w transporcie, spedycji i logistyce; logistyka utrzymania ruchu; nowe technologie w transporcie; innowacje w łańcuchu dostaw; geografia transportu; logistyka handlu elektronicznego; wprowadzenie do techniki; podstawy prawa; prawo gospodarcze; prawne aspekty obsługi celnej; geografia ekonomiczna i zarządzanie produkcją i usługami*. Na studiach drugiego stopnia osoby z tytułem zawodowym magistra prowadzą wykłady: *prawo w transporcie, spedycji i logistyce; platformy przetargowe i ofertowe; bezpieczeństwo i ryzyko w łańcuchu dostaw; systemy wspomagające optymalizację decyzji logistycznych; klastry logistyczne; innowacyjne systemy logistyczne; logistyczna obsługa klienta; współczesne koncepcje zarządzania w logistyce; infrastruktura transportowa w Unii Europejskiej; dobre praktyki i procedury w logistyce; nowe metody zarządzania projektami; smart city; efektywność w łańcuchu dostaw i modelowanie procesów biznesowych*.

Uczelnia deklaruje zmianę w obsadzie wykładów. Dokumentacja przesłana w odpowiedzi na raport z wizytacji jest pod tym względem niespójna. Z dołączonych sylabusów wynika, że w dalszym ciągu wykłady z większości zajęć mają prowadzić osoby z tytułem magistra. Są to na przykład: *systemy informatyczne w logistyce – wykład, giełdy transportowe – wykład, przedsiębiorczość – wykład, Innowacje w łańcuchu dostaw – wykład, Innowacje w łańcuchu dostaw – wykład, giełdy i platformy logistyczne – wykład, telematyka w obsłudze procesów logistycznych – wykład, jakość a SIX SIGMA – wykład, Lean Management – wykład, WORLD CLASS MANUFACTURING - wykład*.

6. Hospitacje zajęć ujawniły - w przypadku osób prowadzących te zajęcia - braki w obszarze opanowania metodyki nauczania w trybie zdalnym, w tym braki umiejętności technicznych i luki w metodyce nauczania (na przykład ćwiczenia prowadzone w sposób typowy dla wykładu,



brak angażowania studentów, brak materiałów dydaktycznych ukierunkowujących uwagę studentów i ułatwiających percepcję przekazywanych treści). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje przeprowadzenie szkoleń podnoszących kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich. Ocena skuteczności tych działań możliwa jest w trakcie wizytacji.

W odniesieniu do kryterium 5:

Na studiach I stopnia

1. Brakuje oprogramowania wspomagającego kształtowanie kompetencji inżynierskich na studiach pierwszego stopnia. Uczelnia posiada licencję jedynie na korzystanie z programu Arena Rockwell Simulation, który tylko częściowo pozwala na osiągnięcie inżynierskich efektów uczenia się zakładanych do osiągnięcia na kierunku logistyka (zwłaszcza, że wykorzystywany jest w bardzo ograniczonym zakresie tylko przez studentów jednej specjalności). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała wzbogacenie wykorzystywanego oprogramowania o AutoCAD, TRANS-EDU, SUR-FBD, Statisticę, Systems2win. Są to działania niewystarczające, ponieważ oprogramowanie TRANS-EDU, SUR-FBD, Systems2win i Statistica wspomagają działania logistyczne w warstwie pozainżynierskiej, tj. zarządczej oraz związanej z raportowaniem oraz generowaniem zestawień statystycznych. Do obszaru zastosowań pozainżynierskich należy także arkusz kalkulacyjny Excel wchodzący w skład pakietu MS Office.
2. Uczelnia wykorzystuje bazę lokalową szkół średnich, co nie sprzyja jakości kształcenia, w szczególności utrudnia dostęp do specjalistycznych pracowni oczekiwanych w szkole wyższej kształcącej inżynierów. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że została zakupiona nieruchomość, która będzie przeznaczona do prowadzenia zajęć, w tym na kierunku logistyka. Trwają prace wykończeniowe. Sukcesywnie będą oddawane do użytku nowoczesne pracownie specjalistyczne. Są to właściwe działania naprawcze, jednak ocena ich skuteczności będzie możliwa dopiero w trakcie wizytacji.
3. Infrastruktura szkoły średniej, z której korzysta Uczelnia jest słabo dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. W odpowiedzi na raport Uczelnia zadeklarowała podjęcie intensywnych działań w celu wyposażenia nowej bazy lokalowej w udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami, które pozwolą im na pełne uczestnictwo w kształceniu. Są to właściwe działania naprawcze, jednak ocena ich skuteczności będzie możliwa dopiero w trakcie wizytacji.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia, których nadrzędnym zadaniem jest przygotowanie kadr do pracy na wysoko konkurencyjnym, zglobalizowanym rynku logistycznym.
 2. Brak wymiany międzynarodowej zarówno na poziomie studenckim, jak i kadry naukowo-dydaktycznej i administracyjnej.
- W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że studenci studiów pierwszego i drugiego stopnia mają możliwość wyjazdu w ramach programu ERASMUS +. W extranecie WSB w zakładce współpraca z zagranicą pojawiają się informacje o możliwości skorzystania z programu. Władze Uczelni deklarują, że „podjęły działania wobec kadry i studentów, aby zachęcić do mobilności i korzystania z możliwości finansowych i organizacyjnych jakie oferuje uczelnia”. Nie ma szczegółowych informacji, na czym te działania polegają i czym się różnią od tych podejmowanych dotychczas przedstawionych w trakcie wizytacji.



3. Uczelnia nie kształci specjalistycznych kompetencji językowych studentów, które zapewniłyby właściwe ich przygotowanie do pracy na wysoko konkurencyjnym, zglobalizowanym rynku logistycznym: brakuje stałej, obowiązkowej oferty zajęć innych niż lektoraty prowadzonych w językach obcych (dostępne są jedynie dodatkowe, nieobowiązkowe zajęcia z branżowego języka angielskiego), w pracach dyplomowych nie wykorzystuje się źródeł anglojęzycznych, bardzo rzadko wskazuje się publikacje obcojęzyczne jako literaturę uzupełniającą zajęcia. Analiza nowych kart przedmiotów dołączonych do odpowiedzi na raport z wizytacji wykazała, że w przypadku części zajęć w sylabusach uwzględniono literaturę obcojęzyczną. W wytycznych dotyczących pisania prac dyplomowych brakuje zalecenia, by obligować studentów do korzystania z literatury obcojęzycznej. Uczelnia wprowadziła do programu studiów język obcy branżowy oraz dwa zajęcia prowadzone w języku obcym. Treści programowe tych zajęć w bardzo małym stopniu nawiązują do problematyki technicznej.
4. Brak oferty zajęć kierunkowych lub z grupy „do wyboru” w językach obcych (co najmniej angielskim), które w równym stopniu byłyby dostępne dla studentów przyjeżdżających na wymianę z zagranicy. W odpowiedzi na raport poinformowano o wprowadzeniu do programu studiów języka obcego branżowego oraz dwóch zajęć prowadzonych w języku obcym. Jest to oferta niewystarczająca, by zwiększyć wymianę międzynarodową studentów.
5. Brak systemowych rozwiązań, które pozwolą zapobiegać powstawaniu wymienionych uchybień w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Przegląd i ocena kierunkowych efektów uczenia się są nieskuteczne, ponieważ nie zidentyfikowano ich niezgodności z poziomem 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz niewłaściwego przyporządkowania do dziedzin i dyscyplin naukowych, a także zbyt ogólnego sformułowania kierunkowych efektów uczenia się.
2. Monitoring i ocena jakości zajęć dydaktycznych prowadzony jest tylko przez metodyka, który nie ma wiedzy z zakresu logistyki, zatem nie jest w stanie ocenić merytorycznej warstwy zajęć. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że w proces hospitacji zajęć zostanie włączony menedżer kierunku. Jest to osoba z tytułem zawodowym magistra inżyniera bez dorobku naukowego, z krótkim doświadczeniem dydaktycznym, dlatego nadal nie zostało spełnione zalecenie, by hospitacje zajęć powierzać osobom, których kompetencje dydaktyczne i naukowe pozwalają na merytoryczną ocenę hospitowanych zajęć.
3. Rozwiązania przyjęte w celu zapewnienia jakości prac dyplomowych są nieskuteczne, ponieważ nie gwarantują właściwego poziomu tych prac. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje podjęcie działań polegających na rozszerzeniu współpracy z innymi wydziałami WSB w zakresie recenzowania prac. Skuteczność tych działań będzie możliwa w czasie wizytacji.
4. Przyjęte rozwiązania projakościowe nie zapobiegają zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe.
5. Przeglądy metod i form osiągania zakładanych efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne, ponieważ Uczelnia nie zidentyfikowała nieprawidłowości w zakresie kształcenia kompetencji inżynierskich oraz kompetencji językowych studentów (nie zagwarantowano osiągnięcia poziomu B2). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie przedstawiła systemowych działań projakościowych w tym zakresie.
6. Nie przeprowadzono pogłębionej analizy i oceny kompetencji, w tym kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, co mogłoby



przełożyć się na skuteczne działania rozwojowe i doskonalące prowadzące do wyeliminowania uchybień opisanych szczegółowo w ocenie kryterium 4. Procedura oceniania przyjęta na Wydziale dotyczy wyłącznie nauczycieli zatrudnionych na umowę o pracę, czyli znaczącą mniejszość w grupie osób prowadzących zajęcia na kierunku. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że jest w trakcie opracowywania regulacji w tym zakresie.

7. Rozwiązania przyjęte w celu monitorowania metod i form weryfikacji efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne. Nie wyeliminowano sytuacji, w której przyjęte metody i formy nie pozwalają na ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się lub brakuje wykorzystania metod i form zadeklarowanych w kartach zajęć.

8. Nie prowadzi się systematycznego przeglądu i oceny infrastruktury wykorzystywanej w trakcie zajęć, zwłaszcza w zakresie oprogramowania kluczowego dla kształtowania kompetencji zawodowych logistyka.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1

1. Zaleca się zapewnienie spójności koncepcji kształcenia i tytułu zawodowego nadawanego absolwentom kierunku. Ze względu na istotne znaczenie zasadności i zgodności z prawem nadawania absolwentom tytułu zawodowego inżyniera niniejsze zalecenie należy zrealizować do końca roku akademickiego 2020/2021.
2. Zaleca się właściwe przyporządkowanie kierunku logistyka studia pierwszego i drugiego stopnia do dyscyplin naukowych, tak by przyporządkowanie to było odzwierciedlone w treści efektów uczenia się i programie studiów.
3. Zaleca się zapewnienie spójności efektów uczenia się założonych dla poszczególnych zajęć z charakterystykami określonymi dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK – na studiach pierwszego stopnia wiedza powinna być zaawansowana, a na studiach drugiego stopnia pogłębiona.
4. Zaleca się uwzględnienie w treści efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia identyfikację obiektu technicznego oraz procesów, które w nim zachodzą zgodnie z aktualnym stanem wiedzy w zakresie dyscyplin z dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych.
5. Zaleca się, by Uczelnia uwzględniła w opisie zakładanych efektów uczenia się zaawansowane umiejętności posługiwania się nowymi technologiami i oprogramowaniem niezbędnym w zawodzie logistyka.
6. Zaleca się zapewnienie spójności dokumentacji obrazującej koncepcję kształcenia, tak by potwierdzić osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 2

1. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów pierwszego stopnia kompleksowych treści związanych z dyscyplinami, do których kierunek logistyka został przyporządkowany, tak by możliwe było osiągnięcie kompetencji inżynierskich.
2. Zaleca się uwzględnienie w treściach programowych praktyk zawodowych realizowanych na studiach pierwszego stopnia kompetencji inżynierskich, tak by student uzyskujący tytuł zawodowy inżyniera mógł – zgodnie z charakterystykami PRK - „wykorzystywać zdobyte w środowisku zajmującym się zawodowo działalnością inżynierską doświadczenie związane z utrzymaniem urządzeń, obiektów i systemów typowych dla kierunku studiów”.



3. Zaleca się zapewnienie w programie studiów pierwszego stopnia zajęć wybieralnych o wartości minimum 30% ogółu punktów ECTS
4. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów pierwszego stopnia zajęć z języka obcego obejmujących treści programowe z języka technicznego z zakresu logistyki.
5. Zaleca się umożliwienie studentom studiów pierwszego stopnia osiągnięcia poziomu umiejętności językowych B2.
6. Zaleca się, by formy projektowe i laboratoria na studiach pierwszego i drugiego stopnia były realizowane w warunkach umożliwiających stosowanie aktualnych narzędzi, zwłaszcza oprogramowania właściwego dla kierunku logistyka.
7. Zaleca się na studiach drugiego stopnia zapewnienie spójności pomiędzy założonymi efektami uczenia się a treściami programowymi praktyk zawodowych oraz powiązanie tych treści z profilem kompetencji zawodowych logistyka.
8. Zaleca się odstąpienie od zaliczania praktyk zawodowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia na podstawie jakiegokolwiek aktywności zawodowej studenta, bez związku ze specyfiką kompetencji zawodowych logistyków.
9. Zaleca się uwzględnienie progresu wiedzy i umiejętności po kolejnych semestrach zaliczania praktyk.

W odniesieniu do kryterium 3

1. Zaleca się przyjęcie takich zasad rekrutacji na studia drugiego stopnia, które umożliwią wszystkim kandydatom osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia.
2. Zaleca się wdrożenie zasad konstrukcji projektu dyplomowego, które zapewniają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się przez wszystkich uczestników grupy projektowej oraz umożliwią identyfikację wkładu studenta w realizację projektu dyplomowego.
3. Zaleca się zapewnienie właściwego poziomu projektów dyplomowych. Na studiach pierwszego stopnia powinny one umożliwić potwierdzenie osiągnięcia efektów inżynierskich oraz umiejętności używania specjalistycznego oprogramowania wymaganej od inżynierów logistyków.
4. Zaleca się stosowanie metod weryfikacji pracy własnej studenta zgodnej z praktyką i stanem wiedzy z zakresu dyscyplin inżynieria mechaniczna (na studiach drugiego stopnia) oraz inżynieria lądowa i transport (na studiach pierwszego i drugiego stopnia).
5. Zaleca się, by metody weryfikacji umiejętności technicznych odbywały się w warunkach laboratoryjnych.
6. Zaleca się w procesie weryfikacji efektów uczenia się stawianie studentom wymagań adekwatnie do poziomu studiów oraz aktualnej wiedzy zawodowej logistyków.
7. Zaleca się, by metody weryfikacji poziomu znajomości języka obcego na studiach pierwszego i drugiego stopnia pozwalały na właściwe określenie poziomu znajomości języka fachowego, zwłaszcza w obszarze technicznym.
8. Zaleca się wyeliminowanie sytuacji, w których student zaliczający praktykę na podstawie własnej działalności gospodarczej sam ocenia, czy osiągnął efekty uczenia się przypisane do praktyk.

W odniesieniu do kryterium 4

1. Zaleca się, by koordynatorzy zajęć zaliczonych do grupy kluczowych w kształtowaniu kompetencji inżynierskich posiadali stopnie naukowe w dziedzinie nauk inżynieryjno-



technicznych, a ich dorobek naukowy i kompetencje umożliwiały prawidłową realizację zajęć i osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się.

2. Zaleca się wdrożenie systemu motywującego pracowników do aktywności publikacyjnej.
3. Zaleca się prawidłową obsadę zajęć: obsadę następujących zajęć na studiach pierwszego stopnia: *systemy informatyczne w logistyce, metrologia, logistyka krajowa, fizyka, infrastruktura logistyczna, Informatyczna obsługa logistyki, projektowanie wsparcia logistycznego, grafika inżynierska, systemy informatyczne w spedycji.*
4. Zaleca się wyeliminowanie praktyki powierzania jednemu nauczycielowi akademickiemu dużej liczby często rozproszonych tematycznie, zajęć.
5. Zaleca się odstąpienie od powierzania prowadzenia wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra bez dorobku naukowego.
6. Zaleca się wdrożenie rozwiązań zapewniających odpowiednie kompetencje metodyczne nauczycielom akademickim prowadzącym zajęcia na ocenianym kierunku.

W odniesieniu do kryterium 5

1. Zaleca się zapewnienie oprogramowania wspomagającego kształtowanie kompetencji inżynierskich na studiach pierwszego stopnia.
3. Zaleca się dostosowanie infrastruktury dydaktycznej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się dostosowanie rodzaju, zakresu i zasięgu umiędzynarodowienia procesu kształcenia do koncepcji i celów kształcenia, zgodnie z którymi nadrzędnym zadaniem Uczelni jest przygotowanie kadr do pracy na wysoko konkurencyjnym, zglobalizowanym rynku logistycznym.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań umożliwiających wymianę międzynarodową zarówno na poziomie studenckim, jak i kadry naukowo-dydaktycznej i administracyjnej.
3. Zaleca się kształcenie specjalistycznych kompetencji językowych studentów (ze szczególnym uwzględnieniem słownictwa technicznego), które zapewniłyby ich przygotowanie do pracy na zglobalizowanym rynku logistycznym.
4. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów większej oferty zajęć prowadzonych w języku obcym, które byłyby dostępne dla studentów przyjeżdżających na wymianę z zagranicy.
5. Zaleca się wdrożenie systemowych rozwiązań, które wyeliminują w przyszłości powstawanie nieprawidłowości będących podstawą obniżenia oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się podjęcie skutecznych działań projakościowych w zakresie przeglądu i oceny kierunkowych efektów uczenia się, zwłaszcza w zakresie spójności z Polską Ramą Kwalifikacji oraz właściwego przyporządkowania do dyscyplin naukowych, a także precyzyjnego sformułowania kierunkowych efektów uczenia się.
2. Zaleca się skuteczne wdrożenie procedury kompleksowego monitoringu i oceny zajęć, tak by ocenie podlegała zarówno metodyka, jak i warstwa merytoryczna.
3. Zaleca się wdrożenie rozwiązań gwarantujących właściwy poziom opieki promotorskiej nad pracami dyplomowymi i podniesienie jakości tych prac.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe.



5. Zaleca się wprowadzenie skutecznych sposobów ewaluacji metod i form osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, tak by Uczelnia skutecznie identyfikowała nieprawidłowości w zakresie osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, w tym dotyczących kompetencji inżynierskich i językowych studentów.

6. Zaleca się przyjęcie rozwiązań projakościowych zapewniających systematyczną analizę i ocenę kompetencji wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, w tym kompetencji dydaktycznych i w zakresie wykorzystywania zdalnych form nauczania.

7. Zaleca się wdrożenie systematycznego przeglądu i oceny infrastruktury wykorzystywanej w trakcie zajęć, zwłaszcza w zakresie oprogramowania kluczowego dla kształtowania kompetencji zawodowych logistyka.

Na studiach pierwszego stopnia kryteria: 6, 8 i 9, na studiach drugiego stopnia kryteria: 5, 6, 8 i 9 zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku logistyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa lub brak możliwości przeprowadzenia oceny prawidłowości obsady zajęć.

Nazwa zajęć lub grupy zajęć	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>Systemy informatyczne w logistyce</i>	dr hab. Bożena Śmiałkowska	Posiada habilitację w dyscyplinie informatyka. Dorobek naukowy dotyczy problematyki wykorzystania narzędzi informatycznych w zarządzaniu. Nie potwierdzono dorobku naukowego w dziedzinie nauk inżyniersko-technicznych oraz doświadczenia praktycznego zdobytego poza uczelnią w zakresie kompetencji inżynierskich.
<i>Systemy informatyczne w logistyce - wykład</i>	mgr inż. Mateusz Dziechciarz	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Giełdy transportowe - wykład</i>	mgr inż. Mateusz Dziechciarz	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Przedsiębiorczość - wykład</i>	mgr Katarzyna Bednarek	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Innowacje w łańcuchu dostaw - wykład</i>	mgr inż. Eryk Grykień	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Giełdy i platformy logistyczne - wykład</i>	mgr inż. Eryk Grykień	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Geografia transportu - wykład</i>	mgr inż. Eryk Grykień	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Telematyka w obsłudze procesów logistycznych - wykład</i>	mgr inż. Eryk Grykień	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.

<i>Jakość a SIX SIGMA - wykład</i>	mgr inż. Krzysztof Kowalski	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Lean management - wykład</i>	mgr inż. Krzysztof Kowalski	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Metrologia</i>	dr Grzegorz Mikołajczyk	Brak dokumentacji dotyczącej kompetencji tego nauczyciela akademickiego i deklaracji o podjęciu zatrudnienia (zarówno w dokumentacji przedstawianej w czasie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport z wizytacji).
<i>Logistyka krajowa</i>	dr inż. Piotr Górski	Brak dokumentacji dotyczącej kompetencji tego nauczyciela akademickiego i deklaracji o podjęciu zatrudnienia (zarówno w dokumentacji przedstawianej w czasie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport z wizytacji).
<i>Fizyka</i>	dr Mateusz Paczwa	Brak dokumentacji dotyczącej kompetencji tego nauczyciela akademickiego i deklaracji o podjęciu zatrudnienia (zarówno w dokumentacji przedstawianej w czasie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport z wizytacji).
<i>Grafika inżynierska</i>	prof. Jankowski (w dokumentacji nie ma imienia)	Brak dokumentacji dotyczącej kompetencji tego nauczyciela akademickiego i deklaracji o podjęciu zatrudnienia (zarówno w dokumentacji przedstawianej w czasie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport z wizytacji).
<i>Systemy informatyczne w spedycji</i>	dr Marek Tomaszewski dr Piotr Ładny mgr Paweł Sztuczka	Brak dokumentacji dotyczącej kompetencji tych nauczycieli akademickich i deklaracji o podjęciu zatrudnienia (zarówno w dokumentacji przedstawianej w czasie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport z wizytacji).
<i>WORLD CLASS MANUFACTURING - wykład</i>	mgr inż. Piotr Szczepaniak	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>Projektowanie wsparcia logistycznego</i>		W karcie przedmiotu brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia.
<i>Informatyczna obsługa logistyki</i>		W karcie przedmiotu brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia.
<i>Infrastruktura logistyczna</i>		W karcie przedmiotu brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia

