



w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Bydgoskiej Szkole Wyższej w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Bydgoskiej Szkole Wyższej w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Bydgoskiej Szkole Wyższej w Bydgoszczy nie w pełni umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., na studiach pierwszego i drugiego stopnia kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres **2 lat** uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie

wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. W piśmie Rektora z dnia 16 kwietnia 2021 r. stanowiącym odpowiedź na raport z wizytacji poinformowano, że udział poszczególnych dyscyplin naukowych jest następujący: inżynieria lądowa i transport – 45,56%, inżynieria mechaniczna – 21,11%, nauki o zarządzaniu i jakości – 20%, ekonomia i finanse – 13,33%. Dyscyplina wskazana przez Uczelnię jako wiodąca obejmuje mniej niż połowę efektów uczenia się, co jest niezgodne z art. 53 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
Zmiany dotyczące przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych zostały wprowadzone także na studiach pierwszego stopnia (mimo, że nie było to przedmiotem zalecenia zespołu oceniającego). Aktualne przyporządkowanie studiów pierwszego stopnia także nie spełnia wymogu, by dyscyplina wiodąca obejmowała więcej niż połowę liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.
Ponadto nie przedstawiono skorygowanych sylabusów, dlatego nie ma możliwości oceny, czy wskazane dyscypliny naukowe znajdują odzwierciedlenie w treściach programowych studiów pierwszego i drugiego stopnia.
2. Treści niektórych nowo sformułowanych efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia powtarzają się, np. „ma pogłębioną wiedzę na temat współczesnych problemów cywilizacyjnych...” to efekt K_W03 oraz K_W08. Dokumentacja zawiera błędy pisarskie, np. w nagłówku tabeli znajduje się informacja, że są to efekty uczenia się dla studiów pierwszego stopnia, a jest to załącznik do uchwały dotyczącej efektów uczenia się osiągniętych na studiach drugiego stopnia.
3. Efekty uczenia się osiąmane na studiach pierwszego stopnia nie precyzują jednoznacznie wskazanego obiektu technicznego, systemu technicznego oraz procesów zachodzących w cyklu ich życia, co jest niezbędnym elementem opisu zakładanych efektów uczenia się na studiach kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przesłała nowe efekty uczenia się zakładane dla studiów pierwszego stopnia, jednak nadal nie określają one jednoznacznie wskazanego obiektu technicznego, systemu technicznego oraz procesów zachodzących w cyklu ich życia. Efekty sformułowano bardzo ogólnikowo. Najczęściej jest to niemal kopia charakterystyk drugiego stopnia dla poziomu 6 PRK z dodanym sformułowaniem „w logistyce” lub „w branży TLS”. Nie przedłożono nowych sylabusów uwzględniających zmiany w treści efektów uczenia się, stąd nie ma możliwości poznania obiektu technicznego, systemu technicznego oraz procesów zachodzących w cyklu ich życia zdefiniowanych na poziomie poszczególnych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W odniesieniu do wielu zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia treści programowe są niezgodne z nazwami zajęć, ich celami i efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że „rozpoczęła prace projakościowe zmierzające do dostosowania treści programowych składającą się na zamierzoną całość tematyczną”. Nie przedstawiono wyników tych prac, np. w postaci skorygowanych sylabusów.
2. Zakres merytoryczny w obszarze logistyki reprezentowany w części zajęć nie odpowiada współczesnej koncepcji logistyki oraz nie uwzględnia jej dynamicznego rozwoju. Uczelnia

- w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie wskazanego uchybienia. Nie przedstawiono efektów tych działań.
3. Jako literaturę podstawową i uzupełniającą zajęcia rekomenduje się studentom publikacje nieaktualne, o ograniczonej wartości merytorycznej. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji zadeklarowała przeprowadzenie przeglądu zalecanej literatury i jej aktualizację. Nie przedstawiono wyników tych działań, np. w postaci zaktualizowanych sylabusów.
 4. Efekty uczenia się przypisane do niektórych zajęć nie są możliwe do osiągnięcia ze względu na brak zgodności efektów oraz treści programowych (np. *logistyka miejska, usługi logistyczne*). Uczelnia zadeklarowała stosowne zmiany, jednak brak sylabusów uniemożliwia ich ocenę.
 5. Stwierdzono przeszacowanie liczby punktów ECTS przypisanych do pracy własnej studentów (np. seminarium dyplomowe). Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że zmniejszono liczbę punktów ECTS przypisaną do seminarium dyplomowego. Brak sylabusu uniemożliwia ocenę zasadności wprowadzonych zmian.
 6. Uczelnia nie zapewnia osiągnięcia kompetencji językowych na studiach pierwszego stopnia na poziomie B2 i na studiach drugiego stopnia na poziomie B2+. W odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowano, że „lektorzy języków obcych w terminie do 31 maja zobowiązani zostali do opracowania i przedłożenia programu studiów odpowiadającego merytorycznie potrzebom kierunku logistyka”. Ponadto zadeklarowano wprowadzenie 2 zajęć w semestrze prowadzonych w języku angielskim. Nie przedstawiono sylabusów tych zajęć.
 7. Zajęcia laboratoryjne bazują na oprogramowaniu niszowym i dopiero wdrażanym, brak natomiast oprogramowania o szerszym zakresie odpowiadającym współczesnemu rynkowi pracy. W odpowiedzi na raport z wizytacji zadeklarowano wzbogacenie oprogramowania wykorzystywanego na zajęciach laboratoryjnych o SAP, PasCom, ERP-Else. Brak kart przedmiotów uniemożliwia ocenę zakresu wykorzystywania tego oprogramowania, zwłaszcza w kształceniu kompetencji inżynierskich.
 8. Program studiów zarówno pierwszego, jak i drugiego stopnia nie przewiduje zajęć z dziedziny nauk humanistycznych (zgodnie z § 3 ust 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661)). Uczelnia wprowadziła do programu studiów zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych: na studiach pierwszego stopnia, którym przypisano 3 ECTS, na studiach drugiego stopnia - 4 ECTS. Dlatego nadal program studiów jest niezgodny z w/w rozporządzeniem.
 9. Powtarzanie treści w ramach różnych zajęć na studiach pierwszego stopnia oraz drugiego stopnia. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji zadeklarowała usunięcie tej nieprawidłowości, jednak brak kart przedmiotów uniemożliwia ocenę zakresu i prawidłowości tych zmian.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Tematyka prac licencjackich i magisterskich w znacznej części odbiega od problematyki właściwej dla logistyki i nie ma kontekstu inżynierskiego, przez co prace dyplomowe nie stanowią właściwego narzędzia weryfikacji zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji zadeklarowała podjęcie działań naprawczych w tym zakresie polegających na zmianie nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia *metodyka pisanie prac dyplomowych* oraz odbyciu spotkania z promotorami prac

- i ukierunkowania prowadzonego przez nich nadzoru nad jakością prac dyplomowych, w tym ich tematami.
2. Na studiach pierwszego i drugiego stopnia stwierdzono liczne uchybienia związane z realizacją prac dyplomowych, zarówno merytoryczne (w tym warsztatowe, jak niezgodności tytułu – celów – doboru metod badawczych, prawidłowości przeprowadzenia badań, opracowania wyników, wnioskowania, zgodności zakresu wniosków z celem itp.), oraz formalnych (np. zasady i zakres cytowań, błędy językowe, błędy w nazwiskach, nieprofesjonalny język). Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji zadeklarowała podjęcie działań naprawczych w tym zakresie polegających na odbyciu spotkania z promotorami prac i ukierunkowania prowadzonego przez nich nadzoru nad jakością prac dyplomowych, a także zobowiązania pełnomocnika Rektora ds. kierunku logistyka do większego osobistego nadzoru nad procesem dyplomowania.
 3. Na studiach pierwszego stopnia stwierdzono brak wymagań pozwalających formalnie ustalić tematykę i zakres prac, by spełniały one wymogi pracy inżynierskiej. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu nowej karty tematu pracy dyplomowej, w której promotor zobowiązany jest do określenia zakresu pracy i wykazania jej związku z tematem.
 4. Przypisanie znacznej części prac dyplomowych do kategorii prac inżynierskich jest błędne, ponieważ prace te nie potwierdzają osiągnięcia efektów inżynierskich. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała, że podejmie działania naprawcze w tym zakresie polegające na rozmowach z promotorami prac inżynierskich.
 5. Oceny za prace dyplomowe są w części przypadków zawyżane. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że promotorzy i recenzenci zostali zobowiązani do bardziej szczegółowego uzasadniania ocen za prace dyplomowe.
 6. Dobór metod i form weryfikacji efektów uczenia się jest częściowo nieprawidłowy, ponieważ zastosowane metody i formy nie pozwalają na weryfikację wszystkich zakładanych efektów uczenia się, zwłaszcza z grupy umiejętności i kompetencji społecznych.

Prezydium przyjmuje do akceptującej wiadomości podjęte działania naprawcze, jednak wobec licznych nieprawidłowości w zakresie procesu dyplomowania i weryfikacji efektów uczenia się konieczna jest ocena ich skuteczności w trakcie następnej wizytacji.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na studiach pierwszego i drugiego stopnia (posiadane tytuły zawodowe, stopnie i tytuły naukowe) nie stanowi gwarancji prawidłowej realizacji zajęć. Wśród nauczycieli akademickich, dla których BSW jest podstawowym miejscem pracy nie ma przedstawiciela dyscypliny wiodącej (inżynieria lądowa i transport), do której przyporządkowano kierunek. Wśród nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej dyscyplinę wiodącą reprezentuje 1 osoba z tytułem zawodowym magistra. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o tym, że planuje zmianę struktury kwalifikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku w ten sposób, że z urlopu powróci 1 profesor reprezentujący dyscyplinę inżynieria lądowa i transport oraz od nowego roku akademickiego zatrudniony zostanie 1 doktor inżynier reprezentujący tę dyscyplinę. Uczelnia informuje, że „kontynuowane są działania w zakresie dalszego wzmocnienia kadrowego kierunku logistyka”. Ocena ich skuteczności wymaga powtórnej

wizytacji za 2 lata. Powyższe skutkuje nieprawidłową obsadą 33 zajęć: *budowa sprzętu i urządzeń logistycznych, podstawy marketingu, inżynieria systemów i analiza systemowa, zarządzanie projektem, logistyka dystrybucji, logistyka recyrkulacji, sieci logistyczne, szkoły i style zarządzania, komunikacja w organizacji, przywództwo i zarządzanie w biznesie, handel zagraniczny, zarządzanie łańcuchem dostaw, ekologia, logistyka zaopatrzenia, gospodarka magazynowa, dokumentacja logistyczna, informatyczne systemy logistyczne, marketing cyfrowy w logistyce, logistyka miejska, narzędzia informatyczne w zarządzaniu firmą, metody ilościowe w logistyce, inżynieria systemów logistycznych, bezpieczeństwo przewozów, transport intermodalny, metodyka badań w logistyce, zarządzanie produkcją i usługami, organizacja procesów produkcyjnych, zarządzanie logistyczne, systemy logistyczne w przedsiębiorstwie, zarządzanie zasobami ludzkimi, podstawy prawa gospodarczego, towaroznawstwo, seminarium dyplomowe. Nauczyciele, którym powierzono w/w zajęcia nie posiadają dorobku naukowego i dydaktycznego lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami tych zajęć (szczegółowe informacje na ten temat zawarte są w załączniku nr 1 do uchwały). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „dokonano korekty w zakresie prawidłowej obsady wszystkich zajęć”, nie podano jednak żadnych szczegółów, dlatego ocena zakresu i prawidłowości tych zmian wymaga sprawdzenia w trakcie powtórnej wizytacji.*

2. Obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia częściowo uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, ponieważ stwierdzono przypadki powierzania jednemu nauczycielowi dużej liczby (np. 13) rozproszonych tematycznie zajęć. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że planuje usunięcie tej nieprawidłowości od roku akademickiego 2021/2022, nie podano jednak żadnych szczegółowych informacji w tym zakresie.
3. Realizacja zajęć w formie zdalnej w zakresie ich jakości nie była na bieżąco monitorowana przez Uczelnię. Od semestru letniego 2020/2021 na mocy zarządzenia Rektora z dnia 1 marca 2021 r. wprowadzono procedurę monitorowania zajęć zdalnych. Jest to działanie prawidłowe, jednak ocena jego skuteczności możliwa jest dopiero w trakcie wizytacji.
4. Wyniki hospitacji zajęć i badań ankietowych przeprowadzanych wśród studentów są w niewystarczającym stopniu wykorzystywane w procesie doskonalenia jakości kształcenia i polityki kadrowej. Uczelnia opracowała i udokumentowała działania naprawcze w tym zakresie. Ocena realizacji tych działań oraz ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnej oceny programowej nie później niż za 2 lata.
5. Polityka kadrowa realizowana na Uczelni nie sprzyja stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów dotyczących polityki kadrowej, które wskazywałyby na podniesienie jej skuteczności, zwłaszcza w zakresie zapewnienia odpowiedniej liczby kadry oraz motywowania do rozwoju naukowego i dydaktycznego nauczycieli akademickich. W odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowano, że „Wszyscy pracownicy dydaktyczni zostali zobowiązani do zaktywizowania działalności naukowej”.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Specjalistyczne oprogramowanie stosowane w niektórych laboratoriach i pracowniach dydaktycznych odbiega od aktualnie używanych w działalności zawodowej w obszarach

zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku oraz nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć na kierunku (np. *podstawy logistyki, gospodarka magazynowa*). Studenci uczą się bardzo wąsko specjalizowanych programów, a nie nabywają umiejętności pracy w podstawowych programach związanych z kierunkiem logistyka (np. brak oprogramowania klasy ERP stosowanego przez przedsiębiorców, z którymi Uczelnia współpracuje). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że zapewniła środki finansowe na zakup niezbędnego oprogramowania (SAP, PasCom, ERP-Else) oraz wystąpiła z zapytaniami ofertowymi. Działania te nie zostały w żaden sposób udokumentowane.

2. Część laboratoriów i zajęć projektowych wskazanych przez Uczelnię jako infrastruktura wykorzystywana przez studentów logistyki (np. *wytrzymałość materiałów*) pozostaje bez związku z efektami uczenia się właściwymi dla kierunku oraz nie pozwala na prawidłową realizację zajęć, w tym również dla osób z niepełnosprawnością.
3. Zasoby biblioteczne, a także forma wydawnicza nie są aktualne i nie obejmują kompleksowo literatury z zakresu kierunku, nie są w pełni zgodne z potrzebami procesu nauczania, uniemożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku oraz prawidłową realizację zajęć. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała, że „podręczniki w ramach wykazu sporządzonego na podstawie wskazania nauczycieli akademickich trafiły do uczelnianej biblioteki celem dokonania zamówienia i zakupu”. Nie dołączono dokumentacji potwierdzającej te działania, w tym wykazu nowo zakupionych lub planowanych do zakupu publikacji.
4. Przeglądy infrastruktury mają charakter incydentalny, nie są stosowane jako rozwiązanie systemowe. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała, że będzie prowadziła systematyczny przegląd infrastruktury wykorzystywanej w procesie nauczania na kierunku logistyka. Ocena realizacji tych planów wymaga wizytacji za 2 lata.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak zróżnicowanych form współpracy z otoczeniem gospodarczym, w tym zaangażowania pracodawców w proces oceny prac dyplomowych. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje, że „będzie sukcesywnie poszerzać grono interesariuszy zewnętrznych”.
2. Brak okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała, że będzie raz w roku przeprowadzać ewaluację współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Ocena skuteczności tych działań możliwa jest w trakcie kolejnej wizytacji.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Stopień umiędzynarodowienia w kontekście misji i strategii rozwoju Uczelni jest bardzo niski.
2. Brak skutecznych form informowania nauczycieli akademickich i studentów o możliwościach w zakresie wymiany międzynarodowej.
3. Nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące skalę, zakres i zasięg aktywności międzynarodowej kadry i studentów.
4. Nie ma zajęć prowadzonych w językach obcych (innych niż tradycyjne lektoraty). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała podjęcie działań zwiększających stopień umiędzynarodowienia swojej działalności poprzez udział 3

wykładowców prowadzących zajęcia na kierunku logistyka w konferencjach międzynarodowych oraz „udział studentów w międzynarodowych wydarzeniach organizowanych w Polsce”. Ponadto Uczelnia podkreśla, że „popularyzuje wśród nauczycieli akademickich potrzebę publikowania w języku angielskim”. Działania te należy ocenić jako mało skuteczne, skoro zakończyły się tylko jedną publikacją (w roku 2019) dwojga nauczycieli akademickich z kierunku logistyka. Inne przykłady podane w odpowiedzi na raport z wizytacji dotyczące umiędzynarodowienia procesu nauczania są odległe w czasie lub nie dotyczą kierunku studiów.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak usystematyzowanego procesu ewaluacji systemu wsparcia studentów w procesie nauczania.
2. Brak możliwości uczestnictwa w zajęciach w formie zdalnej z wykorzystaniem infrastruktury uczelnianej dla studentów mających trudności w zakresie dostępu do Internetu. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała przygotowanie w przyszłości narzędzia do badań opinii studentów na temat systemu wsparcia w procesie nauczania i przeprowadzenie takich badań. Uczelnia nie odniosła się do zarzutu dotyczącego braku możliwości uczestnictwa w zajęciach w formie zdalnej z wykorzystaniem infrastruktury uczelnianej dla studentów mających trudności w zakresie dostępu do Internetu.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia jest częściowo nieskuteczny, ponieważ nie zidentyfikowano nieprawidłowości związanych z dziewięcioma kryteriami oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej tj.: konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie; współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku; warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku; wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia; publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach. Wskazano nieprawidłowości m.in. w zakresie efektów uczenia się, kart przedmiotów, w tym treści programowych niedostosowanych do efektów uczenia się, formy zaliczania praktyk i ich ocen oraz metod weryfikacji uczenia się, doboru i stabilności kadry, oprogramowania w laboratoriach, współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, stopnia umiędzynarodowienia, organizacji systemu wsparcia studentów, a także monitorowania publicznie dostępnych informacji.
2. WSZJK nie uwzględnia procedur w zakresie dokonywania zmian i zatwierdzania programów studiów.

3. WSZJK przewiduje liczne prowadzenie badań dotyczących oceny programu studiów, głównie za pomocą kwestionariusza ankiety, co nie znalazło potwierdzenia w czasie wizytacji, ponieważ przedstawiono tylko nieliczne wyniki badań.

Uczelnia deklaruje, że „podjęła szereg działań projakościowych”. Nie przedstawiono jednak dokumentacji deklarowanych działań.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1

1. Zaleca się prawidłowe określenie dyscypliny wiodącej na studiach pierwszego i drugiego stopnia zgodnie z art. 53 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Zaleca się wyeliminowanie powtórzeń występujących w treściach efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia (np. „ma pogłębioną wiedzę na temat współczesnych problemów cywilizacyjnych...” to efekt K_W03 oraz K_W08) oraz wyeliminowanie tzw. błędów pisarskich w dokumentach zawierających efekty uczenia się.
3. Zaleca się dostosowanie opisu efektów uczenia się umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich do wymagań zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w PRK stanowiących podstawę do nadawania tytułu zawodowego inżyniera poprzez dokonanie jednoznacznej identyfikacji obiektu technicznego, systemu technicznego i procesów zachodzących w cyklu ich życia.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 2

1. Zaleca się zagwarantowanie zgodności treści programowych z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinach, do których kierunku został przyporządkowany.
2. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia zapewnienie zgodności między nazwą zajęć, przypisanymi do zajęć efektami uczenia się, ich celami oraz treściami kształcenia i zalecaną literaturą.
3. Zaleca się zmianę w zakresie rekomendowanej studentom literatury, by spełniała ona wymóg aktualności i wysokiej wartości merytorycznej.
4. Zaleca się taki dobór treści programowych, by możliwe było osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się przypisanych do tych zajęć.
5. Zaleca się prawidłowe oszacowanie nakładu pracy własnej studenta wyrażonej wartością punktów ECTS przypisanych do zajęć (np. *logistyka miejska*).
6. Zaleca się taką organizację procesu nauczania, która zapewni osiągnięcie kompetencji językowych na studiach pierwszego stopnia na poziomie B2 i na studiach drugiego stopnia na poziomie B2+.
7. Zaleca się wykorzystywanie w trakcie zajęć laboratoryjnych oprogramowania gwarantującego osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
8. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów pierwszego i drugiego stopnia zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymiarze co najmniej 5 ECTS.
9. Zaleca się korektę programu studiów i wyeliminowanie powtarzania się treści programowych na studiach II stopnia.



10. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 3

1. Zaleca się dostosowanie tematów prac dyplomowych (inżynierskich i magisterskich) do problematyki właściwej dla inżynierii lądowej i transportu, inżynierii mechanicznej oraz nauk o zarządzaniu i jakości (w tym w głównej mierze logistyki) oraz uwzględnienie w nich kontekstu inżynierskiego na studiach pierwszego stopnia.
2. Zaleca się podniesienie jakości prac inżynierskich i magisterskich (w kontekście prezentowanych treści, ich podbudowy teoretycznej, metodologii rozwiązywania problemów i umiejętności prezentowania wyników, jak również zakresu wykorzystanych źródeł pierwotnych).
3. Zaleca się na studiach pierwszego stopnia opracowanie wymagań pozwalających formalnie ustalić tematykę i zakres prac, by spełniały one wymogi pracy inżynierskiej.
4. Zaleca się zagwarantowanie inżynierskiego charakteru prac dyplomowych będących podstawą nadawania tytułu zawodowego inżyniera.
5. Zaleca się prowadzenie zasad oceniania prac dyplomowych zapewniających rzetelność ocen, ich wiarygodność oraz porównywalność.
6. Zaleca się właściwy dobór metod i form weryfikacji efektów uczenia się, tak by umożliwiały weryfikację wszystkich zakładanych efektów uczenia się, zwłaszcza z grupy umiejętności i kompetencji społecznych.
7. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 4

1. Zaleca się zapewnienie kadry posiadającej tytuły zawodowe, stopnie i tytuły naukowe oraz aktualny i udokumentowany dorobek naukowy w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek studiów, zwłaszcza w dyscyplinie wiodącej.
2. Zaleca się prawidłową obsadę wszystkich zajęć prowadzonych na kierunku na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
3. Zaleca się takie obciążenie godzinowe nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, by możliwa była prawidłowa realizacja zajęć.
4. Zaleca się bieżące monitorowanie przebiegu zajęć zdalnych.
5. Zaleca się wykorzystywanie wyników hospitacji zajęć i badań ankietowych przeprowadzanych wśród studentów w procesie doskonalenia jakości kształcenia i polityki kadrowej.
6. Zaleca się prowadzenie polityki kadrowej sprzyjającej stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz tworzenie warunków pracy stymulujących i motywujących członków kadry do rozpoznawania własnych potrzeb rozwojowych i wszechstronnego doskonalenia, w tym rozwijania kompetencji dydaktycznych.
7. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 5

1. Zaleca się dostosowanie specjalistycznego oprogramowania stosowanego w ramach pracowni dydaktycznych i laboratoriów do aktualnie używanych systemów w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, tak aby umożliwiały prawidłową realizację zajęć na kierunku (np. *wprowadzenie oprogramowania typu ERP*).
2. Zaleca się aktualizację zasobów bibliotecznych, tak by zawierały najnowsze publikacje zgodnie z potrzebami procesu nauczania na kierunku.
3. Zaleca się wprowadzenie regularnych, systemowych badań i przeglądów infrastruktury z zakresu satysfakcji, ale również analizy potrzeb użytkowników.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się nawiązanie ścisłej współpracy z przedstawicielami otoczenia gospodarczego w celu aktualizacji i doskonalenia koncepcji kształcenia na kierunku, a także jej pełnego dostosowania do potrzeb rynku pracy.
2. Zaleca się dokonywanie okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz ocenę skuteczności tej współpracy.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych systemowych rozwiązań zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się podniesienie poziomu międzynarodowej aktywności studentów i pracowników oraz stworzenie skutecznego systemu komunikowania dostępnych możliwości współpracy międzynarodowej.
2. Zaleca się przegląd misji i strategii w zakresie umiędzynarodowienia oraz dostosowanie stopnia umiędzynarodowienia do koncepcji i celów kształcenia.
3. Zaleca się prowadzenie okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia celem zidentyfikowania nieprawidłowości skutkujących niskim wskaźnikiem umiędzynarodowienia.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się wdrożenie narzędzi ewaluacyjnych umożliwiających:
 - pozyskiwanie anonimowych opinii studentów na temat systemu wsparcia studentów (np. za pomocą formularza ankiety),
 - opracowywanie zebranych informacji, wyciąganie wniosków oraz projektowanie odpowiednich rozwiązań,
 - ewidencjonowanie podjętych działań ewaluacyjnych i doskonalących w taki sposób, aby możliwe było długofalowe i ciągłe doskonalenie systemu wsparcia uwzględniając



dotychczas podjęte działania i wyciąganie wniosków z ich skuteczności (lub nieskuteczności).

2. Umożliwienie studentom mającym trudności z dostępem do Internetu korzystania z infrastruktury Uczelni w celu udziału w zajęciach zdalnych.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 10

1. Zaleca się wprowadzenie działań naprawczych w zakresie zapewniania jakości kształcenia, tj.: stosować przyjęte procedury oraz wprowadzić procedury w obszarach dotychczas nimi nie objętych (w zakresie kryteriów: konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie; współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku; warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku; wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia; publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach).
2. Zaleca się prowadzenie regularnych przeglądów i badań dotyczących programu studiów, z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych wraz z rzetelną analizą i wprowadzaniem działań naprawczych.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

Kryterium 9 zostało spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku logistyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Bydgoskiej Szkoły Wyższej w Bydgoszczy.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu

02.06.2021

Krzysztof Diks



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>podstawy marketingu</i>	dr hab. Inż. Jadwiga Bizon Górecka	Doktor habilitowana w dziedzinie nauk społecznych (dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości). Posiada rozproszony tematycznie dorobek naukowy na temat przywództwa, budowlanych projektów inwestycyjnych, czynników ryzyka w zarządzaniu projektem inwestycyjnym. Brak dorobku naukowego, dydaktycznego lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami zajęć podstawy marketingu.
<i>budowa sprzętu i urządzeń logistycznych</i>	dr hab. inż. Henryk Holka	Doktor habilitowany w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych; specjalizuje się w mechanice budowli oraz wytrzymałości materiałów. Nie posiada dorobku naukowego i dydaktycznego powiązanego z treściami zajęć. Doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią jest nieaktualne (praca w zawodzie inżyniera zakończona w roku 1993).
<i>inżynieria systemów i analiza systemowa, zarządzanie projektem, logistyka dystrybucji, logistyka recyrkulacji, sieci logistyczne</i>	dr inż. Waldemar Winter	Doktor w dyscyplinie inżynieria mechaniczna (specjalność budowa i eksploatacja maszyn). Jest pracownikiem urzędu administracji samorządowej – dyrektorem Wydziału Komunikacji w Urzędzie Miasta. Posiada skromny dorobek publikacyjny wyłącznie w materiałach konferencyjnych macierzystej uczelni (niemożliwa jest ocena, czy dorobek ten ma charakter naukowy). Dorobek dotyczy analizy zdarzeń drogowych, infrastruktury krytycznej, bezpieczeństwa ruchu drogowego. Nie potwierdzono dorobku naukowego, dydaktycznego lub doświadczenia zawodowego

		zdo­by­te­go po­za uczeł­nią po­wią­za­ne­go z tre­ści­ami za­jęć.
<i>szkoły i style zarząd­za­nia, komu­ni­ka­cja w or­ga­ni­za­cji, przy­wództwo i zarząd­za­nie w biz­ne­sie, han­del za­gra­nicz­ny</i>	dr hab. Da­riusz Tło­czyński	Doktor ha­bi­li­to­wa­ny w dys­cy­plinie ekono­mia i fi­nan­se. Po­si­a­da do­ro­bek nau­ko­wy z za­kre­su ekono­miki trans­por­tu lot­ni­cze­go. Nie po­twier­dzo­no do­ro­bku nau­ko­we­go, dydak­tycz­ne­go lub do­ś­wi­ad­cze­nia za­wo­do­we­go zdo­by­te­go po­za uczeł­nią po­wią­za­ne­go z tre­ści­ami za­jęć.
<i>zarząd­za­nie łań­cu­chem dostaw, ekolo­gis­ty­ka, logis­ty­ka zaopatrze­nia, gos­po­dar­ka ma­ga­zynowa, do­ku­men­ta­cja logis­tycz­na, in­for­ma­tycz­ne sys­te­my logis­tycz­ne</i>	dr Iwona Sobczak	Doktor w dys­cy­plinie nau­ki o zarząd­za­niu i ja­ko­ści. Po­si­a­da skrom­ny do­ro­bek nau­ko­wy na temat funk­cjo­no­wa­nia przed­się­wzię­stw z ka­pi­ta­łem za­gra­nicz­nym. Jed­yna pu­bli­ka­cja (ar­ty­kuł) na temat logis­tyki do­ty­czy sek­to­ra ochro­ny zdro­wia. Nie przed­sta­wio­no ża­d­nych in­for­ma­cji o do­ś­wi­ad­cze­niu za­wo­do­wym zdo­by­te­go po­za uczeł­nią tego nauczyciela aka­de­mickie­go.
<i>narzędzia in­for­ma­tycz­ne w zarząd­za­niu firmą, logis­ty­ka miejs­ka</i>	dr inż. Piotr Bojar	Doktor w dys­cy­plinie in­ży­nieria me­chanicz­na (spe­cjał­ność bu­dowa i ek­spo­ata­cja ma­szyn). Po­si­a­da do­ro­bek nau­ko­wy w za­kre­sie bez­pie­czeń­stwa sys­te­mów trans­por­to­wych oraz tech­no­lo­gii trans­por­tu. Krótkie (2 lata) do­ś­wi­ad­cze­nie za­wo­do­we zdo­by­te po­za uczeł­nią w za­kre­sie zarząd­za­nia mar­ke­tingiem i sprze­da­żą. Nie po­twier­dzo­no do­ro­bku nau­ko­we­go, dydak­tycz­ne­go lub do­ś­wi­ad­cze­nia za­wo­do­we­go zdo­by­te­go po­za uczeł­nią po­wią­za­ne­go z tre­ści­ami za­jęć.
<i>me­to­dy ilo­ści­owe w logis­tyce, in­ży­nieria sys­te­mów logis­tycz­nych, bez­pie­czeń­stwo prze­wo­zów, trans­port in­ter­mo­dal­ny</i>	dr inż. Jerzy Grze­gó­rski	Doktor w dys­cy­plinie in­ży­nieria me­chanicz­na (bu­dowa i ek­spo­ata­cja ma­szyn). Nie ma do­ro­bku nau­ko­we­go. Po­si­a­da do­ś­wi­ad­cze­nie za­wo­do­we zdo­by­te po­za uczeł­nią zwi­ą­za­ne z in­ży­nie­rią pro­duk­cji oraz tłumacze­nia­mi tek­stów tech­nicz­nych (j. an­gielski), a tak­że pro­wa­dze­niem wła­sniej dzia­łał­no­ści gos­po­dar­czej w gas­tro­nomii oraz usłu­gach pro­jektow­ych. Nie po­twier­dzo­no do­ro­bku nau­ko­we­go, dydak­tycz­ne­go lub do­ś­wi­ad­cze­nia za­wo­do­we­go zdo­by­te­go po­za uczeł­nią po­wią­za­ne­go z tre­ści­ami za­jęć.
<i>me­to­dy­ka ba­dań w logis­tyce</i>	dr hab. inż. Ju­lian Polański	Doktor ha­bi­li­to­wa­ny w dys­cy­plinie in­ży­nieria me­chanicz­na, do­ro­bek nau­ko­wy w za­kre­sie ma­te­riałozna­wstwa i wy­trzy­ma­ło­ści ma­te­ria­łów. Brak do­ś­wi­ad­cze­nia za­wo­do­we­go zdo­by­te­go

		poza uczelnią. Nie potwierdzono dorobku naukowego, dydaktycznego lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami zajęć.
<i>zarządzanie produkcją i usługami, organizacja procesów produkcyjnych, zarządzanie logistyczne, systemy logistyczne w przedsiębiorstwie, zarządzanie zasobami ludzkimi, seminarium dyplomowe</i>	dr inż. Bolesław Wojtasik	Doktor w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Inżynier rolnictwa. Posiada dorobek naukowy poświęcony doradztwu rolniczemu i rozwojowi obszarów wiejskich. Brak doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami zajęć.
<i>podstawy prawa gospodarczego</i>	dr Michał Hoffmann	Doktor nauk prawnych. Posiada dorobek naukowy w postaci 3 artykułów na temat wolności sumienia i wyznania oraz praw człowieka w nauczania Jana Pawła II. Doświadczenie doradcze w zakresie zdarzeń medycznych. Brak doświadczenia zawodowego poza uczelnią powiązanego z treściami zajęć.
<i>towaroznawstwo</i>	mgr inż. Kamila Radecka – Roszak	Magister inżynier towaroznawstwa. Pracownik Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, wcześniej pracownik Izby Celnej. Brak dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami zajęć.
<i>marketing cyfrowy w logistyce</i>	mgr Piotr Sieńko	Magister dziennikarstwa i komunikacji, w trakcie studiów doktoranckich z literaturoznawstwa. Posiada skromny dorobek naukowy (3 artykuły) na temat muzycznego przekazu kobiet i „problemów i wyzwań Polek Europejek”. Brak doświadczenia zawodowego poza uczelnią powiązanego z treściami zajęć.

