



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonym w Filii w Gdyni na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 377/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonym w Filii w Gdyni Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonym w Filii w Gdyni na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 377/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 maja 2021 r.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie oraz 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów, dla studiów pierwszego stopnia zostały spełnione częściowo.

Proces kształcenia realizowany w Filii w Gdyni Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku nie w pełni umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowano błędy i niezgodności w odniesieniu do kryteriów 1, 2, 3 i 10 oraz zalecenia w odniesieniu do kryteriów: 1, 2, 3 i 10:

Błędy i niezgodności w odniesieniu do:

Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się:



1. Koncepcja kształcenia na kierunku logistyka jest niespójna wewnętrznie. Studia na kierunku, poziomie i profilu powinny mieć nazwę oraz być prowadzone według programu studiów i prowadzić do uzyskania tytułu zawodowego. Studia tymczasem prowadzone są pod różnymi nazwami, według różnych programów studiów i prowadzą do uzyskania różnych tytułów zawodowych. Uczelnia nie może wprowadzać do programu studiów dwóch katalogów efektów uczenia się - pierwszego zawierającego efekty inżynierskie określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218) oraz drugiego - niezawierającego takich efektów. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy, program studiów może zawierać tylko jeden katalog efektów uczenia się, a student do ukończenia studiów zobowiązany jest uzyskać wszystkie te efekty. Uczelnia w swoim stanowisku nieprawidłowo interpretuje § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, który stanowi, że program studiów dla kierunku przyporządkowanego do więcej niż jednej dyscypliny określa dla każdej z tych dyscyplin procentowy udział liczby punktów ECTS w liczbie punktów ECTS, ze wskazaniem dyscypliny wiodącej. Przepisu tego nie można interpretować w ten sposób, iż pozwala on na przyporządkowanie ścieżek kształcenia do dyscyplin. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy przyporządkowanie kierunku studiów musi być jednolite. Należy także podkreślić, że Uczelnia nie tylko wprowadziła zmianę w zakresie nadawanego tytułu zawodowego, ale także w samej nazwie kierunku. W przywoływanym przez WSB w Gdańsku Filia w Gdyni systemie POLON znajduje się nazwa logistyka, do prowadzenia której Uczelnia ma uprawnienia. W regulacjach wewnętrznych (np. Uchwała Senatu nr 59 z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie siatki programowej na kierunku logistyka) Uczelnia posługuje się nazwami logistyka dla studiów licencjackich oraz logistyka inżynierska dla studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera, co może sugerować, że są to dwa odrębne kierunki studiów.
2. Przyjęta przez Uczelnię koncepcja kształcenia nie gwarantuje osiągnięcia kompetencji inżynierskich i nie uzasadnia nadawania absolwentom tytułu zawodowego inżyniera. Dyscypliną wiodącą, do której przypisano znaczącą większość (80%) punktów ECTS są nauki o zarządzaniu i jakości. Zwiększenie o 10% liczby ECTS (w stosunku do studiów licencjackich) osiąganych w ramach nauk inżynieryjno-technicznych i jednocześnie obniżenie średniego nakładu pracy studentów w stosunku do programu studiów licencjackich uniemożliwia osiągnięcie kompetencji inżynierskich. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przeprowadziła modyfikację programu studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera, w tym przyporządkowania efektów uczenia się do dziedzin i dyscyplin naukowych (zwiększono udział nauk inżynieryjno-technicznych do 37%). Przyporządkowanie to jest jednak częściowo niewłaściwe, ponieważ nie znajduje odzwierciedlenia w efektach uczenia się przypisanych do zajęć, treściach programowych i literaturze wspomagającej proces nauczania (na przykład zajęcia z *matematyki* oraz *badań operacyjnych* przyporządkowano do dyscypliny informatyka techniczna i telekomunikacja, a *ekonomikę transportu* do dyscypliny inżynieria lądowa i transport, mimo że efekty uczenia się, treści programowe oraz literatura wskazana w sylabusach nawiązują bezpośrednio do nauk społecznych). Realizując zalecenia zespołu oceniającego PKA zwiększono liczbę godzin na zajęcia realizowane z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, jednak skuteczność tych działań w kontekście osiągania kompetencji inżynierskich wymaga sprawdzenia w trakcie ponownej wizytacji po okresie 2 lat.



Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1

1. Zaleca się usunięcie niespójności w koncepcji kształcenia polegającej na realizacji w ramach jednego kierunku studiów dwóch programów pod dwiema nazwami (logistyka, logistyka inżynierska) prowadzących do nadawania dwóch różnych tytułów zawodowych.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podziela zarzutu związanego z brakiem możliwości prowadzenia studiów według różnych programów i prowadzących do uzyskania różnych tytułów zawodowych. Studia na kierunku logistyka prowadzone są pod jedną nazwą logistyka zgodną z przyznanymi Uczelni uprawnieniami, natomiast prowadzenie studiów na jednym kierunku według dwóch różnych programów, prowadzących do uzyskania dwóch różnych tytułów zawodowych – licencjata i inżyniera nie jest sprzeczne z przepisami prawa, co Uczelnia podnosiła w piśmie z dnia 25 marca 2021 r. Uczelnia błędnie posłużyła się sformułowaniem „logistyka inżynierska” w Uchwale Senatu nr 59 z dnia 24 marca 2021 r. W załączniku nr 2 do uchwały (harmonogram studiów) poprawnie został określony kierunek studiów jako logistyka. Uczelnia nie prowadzi kierunku logistyka pod dwiema nazwami a użycie nazwy logistyka inżynierska było błędne. Uczelnia przedstawiła dwa przykładowe suplementy do dyplomu absolwentów kierunku logistyka (kończący się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera oraz licencjata) jako dowód, że Uczelnia prowadzi jeden kierunek studiów (załącznik nr 1). Uczelnia na stronie internetowej informuje, że prowadzi kierunek logistyka a nie logistyka inżynierska czy licencjacka. Uczelnia wyjaśnia, że w jej opinii żaden z przepisów prawa przytoczony w treści uchwały ani żaden inny przepis prawa nie zakazuje prowadzenia studiów na jednym kierunku według dwóch różnych programów, prowadzących do uzyskania dwóch różnych tytułów zawodowych – licencjata i inżyniera. Zdaniem Uczelni nie wynika to w szczególności z art. 67 ust. 1 pkt 1 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który nakłada na uczelnię obowiązek prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu studiów według programu studiów, spełniającego wymagania określone w tym przepisie. W opinii Uczelni praktyka realizowania w ramach kierunku logistyka dwóch programów prowadzących do uzyskania tytułów licencjata i inżyniera nie tylko nie narusza obowiązujących przepisów prawa, ale także uzasadnionych interesów kandydatów na studia i studentów, którzy uzyskują z naszej strony pełną i wyczerpującą informację o programie studiów na każdej z dwóch ścieżek kształcenia i uprawnieniach zawodowych związanych z ukończeniem studiów.
2. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przeprowadziła modyfikację programu studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera, w tym przyporządkowania efektów uczenia się do dziedzin i dyscyplin naukowych. Skorygowane sylabusy zawierające efekty przypisane do zajęć odnoszące się odpowiednio do przyporządkowanych dyscyplin, poprawne treści programowe i odpowiednio dobraną literaturę stanowią załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.



Stanowisko Prezydium PKA

1. Uczelnia w ramach jednego kierunku realizuje dwa programy studiów. Każdy z programów kończy się nadaniem innego tytułu zawodowego odpowiednio licencjata lub inżyniera. Dla każdego z programów funkcjonuje odrębny katalog efektów uczenia się. Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, tymczasem Uczelnia prowadzi studia na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie nie jednego a dwóch programów studiów. Jednocześnie zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, program studiów może zawierać tylko jeden katalog efektów uczenia się a Uczelnia realizuje dwa katalogi efektów dla dwóch programów studiów na jednym kierunku studiów.
2. Analiza kart zajęć (m.in. matematyka, badania operacyjne) przedłożonych przez Uczelnię w załączniku 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wykazuje, że przyporządkowanie efektów uczenia się do dziedzin i dyscyplin naukowych jest nadal częściowo niewłaściwe, ponieważ nie znajduje odzwierciedlenia w efektach uczenia się przypisanych do zajęć, treściach programowych i literaturze wspomagającej proces nauczania. Literatura rekomendowana do zajęć jest nieaktualna np. badania operacyjne są realizowane w oparciu o podręczniki wydane w okresie 1995 do 2016, podobnie matematyka. Analiza treści programowych z matematyki wskazuje, że efekt inżynierski „Przedstawia miejsce matematyki w systemie nauk oraz związki wiedzy matematycznej z naukami technicznymi” nie jest realizowany podczas żadnych z zaplanowanych w ramach zajęć treści. Podobnie efekty inżynierskie zaplanowane dla badań operacyjnych np. „Wyjaśnia istotę pojęcia badań operacyjnych”, czy „Stosuje poprawnie terminologię analizy i optymalizacji decyzji” jak wynika z analizy programu są efektami należącymi do nauk społecznych i nie realizują ujętych w karcie zajęć efektów inżynierskich.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują na to, że Władze Uczelni nie podjęły skutecznych działań naprawczych, tym samym nie ma podstawy do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1 z „kryterium spełnione częściowo” na „kryterium spełnione” co skutkuje utrzymaniem w mocy sformułowanych dla kryterium 1 zaleceń.

Błędy i niezgodności w odniesieniu do:

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

1. W przypadku kształcenia językowego program studiów nie gwarantuje osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Działania Uczelni przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji nie usuwają tej nieprawidłowości. Wprawdzie zadeklarowano zwiększenie wymiaru godzin przeznaczonych na kształcenie kompetencji językowych studentów, jednak treści programowe zawarte w nowych kartach przedmiotów nie odnoszą się do specjalistycznego języka technicznego oczekiwanego u inżyniera logistyka (uwzględniono w nich mniej istotne treści np. *prawo i przestępczość, biznes i reklama, media, marki*). Ponadto nie przewiduje się przyrostu wiedzy i umiejętności studentów, ponieważ sylabusy przygotowane na kolejne semestry zawierają te same cele, efekty uczenia się oraz treści

programowe. Nie przedłożono kart przedmiotów planowanych w językach obcych innych niż lektoraty.

2. Program studiów inżynierskich nie pozwala osiągnąć zaplanowanego celu kształcenia, nie doprowadza do ukształtowania kompetencji zawodowych uzasadniających nadawanie tytułu zawodowego inżyniera.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedłożyła wykaz zajęć obligatoryjnych, które w jej ocenie umożliwiają ukształtowanie kompetencji zawodowych inżyniera. Analiza sylabusów wykazała, że:

- w ramach części zajęć, które Uczelnia wskazuje jako kształtujące kompetencje inżynierskie dominują efekty uczenia się, treści programowe oraz literatura właściwe dla nauk społecznych, np.: 1. *matematyka*: FIZEOIZ_LOG_M4_W1 „przedstawia miejsce matematyki w systemie nauk oraz związki matematyki z naukami społecznymi”, FIZEOIZ_LOG_M4_U1 „Analizuje popyt i na jego podstawie planuje potrzeby logistyczne, koszty i poziom obsługi logistycznej”, FIZEOIZ_LOG_M4_U3 „porządkuje podstawową wiedzę teoretyczną do szczegółowego opisu i analizowania procesów i zjawisk społecznych”. W wykazie literatury wskazano publikacje: *Matematyka z elementami zastosowań w ekonomii*, *Matematyka dla studentów ekonomii*, *Matematyka w zadaniach dla studentów kierunków ekonomicznych*; 2. *badania operacyjne*: FIZEOIZ_LOG_BO2_W1 „przedstawia miejsce matematyki w systemie nauk oraz związki matematyki z naukami społecznymi”, FIZEOIZ_LOG_BO2_W3 „definiuje wybrane elementy logistyki w aspekcie trzech łańcuchów: gospodarczego, społecznego i środowiskowego”, FIZEOIZ_LOG_BO_U3 „porządkuje podstawową wiedzę teoretyczną do szczegółowego opisu i analizowania procesów i zjawisk społecznych”. W wykazie literatury znajdują się publikacje: *Decyzyjne systemy zarządzania*, *Metody ilościowe w logistyce stosowanej*.
 - w ramach części zajęć treści programowe nie pozwalają na osiągnięcie efektów uczenia się, które mają być osiągnięte w ramach tych zajęć (np. *fizyka*);
 - efekty uczenia się określone dla zajęć ze *statystyki* nie nawiązują do logistyki, a treści programowe nie kształtują umiejętności technicznych.
3. Proponowany w programie studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera wymiar zajęć kształtujących umiejętności zawodowe (np. laboratoria) jest niewystarczający do właściwego nabycia praktycznych umiejętności pozwalających projektować, krytycznie oceniać i analizować sposoby rozwiązań istniejących urządzeń i systemów technicznych. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o zwiększeniu wymiaru zajęć laboratoryjnych na studiach niestacjonarnych z 9% do 12 % zajęć, ćwiczeń z 11% do 13%, a na studiach stacjonarnych wymiar laboratoriów wzrósł z 13% do 15,2% ogółu zajęć, natomiast wymiar ćwiczeń z 9% do 13%. Nie przedstawiono sylabusów zajęć, których formy uległy zmianie, dlatego nie można ocenić, w jakim stopniu zmiany te przekładają się na kształtowanie praktycznych umiejętności zawodowych inżyniera.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2



1. Zaleca się dostosowanie treści programowych określonych dla zajęć, w ramach których kształtowane są kompetencje językowe studentów do poziomu B2.
2. Zaleca się zagwarantowanie programu studiów pozwalającego osiągnąć zaplanowane cele kształcenia i ukształtowanie kompetencji zawodowych uzasadniających nadawanie tytułu zawodowego inżyniera.
3. Zaleca się dostosowanie w programie studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera wymiaru zajęć kształtujących umiejętności zawodowe (np. laboratoria) w taki sposób, by zapewnić nabycie praktycznych umiejętności pozwalających projektować, krytycznie oceniać i analizować sposoby rozwiązań istniejących urządzeń i systemów technicznych.
4. Zaleca się wdrożenie systemowych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że treści programowe zostały zmienione i dostosowane do specjalistycznego języka technicznego oczekiwanego u logistyka. Uczelnia wskazuje, że cele efekty uczenia się oraz treści programowe zostały zróżnicowane względem kolejnych semestrów studiów, co pozwala na przyrost wiedzy i umiejętności studentów. Na studiach pierwszego stopnia uchwałą Senatu nr 81/V/2021 z dnia 11 maja 2021r. (załącznik nr 4) liczba godzin została zwiększona do 180 godzin + 60 godzin e-learning (tryb stacjonarny), 120 godzin + 60 godzin e-learning (tryb niestacjonarny), co pozwala na osiągnięcie poziomu B2. Uczelnia deklaruje zwiększenie do tego samego poziomu godzinowego, liczby godzin zajęć z języka obcego w siatce programowej 2020/2021. Uczelnia przedłożyła ogólną kartę przedmiotu General Electives (GE) w poprzedniej korespondencji. Zadaniem GE jest poszerzanie zainteresowań i wiedzy ogólnej studentów przy jednoczesnym wzbogacaniu słownictwa z języka obcego (przedmiot realizowany w języku obcym - angielskim na wyższych semestrach).
2. Uczelnia dokonała zmian zgodnie z uwagami PKA. Wprowadzono zmiany w programie studiów pierwszego stopnia - ścieżka inżynierska, które pozwalają w pełni ukształtować kompetencje zawodowe uzasadniające nadawanie tytułu zawodowego inżyniera. Zmiany (intensyfikacja efektów kształtujących kompetencje inżynierskie) wprowadzono w treści zajęć - matematyka, fizyka, statystyka, inżynieria systemów i analiza systemowa, badania operacyjne.
3. Uczelnia dokonała stosownych zmian w programie studiów, które przekładają się na kształcenie praktycznych umiejętności zawodowych inżyniera. Uczelnia załączyła materiał w postaci sylabusów dostosowanych do wymogów PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

1. Uczelnia poinformowała, że dokonała zwiększenia liczby godzin przypadających na zajęcia z języka obcego odpowiednio 180 godzin + 60 godzin e-learning (tryb stacjonarny), 120 godzin + 60 godzin e-learning (tryb niestacjonarny). Uczelnia przedstawiła uchwałę Senatu nr 81/V/2021 z dnia 11 maja 2021r. potwierdzającą wprowadzenie zmian w zakresie liczby godzin zajęć z języka obcego. Analiza kart zajęć z języka obcego potwierdza ujęcie 120 godzin zajęć z języka na studiach stacjonarnych (łącznie semestr 3 i 4) oraz 90 godzin zajęć na studiach niestacjonarnych (łącznie semestr 3 i 4). Brakuje kart zajęć z języka obcego potwierdzających



60 godzin zajęć na studiach stacjonarnych i 30 godzin zajęć na studiach niestacjonarnych. W kartach zajęć brak informacji o liczbie godzin realizowanych jako e-learning. Uczelnia oferuje także zajęcia General Electives (GE) zawierające w treściach programowych specjalistyczne słownictwo z zakresu logistyki. Uczelnia deklaruje, że dokonała aktualizacji literatury wykorzystywanej podczas zajęć z języka obcego, jednak literatura ta nadal jest mało aktualna (np. z 2007) lub w kartach zajęć brak informacji o dacie wydania. Analiza treści programowych zajęć z języka obcego nie daje możliwości osiągnięcia efektów uczenia się dla studiów inżynierskich, gdyż treść efektów uczenia się w przedłożonych kartach zajęć odnosi się wyłącznie do nauk społecznych, dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości.

2. Uczelnia przedłożyła wykaz zajęć obligatoryjnych tych samych, które przedkładała w odpowiedzi na raport z wizytacji, które w jej ocenie umożliwiają ukształtowanie kompetencji zawodowych inżyniera. Analiza kart zajęć w których wprowadzono zmiany (matematyka, fizyka, statystyka, inżynieria systemów i analiza systemowa, badania operacyjne) potwierdza poprawność wprowadzonych korekt dla części zajęć. Zastrzeżenia budzą zmiany zaproponowane dla zajęć takich jak: fizyka, dla której efekty uczenia się nie współgrają z treściami programowymi i są charakterystyczne dla informatyki w zarządzaniu np. efekt „Wykorzystuje do formułowania i rozwiązywania zadań inżynierskich metody i narzędzia analityczne, symulacyjne i metody informatyczne”, matematyka, w przypadku której efekt uczenia się „Przedstawia miejsce matematyki w systemie nauk oraz związki wiedzy matematycznej z naukami technicznymi” nie znajduje odzwierciedlenia w treściach programowych i jest niemożliwy do osiągnięcia, statystyka, dla której efekt „Przedstawia miejsce statystyki w systemie nauk oraz związki wiedzy statystycznej z naukami technicznymi” nie znajduje odzwierciedlenia w treściach programowych i jest niemożliwy do osiągnięcia oraz badań operacyjnych, dla których podobnie jak dla pozostałych z ww. zajęć zaplanowano efekty i treści programowe typowe dla nauk społecznych.

3. Uczelnia nie dokonała nowych korekt, przedłożyła dokumentację która była analizowana w odpowiedzi na raport z wizytacji. Uzupełnione zostały zmodyfikowane karty zajęć, jednakże Uczelnia nie wskazała w których kartach zajęć wprowadzono zmiany. Analiza kart zajęć wykazała, że metody dydaktyczne dla zajęć realizowanych w formie laboratoriów nie zostały określone prawidłowo i są charakterystyczne dla zajęć realizowanych na profilu ogólnoakademickim, a nie praktycznym np. dla zajęć – *koszty i controlling logistyczny* zaplanowano wyłącznie laboratoria a wśród metod dydaktycznych wskazano „wykład z elementami dyskusji akademickiej wsparty prezentacją, dyskusja nad wybranymi problemami pod kierunkiem prowadzącego zajęcia” zatem zwiększenie liczby godzin przypadających na zajęcia kształtujące umiejętności zawodowe / praktyczne ma charakter pozorny gdyż nie znajduje potwierdzenia w treści kart zajęć.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują na to, że Władze Uczelni podjęły nieskuteczne działania naprawcze. Nie ma zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2 z „kryterium częściowo spełnione” na „kryterium spełnione” co skutkuje utrzymaniem w mocy sformułowanych dla kryterium 2 zaleceń.

Błędy i niezgodności w odniesieniu do:

Kryterium 3 Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie:



1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie procesu dyplomowania. Polegały one na zbyt ogólnie sformułowanych tytułach prac, których realizacja nie była możliwa w formie pracy dyplomowej, niespójnej strukturze prac, braku części empirycznej, a zwłaszcza projektowej, wykorzystywaniu zbyt archaicznej literatury, zawyżaniu ocen oraz niewłaściwego przygotowania pracy pod względem technicznym i językowym. Prace dyplomowe przygotowywane w ramach ścieżki inżynierskiej w niewystarczającym stopniu weryfikują kompetencje inżynierskie. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała wdrożenie w przyszłości cyklicznego audytu procesu dyplomowania. Plany te należy ocenić pozytywnie, jednak konieczna jest ocena ich skuteczności w trakcie następnej wizytacji.
2. Stosowany system weryfikacji efektów uczenia się nie w pełni umożliwia monitorowanie postępów w osiąganiu założonych efektów uczenia się oraz ich ocenę. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała proces audytu metodycznego i merytorycznego form weryfikacji efektów uczenia się. Prezydium PKA przyjmuje do akceptującej wiadomości podjęte działania naprawcze, jednak wobec licznych nieprawidłowości w zakresie weryfikacji efektów uczenia się konieczna jest ocena ich skuteczności w trakcie następnej wizytacji.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3

1. Zaleca się zwiększenie skuteczności nadzoru nad przebiegiem procesu dyplomowania we wszystkich jego etapach, w tym zadbanie o techniczny charakter prac dyplomowych będących podstawą nadania tytułu zawodowego inżyniera.
2. Zaleca się dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji adekwatnie do form zajęć oraz treści kształcenia.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.

Stanowisko Uczelni

1. Władze Uczelni we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zadeklarowały, iż rozpoczną wdrażanie projektowanych zmian niezwłocznie po przyjęciu nowego systemu jakości kształcenia, co planowane jest z końcem września 2021 roku. Uczelnia wskazuje, że przewidywane rezultaty podjętych działań wpłyną w pełnym zauważalnym wymiarze na jakość prac dyplomowych i będą widoczne u studentów, którzy rozpoczęli studia w 2021 roku, a więc rezultaty zmiany będą w pełni widoczne za 3 lata. Władze Uczelni poinformowały, że rozpoczną wdrażanie projektowanych zmian niezwłocznie po przyjęciu nowego systemu jakości kształcenia, co planowane jest z końcem września 2021 roku. W tym czasie wprowadzane będą częściowe optymalizacje oraz audyty wewnętrzne.
2. Uczelnia poinformowała, że w ramach działań naprawczych i wewnętrznych działań strukturalnych, przyjęła projekt nowego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia wpisujący się w strategię rozwoju Uczelni (uchwała nr 63/III/2021 z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia Planu Strategicznego Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku na rok



2021 z perspektywą 2025). Zgodnie z informacją od Uczelni w ramach nowego systemu zostanie powołany Dział ds. Akredytacji i Jakości Kształcenia współpracujący z Uczelnianą Komisją ds. Jakości Kształcenia, który będzie jednym z kluczowych organów realizujących politykę jakości na Uczelni. Uszczelnione zostaną procedury weryfikacji zakładanych efektów uczenia się poprzez stworzenie jednolitych kursów przedmiotowych na platformie edukacyjnej Moodle. Uczelnia zadeklarowała, że poszerzony zostanie skład osobowy Działu Metodyki Nauczania, o dwóch dodatkowych Metodyków oraz dwóch Specjalistów do spraw e-learningu, którzy zajmą się rozwojem kursów e-learningowych, szkoleniami pracowników dydaktycznych z zakresu metodyki kształcenia, opracowywaniem materiałów dydaktycznych i doboru form weryfikacji efektów uczenia się. Zmianie zgodnie z informacją przedstawioną przez Uczelnię ulegną również procedury przechowywania i archiwizacji prac przejściowych. Zostanie utworzone pomieszczenie wyposażone w sprzęt niezbędny do digitalizacji prac. Zakończenie procesu wdrażania i pełnego funkcjonowania opisanych zmian jest przewidziane w roku akademickim 2023/2024, stąd Uczelnia wnioskuję o wydłużenie terminu kolejnej wizytacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wdrożyła niezbędne działania naprawcze, które mają deklaratorywny charakter. Mając na uwadze fakt, że zalecenia sformułowane dla Uczelni dotyczą różnych kryteriów i zróżnicowanej perspektywy czasowej oceny skuteczności przeprowadzonych działań naprawczych, nie jest zasadne wydłużanie terminu kolejnej wizytacji, bowiem uniemożliwi to ocenę efektów, które Uczelnia powinna zrealizować nie tylko w trzyletniej ale także w krótszej perspektywie.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują na to, że Władze Uczelni podjęły działania naprawcze, które jednak mają głównie deklaratorywny charakter. Nie znajduje zatem uzasadnienia zmiana oceny stopnia spełnienia kryterium 3 z „kryterium spełnione częściowo” na „kryterium spełnione” bowiem efekty podjętych działań będzie można w pełni ocenić dopiero w przyszłych cyklach kształcenia.

Błędy i nieścisłości w odniesieniu do:

Kryterium 10 Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów:

1. Rozwiązania przyjęte w celu zapewnienia jakości prac dyplomowych są częściowo nieskuteczne, ponieważ nie gwarantują właściwego poziomu tych prac. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje wdrożenie działań naprawczych w tym zakresie. Skuteczność planowanych działań wymaga oceny w trakcie wizytacji za 2 lata.
2. Przeglądy metod i form osiągania efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne, ponieważ Uczelnia nie zidentyfikowała nieprawidłowości w zakresie kształcenia kompetencji językowych studentów wskazanych w ocenie kryterium 2. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji informuje, że „zostanie przeprowadzony audyt zgodności metod weryfikacji efektów uczenia się opisanych w sylabusach ze stanem faktycznym. Sprawdzone zostaną prace studentów oraz rejestrowane przez nauczycieli akademickich aktywności. Weryfikacji pod kątem rejestracji prac oraz wyników egzaminów



będą podlegały również zawartości kursów przedmiotowych na Platformie Moodle”. Skuteczność planowanych działań wymaga oceny w trakcie kolejnej wizytacji.

3. Rozwiązania przyjęte w celu monitorowania metod i form weryfikacji efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne. Nie wyeliminowano sytuacji, w której przyjęte metody i formy nie pozwalają na ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Zadeklarowano działania naprawcze w tym zakresie, jednak wobec licznych nieprawidłowości w zakresie weryfikacji efektów uczenia się konieczna jest ocena ich skuteczności w trakcie następnej wizytacji za 2 lata.
4. Przyjęte rozwiązania projakościowe nie zapobiegają zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe. Z odpowiedzi na raport wynika, że Uczelnia podjęła działania naprawcze w tym zakresie. Ocena ich skuteczności będzie możliwa dopiero w trakcie kolejnej wizytacji.
5. Uczelnia nie wdrożyła systemowych rozwiązań pozwalających na kompleksową ocenę jakości organizacji i realizacji praktyk zawodowych. Nie potwierdzono przeprowadzania systematycznej analizy organizacji i przebiegu praktyk oraz wykorzystywania wyników tych analiz do doskonalenia tej formy zajęć. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o wdrożeniu procedury hospitacji studentów odbywających praktyki oraz zakładów pracy przyjmujących studentów. W ramach działań projakościowych zmniejszono liczbę studentów, którymi opiekuje się opiekun praktyk z 420 do 120. Zadeklarowane działania są niewystarczające, ponieważ opiekun praktyk został zobowiązany do przeprowadzenia zaledwie 2 hospitacji na danym kierunku i stopniu studiów. Ocena infrastruktury niezbędnej do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się (w tym efektów inżynierskich) została powierzona pracownikom biura karier, którzy nie mają koniecznych do tego kompetencji.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

1. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zapewniających systematyczną ocenę procesu dyplomowania i wykorzystanie tych ocen do skutecznego doskonalenia tego procesu.
2. Zaleca się podniesienie skuteczności ewaluacji metod i form osiągania zakładanych efektów uczenia się, tak by Uczelnia skutecznie identyfikowała nieprawidłowości w tym zakresie, w tym dotyczących kompetencji językowych i inżynierskich studentów.
3. Zaleca się podjęcie skutecznych działań w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zapewniających ocenę doboru metod i form weryfikacji efektów uczenia się.
4. Zalecane jest wdrożenie systemowych rozwiązań pozwalających na kompleksową ocenę jakości organizacji i realizacji praktyk zawodowych, w tym przeprowadzanie systematycznej analizy organizacji i przebiegu praktyk oraz wykorzystywanie wyników tych analiz do doskonalenia praktyk.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości skutkujących obniżeniem oceny tego kryterium.



Stanowisko Uczelni

1. Władze Uczelni we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zadeklarowały, że rozpoczną wdrażanie projektowanych zmian niezwłocznie po przyjęciu nowego systemu jakości kształcenia, co planowane jest z końcem września 2021 roku. Uczelnia wskazuje, że przewidywane rezultaty podjętych działań wpłyną w pełnym zauważalnym wymiarze na jakość prac dyplomowych i będą widoczne u studentów, którzy rozpoczęli studia w 2021 roku, a więc rezultaty zmiany będą w pełni widoczne za 3 lata. Władze Uczelni informują, że rozpoczną wdrażanie projektowanych zmian niezwłocznie po przyjęciu nowego systemu jakości kształcenia, co planowane jest z końcem września 2021 roku. W tym czasie wprowadzane będą przez Uczelnię częściowe optymalizacje oraz audyty wewnętrzne. W związku z tym Uczelnia wnioskuje o przesunięcie terminu wizytacji i weryfikacji skuteczności wdrożenia proponowanych zmian, aby można było w pełni przeprowadzić proces audytu jakości procesu dydaktycznego.
2. Uczelnia wyjaśnia, że proces przeglądu form zostanie przeorganizowany w związku z wprowadzeniem systemu weryfikacji efektów uczenia się. Efekty zostaną rozpisane w kursach przedmiotowych na platformie Moodle i zostaną przypisane do odpowiednich form weryfikacji. Uczelnia deklaruje, że każdy prowadzący dany przedmiot otrzyma gotowy kurs, w którym rejestrowane będą postępy studentów. Taka organizacja procesu pozwoli w opinii Uczelni na ścisłe kontrolowanie przebiegu procesu kształcenia.
3. Uczelnia wyjaśnia, że monitorowanie metod i form weryfikacji efektów uczenia się zostanie zintensyfikowane poprzez audyt prac przejściowych, zwiększenie częstotliwości wizyt metodyczno-doradczych oraz wprowadzenie dodatkowych szkoleń i warsztatów podnosząc świadomość kadry dydaktycznej w tym zakresie.
4. Uczelnia wskazuje, że wprowadzenie procedury audytu prac dyplomowych pozwoli na wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie dyplomowania. Władze Uczelni w dbałości o jakość prac dyplomowych wprowadzą zewnętrznych recenzentów, weryfikujących jakość prac dyplomowych, jak też adekwatność wystawianych ocen, co jest przewidziane w projektowanych rozwiązaniach w ramach zmian w zakresie systemu zapewnienia jakości kształcenia. Ze względu na szacowany przez Uczelnię na okres ujawniania rezultatów podjętych działań (3 lata) Uczelnia wnioskuje o wydłużenie okresu kolejnej wizytacji.
5. Uczelnia nie zgadza się z opinią PKA jakoby zadeklarowane działania projakościowe związane z organizacją praktyk zawodowych były niewystarczające. Opiekun praktyk jest zobowiązany do fizycznej hospitacji co najmniej dwóch różnych praktykodawców w danym okresie trwania obowiązkowej praktyki. Praktyki w Uczelni podzielone są na semestry co oznacza, że w tym czasie Opiekun dokonuje minimum dwóch hospitacji miejsca odbywania praktyk. Ponadto jak wskazuje Uczelnia Opiekun jest zobowiązany do hospitacji w przypadku otrzymania jakichkolwiek niepokojących informacji dot. studenta czy miejsca, w którym student praktyki odbywa. Zdaniem Uczelni przydzielenie pracownikom Biura Karier kompetencji do oceny miejsc odbywania praktyk przez studenta jest właściwe. Jak wyjaśnia Uczelnia Biuro Karier zawiera umowy z zakładami pracy, wizytuje te miejsca i ustala warunki współpracy z Wyższą Szkołą Bankową. Biuro Karier wybierając przyszłych praktykodawców kieruje się programem studiów na danym kierunku oraz kartami przedmiotu z praktyk zawodowych opracowanych wspólnie z Opiekunem Praktyk. Ponadto w przypadku jakichkolwiek wątpliwości ze strony pracowników Biura Karier związanych z szeroko pojętą realizacją praktyk zawodowych mogą oni zwrócić się o pomoc do Opiekuna Praktyk lub/i Menedżera Kierunku.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wdrożyła niezbędne działania naprawcze, które mają deklaracyjny charakter i nie można ocenić ich skuteczności. Mając na uwadze fakt, że zalecenia sformułowane dla Uczelni dotyczą różnych kryteriów i zróżnicowanej perspektywy czasowej nie jest zasadne wydłużanie terminu kolejnej wizytacji, bowiem uniemożliwi to ocenę efektów, które Uczelnia powinna zrealizować w krótszej perspektywie. Uczelnia nie podjęła działań naprawczych dotyczących praktyk studenckich. Minimalna liczba zaplanowanych hospitacji jaką zobowiązany jest zrealizować opiekun praktyk nie jest wystarczająca aby zapewnić prawidłowość ich przebiegu oraz monitoring ryzyka mającego wpływ na osiąganie efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują na to, że Władze Uczelni podjęły działania naprawcze, które jednak będzie można w pełni ocenić dopiero w przyszłych cyklach kształcenia co nie pozwala na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 10 z „kryterium częściowo spełnione” na „kryterium spełnione”.

Biorąc pod uwagę utrzymanie ocen kryteriów 1, 2, 3 i 10 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej oceny i utrzymuje ocenę pozytywną ze skróconym okresem obowiązywania do 2 lat.

§ 2

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku logistyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
13.07.2021

Stanisław Wrzosek