



w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co zgodnie z ust. 3 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu PKA, uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku logistyka na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Opinia II zespołu nauk społecznych

**prowadzącego działalność w zakresie
dyscyplin: ekonomia i finanse,
geografia społeczno-ekonomiczna
i gospodarka przestrzenna, nauki
o zarządzaniu i jakości**

w sprawie oceny programowej

**kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Informatyki
i Zarządzania w Rzeszowie na poziomie studiów pierwszego
stopnia o profilu praktycznym**

Warszawa, 2021

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, uwzględniając stanowisko Uczelni, przedstawione w piśmie z dnia 26.05.2021 r. podtrzymuje propozycje oceny spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej zawarte w raporcie zespołu oceniającego w odniesieniu do kryteriów 1, 2 oraz 4-10.

Jednocześnie uwzględniając stanowisko przedstawione w wyżej wymienionym piśmie zespół postanowił o zmianie propozycji oceny stopnia spełnienia kryterium zawartej w raporcie zespołu oceniającego w odniesieniu do następujących kryteriów:

Kryterium 3 ze spełnione częściowo na spełnione.

Uzasadnienie:

Zalecenia sformułowane przez zespół oceniający (2,3,4):

1. Zaleca się podjęcie przez Uczelnię odpowiednich działań projakościowych na rzecz podniesienia jakości prac projektowych (etapowych) o charakterze prac inżynierskich w celu zapewnienia możliwości weryfikacji założonych umiejętności praktycznych, w tym w szczególności w odniesieniu do kompetencji inżynierskich.

W celu poprawy jakości realizowanych projektów do zarządzenia określającego zasady organizowania, prowadzenia i rozliczania projektów oraz zajęć e-learningowych wprowadzono zapisy określające wymagane etapy realizacji projektu i ich zawartość, a także doprecyzowano kryteria oceny projektu. W zarządzeniu określono cele i działania jakie powinny być podjęte w ramach każdego etapu (etap inicjowania projektu, planowania, realizacji, zakończenia/prezentacji projektu). Wprowadzono również zmiany w kartach przedmiotów, w ramach których realizowane są projekty kształtujące kompetencje inżynierskie. Zmiany te dotyczą m.in. wprowadzenia do sylabusu opisu projektu jako metody prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz określenia treści programowych realizowanych w ramach projektu.

Uczelnia udokumentowała przeprowadzone działania załączając do wniosku: Zarządzenie nr 32/2021 Rektora Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie zasad organizowania, prowadzenia i rozliczania projektów zaliczanych samodzielnie na ocenę, projektów nie zaliczanych samodzielnie na ocenę oraz zajęć e-learning, sześć przykładowych, zmodyfikowanych sylabusów przedmiotów, które przewidują realizację projektów inżynierskich.

2. Zaleca się podjęcie przez Uczelnię odpowiednich działań projakościowych na rzecz podniesienia jakości dyplomowych prac inżynierskich oraz usunięcia stwierdzonych w tym obszarze nieprawidłowości, w szczególności w zakresie poprawnego doboru oraz wykorzystania właściwych metod analityczno-informatycznych pozwalających na zaproponowanie wymiernych rozwiązań założonego problemu lub opracowanie propozycji udoskonalenia badanego procesu, adekwatnie do założonych dla danego poziomu i profilu efektów uczenia się przewidzianych na zakończenie studiów.

Uczelnia przygotowała nowe wytyczne określające zasady przygotowywania prac dyplomowych inżynierskich na kierunku logistyka.

Uczelnia szczegółowo określiła jakie elementy powinna zawierać praca inżynierska, zdefiniowała wymogi inżynierskiego projektu logistycznego oraz określiła w realizacji jakich efektów przejawia się inżynierski charakter pracy. Nowe wytyczne kładą szczególny nacisk na poprawny dobór oraz wykorzystania metod analityczno – informatycznych oraz wykorzystania oprogramowania do realizacji celów pracy inżynierskiej.

Nowe wytyczne będą ze względów formalnych obowiązywały od r.a. 2021/2022. Jednak do obecnych promotorów została skierowana informacja dotycząca stosowania nowych wytycznych również przy prowadzeniu obecnych prac dyplomowych. Opracowane wytyczne były przedmiotem prezentacji i dyskusji wśród promotorów prac, a promotorzy zobowiązali się do stosowania w jak największym stopniu nowych zasad, również do aktualnie prowadzonych prac.

Ponadto Uczelnia w zakresie poprawy jakości prac inżynierskich podjęła następujące działania:

- Przeanalizowano wszystkie prace dyplomowe na kierunku logistyka obronione w bieżącym roku akademickim. Analizę przeprowadza kierunkowy zespół ds. jakości kształcenia, a wyniki analizy po zakończeniu przeglądu, zostaną omówione z promotorami.
- Zmienione zostały zasady realizacji i przydziału obsady dla zajęć z przedmiotu *proseminarium*.
- Dla wszystkich seminariów, które rozpoczną się w przyszłym roku akademickim będą obowiązywały znowelizowane karty przedmiotu, które zostały zmodyfikowane, tak aby zwrócić uwagę na opanowanie przez studenta wiedzy i umiejętności praktycznych niezbędnych do samodzielnego rozwiązywania problemów praktycznych. Ponadto zmodyfikowane karty seminarium dyplomowego uwzględniają nowe wytyczne pracy inżynierskich.
- Raz do roku przeprowadzana będzie analiza jakości recenzji prac dyplomowych. Pierwsza taka analiza została już przeprowadzona, a jej wyniki będą miały wpływ na przydział prac do recenzji w kolejnych semestrach.
- Została zmodyfikowana struktura i zawartość formularza oceny pracy dyplomowej, m.in. tak aby umożliwić ocenę zgodności pracy z wytycznymi dotyczącymi wymagań stawianych pracom dyplomowym.

Uczelnia udokumentowała przeprowadzone działania załączając do wniosku: Zarządzenie nr 35/2021 Rektora Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Zarządzenie Rektora nr 75/2020 z 28 września 2020 r. w sprawie prac dyplomowych i egzaminów dyplomowych, Sylabusy modułu seminarium dyplomowe, Notatka służbowa ze spotkania z promotorami, Komunikat Rektora dla promotorów i recenzentów prac, Dokument pt. Zmiany w zakresie zasad realizacji prac dyplomowych oraz wynagradzania i oceniania promotorów i recenzentów, wzór formularza oceny pracy dyplomowej.

3. Zaleca się podjęcie systemowych działań projakościowych, które wyeliminują w przyszłości wystąpienie uchybień będących podstawą obniżenia oceny tego kryterium.

Działania systemowe w zakresie usunięcia wskazanych nieprawidłowości rozpoczęto od analizy procedur i narzędzi Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Zidentyfikowano przyczyny niedoskonałości w funkcjonowaniu Zespołu ds. Jakości Kształcenia, w szczególności w obszarze oceny jakości prac dyplomowych oraz w zakresie oceny realizacji projektów na kierunku logistyka. Obecnie trwają prace nad uzupełnieniem i modyfikacją procedur WSZJK (w Księdze jakości) zgodnie z podjętymi i udokumentowanymi działaniami opisanymi w punktach powyżej.

W raporcie zespołu oceniającego wskazano, iż kryterium 2 zostało spełniono, przy czym jednocześnie sformułowane zostało zalecenie. Zgodnie z postanowieniami Statutu PKA zalecenia wskazują na konieczność niezwłocznego usunięcia błędów i niezgodności, a także podjęcia skutecznych działań zapobiegawczych i wiążą się z obniżeniem oceny spełnienia kryterium. Zaistniałą sytuację należy zatem uznać za pomyłkę pisarską. Uczelnia ustosunkowała się do sformułowanego przez zespół oceniający zalecenia w następujący sposób:

Zalecenie sformułowane przez zespół oceniający:

1. Zaleca się dostosowanie zasad zwalniania studentów z obowiązku odbycia praktyki do wymogów ustawy i wskazuje się, że możliwość potwierdzenia efektów uczenia się osiągniętych w ramach pracy zawodowej dopuszcza się – na etapie rekrutacji – art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W odpowiedzi na powyższe zalecenie Uczelnia wprowadziła zmiany do Regulaminu studenckich praktyk zawodowych polegające na usunięciu zapisów, które pozwalały na zaliczenie pracy zawodowej lub prowadzonej działalności gospodarczej jako praktyki

zawodowej. Jednocześnie odrębna uchwała Senatu określa możliwość potwierdzania na etapie rekrutacji efektów uczenia się osiągniętych w ramach pracy zawodowej.

Uczelnia udokumentowała wprowadzone zmiany załączając do wniosku: Zarządzenie nr 34/2021 Rektora Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie z dnia 18 maja 2021 roku w sprawę wprowadzenia zmian do Regulaminu studenckich praktyk zawodowych w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie, Regulamin studenckich praktyk zawodowych (tekst jednolity, załącznik do ww. zarządzenia).

Przedstawione działania naprawcze potwierdzają skuteczne wprowadzenie działań naprawczych i potwierdzają możliwość uznania kryterium za spełnione.

Propozycja oceny programowej z uwzględnieniem treści załącznika nr 3 do Statutu PKA: ocena pozytywna.

3. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem [jeżeli dotyczy]

Nie dotyczy.

**Protokół rozbieżności /CHECK-LIST/
dot. formalnej weryfikacji projektu uchwały w sprawie oceny programowej**

Część formalna	Sekretarz zespołu		Koordynator ds. ocen
Zastosowanie poprawnego nagłówka uchwały: – numer/rok uchwały – oznaczenie organu, który wydał uchwałę – data podjęcia uchwały – określenie przedmiotu uchwały	X		+
Powołanie poprawnej podstawy prawnej uchwały	X		+
Poprawny zapis uzasadnienia uchwały: – spójność stopnia spełnienia kryteriów oceny programowej między uzasadnieniem uchwały i opinią zespołu/Prezydium – zgodność wydawanej oceny z warunkami przyznawania ocen	X		+
<i>Ponadto w przypadku uchwały pozytywnej na 2 lata/negatywnej:</i> – wskazanie faktów/dowodów/zaleceń uzasadniających obniżenie oceny kryteriów, – powołanie poprawnej podstawy prawnej argumentów uzasadniających obniżenie oceny kryteriów, – odesłanie do załączników	X		
Stosowanie poprawnej terminologii ustawowej	X		+
Zaznaczenie w dokumentacji sprawy (raport z wizytacji, odpowiedź uczelni) informacji/dowodów przywołanych w uzasadnieniu uchwały	Kryterium 2	Odpowiedź Uczelni (plik Odp. Rzeszów cz.1), str. 2 i nast. Załącznik 4 (plik Odp. Rzeszów cz.2), str. 23	
	Kryterium 3	Odpowiedź Uczelni (plik Odp. Rzeszów cz.1), str. 9 i nast. Załącznik 7,8,9,10,11,12 (plik Odp. Rzeszów cz.2), str. 35 i nast.	
Poprawny zapis terminu kolejnej oceny programowej (kierunek, data)	x		+
Poprawne pouczenie o możliwości złożenia odwołania	x		+

Poprawne oznaczenie stron uchwały: – wskazanie właściwych ministrów nadzorujących uczelnię, – uczelnia	x	+
Poprawne określenie daty wejścia w życie uchwały	x	+
Zastosowanie poprawnej strony tytułowej opinii: – właściwy numer załącznika, – oznaczenie zespołu, – zgodność danych z raportem z wizytacji (nazwa kierunku, poziom, profil, forma, nazwa i siedziba uczelni, data wizytacji).	x	+
Poprawne wskazanie (w opinii zespołu): – składu zespołu oceniającego, – daty pisma przekazującego stanowisko uczelni, – opisu spełnienia kryteriów adekwatnie do profilu studiów.	x	+
Część edytorska		
Poprawny język wypowiedzi (m.in. wyeliminowanie oczywistych błędów gramatycznych, ortograficznych, powtórzeń)	x	+
Poprawna numeracja zaleceń/argumentów – paragrafy/ustępy/punkty – kolejność numeracji	x	+
Wyeliminowanie błędów edycyjnych m.in. podwójnych spacji. Sugerowane jest użycie twardych spacji oraz usunięcie wdów i sierot na końcach wierszy.	x	+
Aktualizacja spisu treści opinii	x	+
Dobór jednolitego kroju czcionki (Calibri 11)	x	+
Numeracja stron (na dole po prawej stronie)	x	+
Interlinia	x	+
Inne uwagi		
Data wypełnienia/sprawdzenia	29.06.2021	01.07.2021
Podpis Sekretarza Zespołu	Hanna Chrobak-Marszał	
Podpis Koordynatora ds. ocen	M.Piechowicz	
Uwagi Radcy Prawnego		

Weryfikacja przez Przewodniczącego zespołu treści projektu uchwały, ze szczególnym uwzględnieniem merytorycznych aspektów uzasadnienia	Dr hab. Wiesław Ciechomski