



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku turystyka i rekreacja prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 378/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie oceny programowej na kierunku turystyka i rekreacja prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku turystyka i rekreacja prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażonej w § 1 uchwały nr 378/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 maja 2021 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wynika ona stąd, iż kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia; 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria uznano za spełnione.

W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zalecenia związane ze zidentyfikowanymi uchybieniami w procesie kształcenia:

w odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się dostosowanie poziomu kształcenia językowego na studiach drugiego stopnia do poziomu B2+.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „Wprowadzono dodatkowo zajęcia z języka angielskiego dla studiów drugiego stopnia”.

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono wykazu nowo wprowadzonych zajęć w języku angielskim ani sylabusów tych zajęć, zatem niemożliwa jest ocena, czy Uczelnia zrealizowała zalecenie dotyczące kształcenia językowego na studiach drugiego stopnia. **Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wdrożenie działań mających na celu zapobieganie niesamodzielnosci prac przygotowywanych przez studentów oraz występowania w tych pracach nieoznaczonych zapożyczeń z prac innych autorów
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych dotyczących weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczania poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowania.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „wzmocniono nadzór nad procesem dyplomowania”. Funkcja opiekuna pracy dyplomowej będzie powierzana osobom ze stopniem lub tytułem naukowym. Od promotorów wymagany będzie dorobek naukowy lub doświadczenie zdobyte poza uczelnią. „W przypadku stwierdzonych naruszeń lub braków odnośników w tekście, sytuacje te będą rozpatrywane pod kątem jakości sprawowanej opieki nad przygotowaniem prac przez promotora”.

Ponadto Uczelnia deklaruje „zwiększenie nadzoru nad pracami etapowymi poprzez cykliczne uświadamianie tej kwestii na początku roku akademickiego”.

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono nowych dokumentów obrazujących działania naprawcze podjęte przez Uczelnię w zakresie zapewnienia samodzielności prac przygotowywanych przez studentów.

Uczelnia nie odniosła się do treści zalecenia nr 2. **Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.**

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się wprowadzenie zmian w obsadzie zajęć wyszczególnionych w Załączniku nr 4 raportu z wizytacji i powierzenie ich nauczycielom akademickim z adekwatnymi kompetencjami.
2. Zaleca się wdrożenia skutecznych działań projakościowych w zakresie zapewnienia w przyszłości właściwej obsady zajęć dydaktycznych, umożliwiającej prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się (Uczelnia sama powinna te działania zaprojektować i je wdrożyć skutecznie)

Stanowisko Uczelni



Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w odpowiedzi na raport z wizytacji przedstawiono nową obsadę zajęć wraz z dokumentami zawierającymi charakterystykę kompetencji nauczycieli akademickich.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie wprowadziła zmian w obsadzie zajęć wskazanych w załączniku do uchwały nr 378/2021 Prezydium PKA z dnia 20 maja 2021 r. Nie odniosła się także do treści zarzutu nr 2. **Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.**

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się wskazanie w Regulaminie opłat za studia zasad i wprowadzenie kryteriów zwolnień z poszczególnych opłat, w przypadku których istnieje taka możliwość.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych zapobiegających powstaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „nie rezygnuje z dodatkowych opłat wynikających z poniesionych przez Uczelnię dodatkowych kosztów obsługi, jednakże brak uiszczenia tych opłat nie będzie miał skutków regulaminowych, tj. nie będzie powodem zastosowania w stosunku do studentów kar w formie zawieszenia w prawach studenta czy skreślenia z listy studentów”. Ponadto Wnioskodawca poinformował, że „Regulamin opłat za studia został zmieniony i zostały szczegółowo i jednoznacznie określone warunki zwolnienia z dodatkowych opłat”. Uczelnia zadeklarowała stosowanie od nowego roku akademickiego jednolitej polityki cenowej, uzależniając opłaty od kosztochłonności kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono dokumentów potwierdzających deklarowane zmiany. Nie odniesiono się do treści zarzutu 2. **Dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.**

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się prowadzenie skutecznej polityki jakości w efekcie której są podejmowane decyzje, w szczególności zapewniające prawidłowe formułowanie efektów uczenia się przypisanych do zajęć określonych w programie studiów, zapewnienie osiągnięcia efektu dotyczącego znajomości języka obcego, odpowiednie metody weryfikacji efektów uczenia się, prawidłową obsadę zajęć oraz równej dla wszystkich grup studentów polityki cenowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że „Zgodnie z informacjami uzyskanymi na szkoleniach organizowanych przez PKA kryterium 10 nie stanowi podsumowania kryteriów 1-9”. Uczelnia poinformowała, że „systematycznie doskonalili program studiów, posiada wysoko oceniany przez kolejne zespoły PKA system jakości”.

Stanowisko Prezydium PKA



Uczelnia nie przedstawiła działań, które podjęła lub planuje podjąć w zakresie podniesienia skuteczności wewnętrznego systemu jakości kształcenia. **Dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny „częściowo spełnione” w stosunku do kryteriów 2, 3, 4, 8 i 10 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 378/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 maja 2021 r.

§ 2

Kolejne postępowanie oceniające kierunku zarządzanie nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
13.07.2021

Stanisław Wrzosek