



w sprawie wniosku Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 689/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażonej w § 1 uchwały nr 689/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 lipca 2021 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wynika ona stąd, iż kryteria: 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria uznano za spełnione.

W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zalecenia związane ze zidentyfikowanymi uchybieniami w procesie kształcenia:

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Usunięcie nieprawidłowości związanych z brakiem przypisania do konsultacji, jako formy prowadzenia zajęć, efektów uczenia się, treści programowych, sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Ponadto dla tej formy zajęć, należy wskazać nie tylko liczbę punktów ECTS, ale i wszelkie inne, prawnie wymagane elementy, tj. efekty uczenia się



- przypisane do konsultacji, treści programowe przypisane do konsultacji, sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się.
2. Określenie i stosowanie kryteriów kwalifikacji studentów na praktykę, minimalnego poziomu zweryfikowanej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, tak aby umożliwiały one studentom podejmowanie się (a docelowo realizację) zadań powiązanych z programem studiów na kierunku i istotnych na zawodowym rynku pracy jego absolwentów.
 3. Wprowadzenie do regulaminu realizacji praktyk zasady ich oceniania tak, aby możliwe było przeprowadzenie weryfikacji osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się oraz ich ocena.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgadza się z oceną zawartą w uchwale Prezydium PKA. Stoi na stanowisku, że „program nauczania stanowi co do zasady przejaw konstytucyjnie i ustawowo gwarantowanej autonomii szkoły wyższej”. Powołując się na stosowne regulacje podkreśla, że „podstawą systemu szkolnictwa wyższego jest wolność nauczania, twórczości artystycznej, badań naukowych i ogłaszania ich wyników oraz autonomia uczelni”. Uczelnia wskazuje, że przepisy prawa nie określają „wskazanych przez PKA wymagań odnośnie do wyszczególniania dla każdej formy prowadzonych zajęć efektów uczenia się, treści programowych oraz sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się. PKA nie wskazała żadnej podstawy prawnej upoważniającej ją do sformułowania powyższych wniosków”. Zdaniem Uczelni oznacza to, że zalecenia wskazane w Uchwale Prezydium PKA nie mają żadnych podstaw i nie mogą zostać wdrożone, względnie mogą zostać potraktowane przez Uczelnię jako rekomendacje. Warunkiem zaliczenia przedmiotu/roku jest uzyskanie odpowiedniej liczby punktów ECTS, które są przypisane do przedmiotu, a nie do formy, w jakiej jest prowadzony. „Kluczowe jest to, aby materiał przedmiotu był egzekwowany na egzaminach, a zatem studenci, którzy zdali egzaminy uzyskali wymaganą liczbę punktów ECTS. Powyższe wskazuje, że system weryfikacji kształcenia oparty jest na rozliczaniu efektów kształcenia, więc tego co absolwent wie i umie, a nie w jaki sposób nabył wiedzę i umiejętności”.

Uczelnia podkreśla, że „sylabusy stosowane w Uczelni przedstawiają efekty uczenia się i treści realizowane w ramach przedmiotu bez szczegółowego wskazania, które z tych efektów osiągane są na poszczególnych formach zajęć. Przepisy nie zakazują takiego formułowania sylabusów i programu studiów, stąd uwagi PKA w tym zakresie nie mają uzasadnienia”. Wnioskodawca podnosi, że tak skonstruowane sylabusy były przedmiotem oceny innych zespołów oceniających PKA (np. na kierunku finanse i rachunkowość) i nie budziły wątpliwości. Uczelnia wychodzi z założenia, że skoro Polska Komisja Akredytacyjna potwierdziła prawidłowość przyjętych zasad ujmowania konsultacji w sylabusach, to działania takie jest działaniem prawidłowym. Uczelnia wnosi, że „z zasady demokratycznego państwa prawnego sformułowanej w art. 2 Konstytucji RP wynika, między innymi zasada lojalności państwa wobec obywatela, z której zaś wyprowadza się dalsze szczegółowe reguły nakładające na ustawodawcę obowiązek ochrony praw nabytych”. Uczelnia podkreśla, że „potwierdzenie przez Komisję prawidłowości działalności Uczelni w omawianym zakresie na gruncie przeprowadzanych uprzednio postępowań (w tym samym roku), a następnie zmiana optyki PKA w skarżonej uchwale jest na gruncie prawa niedopuszczalna. Zdaniem Uczelni, ta sama prawidłowość ma miejsce w zakresie oceny praktyk studenckich. Wymagania dotyczące



praktyk stanowią, zdaniem Wnioskodawcy, element autonomiczności Uczelni ustalającej program studiów. Ponadto Uczelnia nie zgadza się z oceną, że sylabus praktyk nie zawiera wymagań minimalnych niezbędnych do realizacji praktyk. „Studenci kierowani są na praktyki po ukończeniu 3 semestru, co samo przez się potwierdza posiadanie przez nich pewnego zasobu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych”. Uczelnia podkreśla, że analogiczne rozwiązania stosowane przy organizacji praktyk na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne i zespół oceniający wskazał na potrzebę zmiany w trybie rekomendacji, a nie zalecenia. Odnosząc się do zalecenia dotyczącego zaliczania praktyk Uczelnia podkreśla, że „Dla studentów rozpoczynających kształcenie od roku akademickiego 2021/22 praktyka zawodowa będzie kończyła się zaliczeniem na ocenę”. Zdaniem Uczelni zalecenie zostało spełnione.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji lub dokumentów, które nie były znane zespołowi oceniającemu i Prezydium PKA. Należy podkreślić, że zalecenia sformułowane w uchwale nr 689/2021 z dnia 22 lipca 2021 nie są sprzeczne z zasadą autonomii Uczelni zagwarantowaną w aktach prawnych, lecz stanowią wyraz dążenia do zapewnienia jak najwyższej jakości kształcenia na ocenianym kierunku. Zadaniem PKA jest ocena, czy przyjęte przez Uczelnię metody i formy nauczania są adekwatne do poziomu i profilu studiów oraz umożliwiają osiągnięcie założonych efektów uczenia się. W przypadku, gdy Uczelnia nie określiła efektów uczenia się, treści programowych, metod i form weryfikacji efektów uczenia się dla obowiązkowych konsultacji ocena ta jest niemożliwa. Ponadto nie ma uzasadnienia przywoływanie ocen programowych przeprowadzonych na innych kierunkach studiów, ponieważ każdy z nich ma własną specyfikę i wynikające z niej rozwiązania programowe i organizacyjne.

Prezydium PKA pozytywnie ocenia zmiany deklarowane przez Wnioskodawcę w zakresie weryfikacji efektów uczenia się założonych dla praktyk, jednak ocena skuteczności przyjętych rozwiązań wymaga wizytacji za 2 lata.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Usunięcie nieprawidłowości związanych z niewłaściwym opisem i doбором metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz dostawanie ich zarówno do przyjętych efektów uczenia się, jak i faktycznie prowadzonych czynności weryfikacyjnych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zadeklarowała, że zalecenie zostało zrealizowane, o czym poinformowano PKA w trybie odpowiedzi na raport z wizytacji. Wdrożono procedurę weryfikacji sylabusów oraz szkolenia nauczycieli akademickich w tym zakresie.

Stanowisko Prezydium PKA

Należy pozytywnie ocenić działania Uczelni w zakresie dostosowania opisu i doboru metod weryfikacji efektów uczenia się do poziomu i profilu studiów oraz założonych efektów uczenia



się. Skuteczność deklarowanych działań wymaga zapoznania się z nowymi kartami przedmiotu oraz pracami etapowymi, co wymaga wizytacji za 2 lata.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zmianę struktury kadry prowadzącej zajęcia na kierunku w celu zwiększenia udziału pracowników posiadających aktualny dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.
2. Dokonanie korekty obsady zajęć dydaktycznych wymienionych w załączniku nr 1.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyraziła opinię, że „zatrudniana przez nią kadra wykładowców daje rękojmię prawidłowego i kompleksowego zrealizowania całego programu studiów oraz osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się”. Jednocześnie podkreśla, że „polityka personalna Uczelni rozumiana jako swoboda naboru kadry naukowej i dydaktycznej jest jednym z fundamentów konstytucyjnie chronionej autonomii szkół wyższych. W tym świetle podnoszenie przez PKA w skarżonej uchwale kwestii związanych z polityką personalną Uczelni uznać należy za nieuzasadnione oraz skutkujące ograniczeniem autonomiczności szkół wyższych”. Uczelnia „nie zgadza się z tezą jakoby w zakresie wskazanych w skarżonej uchwale przedmiotów obsada dydaktyczna była nieprawidłowa”, a zarzut jest „pozbawiony podstaw i naruszający dobra osobiste nauczycieli akademickich w zakresie obsady dydaktycznej przedmiotów”. W ocenie Uczelni kompetencje nauczycieli nie mogą być oceniane wyłącznie przez pryzmat dorobku naukowego.

Uczelnia podkreśla, że nie ma regulacji nakazujących powierzanie zajęć wyłącznie osobom ze stopniami naukowymi, ponieważ „osoby z tytułem magistra legitymują się bardziej aktualną wiedzą, wolą oraz entuzjazmem odnośnie do prowadzenia zajęć ze studentami”.

Jednocześnie Uczelnia poinformowała, że w dokumentacji przedłożonej na poprzednich etapach oceny błędnie wskazano osobę z tytułem zawodowym magistra jako prowadzącą wykład z rachunkowości zarządczej. Wykład prowadzi nauczyciel akademicki ze stopniem naukowym doktora.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie wprowadziła zmian w obsadzie zajęć wskazanych w załączniku do uchwały nr 689/2021 Prezydium PKA z dnia 22 lipca 2021 roku. Analiza informacji zawartych w załączniku 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła nieprawidłową obsadę zajęć: *podstawy marketingu, podstawy psychologii, psychologia reklamy, seminarium dyplomowe* (szczegółowe informacje zawarto w załączniku do uchwały).

Uczelnia nie przedstawiła działań prowadzących do zapewnienia właściwej struktury kwalifikacji kadry, a zwłaszcza zmotywowania pracowników do badań naukowych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości oraz publikowania ich wyników w uznanych czasopismach naukowych.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Podjęcie działań w celu intensyfikacji kontaktów Uczelni z partnerami zagranicznymi.



2. Rewizję systemu monitorowania umiędzynarodowienia kształcenia w celu lepszego wykorzystania w przygotowaniu działań doskonalących. Udział studentów powinien być zapewniony na wszystkich etapach procedury monitorująco-doskonalącej.

Stanowisko Uczelni

Zdaniem Wnioskodawcy „wskazane w skarżonej uchwale zarzuty i zalecenia są niezasadne w świetle stanu faktycznego sprawy”. Uczelnia deklaruje, że prowadzi aktywne działania na rzecz umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Uczelnia poinformowała, że wszyscy studenci, także z kierunku zarządzanie mają możliwość uczestnictwa w wymianie międzynarodowej. Jednocześnie przyznaje, że „zainteresowanie wyjazdami zarówno studentów jak i pracowników jest niewielkie”. Uczelnia zarzuca PKA, że w ocenie kryterium 7 nie uwzględniła, że na UTH rocznie przyjeżdża ok. 30 studentów z takich krajów jak Czechy, Hiszpania, Turcja i innych. Do wniosku dołączono wykaz zagranicznych ośrodków akademickich, z którymi UTH ma podpisane umowy o współpracy. Uczelnia deklaruje podejmowanie dalszych działań wzmacniających proces umiędzynarodowienia, w tym wzbogacenie oferty zajęć prowadzonych w języku angielskim. Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę, że czynnikiem utrudniającym współpracę międzynarodową jest trwająca pandemia COVID-19.

Odnosząc się do zarzutu 2 Uczelnia poinformowała, że prowadzi na bieżąco monitoring umiędzynarodowienia, co zostało przez PKA pominięte. Zdaniem Uczelni, w procesie monitoringu i oceny uczestniczą studenci, ponieważ wypełniając ankietę na temat zajęć oceniają również lektoraty. Badania ewaluacyjne prowadzi także Biuro Współpracy z Zagranicą.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA pozytywnie ocenia deklarowane starania Uczelni w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia, jednocześnie stwierdza, że poznanie skuteczności podejmowanych działań będzie możliwe dopiero w trakcie wizytacji.

Niektóre informacje przedłożone przez Wnioskodawcę dotyczące kryterium 7 są dość ogólnikowe i dotyczą całej Uczelni, a nie ocenianego kierunku studiów. Na przykład nie przedstawiono wykazu zajęć w języku angielskim, które Uczelnia deklaruje wprowadzić do programu studiów na kierunku zarządzanie. Nie ma informacji o planowanych aktywnościach kadry, na przykład międzynarodowych badaniach naukowych, publikacjach w renomowanych wydawnictwach zagranicznych, co ma szczególne znaczenie na studiach prowadzonych na profilu ogólnoakademickim. Trudno także zgodzić się z oceną, że pandemia COVID-19 wykluczyła możliwość współpracy międzynarodowej, ponieważ można realizować ją w trybie zdalnym (np. wykłady zagranicznych wykładowców bez konieczności ponoszenia kosztów przyjazdu do Polski).

Prezydium PKA podtrzymuje ocenę systemu monitorowania umiędzynarodowienia oraz udziału studentów w tym systemie. Nie można sprowadzać go wyłącznie do oceny jakości zajęć z języka obcego lub pracy poszczególnych działów Uczelni. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie załączono dokumentacji obrazującej badania ewaluacyjne prowadzone przez Biuro Współpracy z Zagranicą.

Dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.



Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny częściowo spełnione w stosunku do kryteriów 2, 3, 4 i 7 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 690/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 lipca 2021 r.

§ 2

Kolejne postępowanie oceniające kierunku zarządzania nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
23.09.2021

Stanisław Wrzosek