



w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1289). nie wszystkie stanowiska pracy nauczyciela wymienione w opisie sylwetki absolwenta są adekwatne do kwalifikacji, jakie uzyska absolwent studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku pedagogika. W opisie zatytułowanym *Sylwetka*



absolwenta studiów pierwszego stopnia na kierunku „pedagogika” o profilu praktycznym w zakresie „Pedagogika korekcyjna (terapia pedagogiczna)” zamieszczone są następujące informacje: „Studia I stopnia na kierunku „Pedagogika” w zakresie „Pedagogika korekcyjna” mają na celu nabycie specjalistycznej wiedzy i umiejętności oraz uzyskanie przez absolwentów kwalifikacji do zajmowania stanowiska terapeuty pedagogicznego, nauczyciela wspomagającego [...]”, jak również [...] „Absolwent studiów na specjalności pedagogika korekcyjna (terapia pedagogiczna) jest również przygotowany do podjęcia pracy w zawodzie pedagoga szkolnego oraz terapeuty pedagogicznego w szkołach wszystkich stopni i rodzajów, oraz poradniach psychologiczno-pedagogicznych oraz placówkach, w których świadczona jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna”. Tymczasem § 22 pkt 1 wskazanego powyżej rozporządzenia wyraźnie stanowi, iż kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela terapeuty pedagogicznego w przedszkolach, szkołach i placówkach, o których mowa w § 3, § 4 i § 15–17, posiada osoba, która ukończyła studia w zakresie terapii pedagogicznej, na poziomie wymaganym do zajmowania stanowiska nauczyciela w danym typie szkoły lub placówki, oraz posiada przygotowanie pedagogiczne. Zatem absolwent studiów pierwszego stopnia nie może posiadać kwalifikacji do „podjęcia pracy w zawodzie pedagoga szkolnego oraz terapeuty pedagogicznego w szkołach wszystkich stopni”, gdyż np. do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkołach ponadpodstawowych wymagane jest ukończenie studiów II stopnia lub jednolitych studiów magisterskich. Analogiczne wymagania dotyczą zajmowania stanowiska nauczyciela pedagoga (§19 wzmiankowanego wyżej rozporządzenia). Zajmowanie stanowiska „nauczyciela wspomagającego” (ściślej: nauczyciela prowadzącego zajęcia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka) wymaga posiadania kwalifikacji określonych w § 15 ust. 4 wzmiankowanego wyżej rozporządzenia, których to kwalifikacji nie uzyskuje absolwent studiów pierwszego stopnia na kierunku pedagogika w specjalności *pedagogika korekcyjna (terapia pedagogiczna)*. Uczelnia w stanowisku będącym odpowiedzią na raport zespołu oceniającego nie odniosła się merytorycznie od zdiagnozowanej nieprawidłowości dotyczącej określenia kwalifikacji uzyskiwanych przez absolwenta do zajmowania stanowisk pracy nauczyciela. Także opis sylwetki absolwenta specjalności *pedagogika korekcyjna (terapia pedagogiczna)* zamieszczony na stronie Uczelni pozostał niezmienny [<https://wsge.edu.pl/pl/programy-studiow>], pedagogika/sylwetka absolwenta studiów pierwszego stopnia kierunku „pedagogika” o profilu praktycznym/nabór 2020/2021, odczyt: 2021-03-05]. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nie jest spełniony warunek przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Zadeklarowana przez Uczelnię liczba 91 punktów ECTS przyporządkowanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w zakładanych efektach uczenia się, formach i organizacji zajęć oraz czynnościach wykonywanych przez studentów w trakcie części zajęć uwzględnionych w grupie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Niewłaściwie określona została proporcja liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów do liczby godzin pracy indywidualnej studenta związanej z tymi zajęciami w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, powodująca brak możliwości zapewnienia właściwego nadzoru nad czynnościami praktycznymi, które student powinien wykonywać w trakcie zajęć.



W grupie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne uwzględnione są zajęcia realizowane zarówno w formie wykładów, jak i ćwiczeń. W programie studiów nie podano właściwej liczby punktów ECTS przyporządkowanej tylko tej formie realizacji zajęć, w ramach której kształtowane są umiejętności praktyczne. W kartach przedmiotów uwzględnione są ćwiczenia praktyczne, ale nie można stwierdzić, czy realizacja tematu (bez określenia czynności praktycznych) będzie realizowana w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej – zgodnie z wymaganiem określonym w § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie ma informacji na temat charakterystyki miejsc odbywania ćwiczeń praktycznych poza Uczelnią oraz ich wyposażenia. W stanowisku będącym odpowiedzią na raport zespołu oceniającego, Uczelnia poinformowała, iż został opracowany projekt zmian w programie studiów, którego celem jest wprowadzenie stosownych poprawek, umożliwiających przyporządkowanie więcej niż połowy punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Przedstawiony projekt zmian w programie ogranicza się wyłącznie do manipulacji liczbą punktów ECTS, które Uczelnia określa jako „ECTS praktyczne”, co nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym prawodawstwie. Uczelnia poinformowała, iż opisane w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zmiany zostały uwzględnione w kartach przedmiotów wraz z opisem ćwiczeń i czynności praktycznych, jednak karty przedmiotów nie zostały dołączone do odpowiedzi Uczelni. W odpowiedzi Uczelni znalazła się także charakterystyka instytucji edukacyjnych, w których planowane jest realizowanie części zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, jednak nie określono, jaka część zajęć będzie się w tych placówkach odbywała oraz jakie czynności praktyczne w ramach zajęć w tych placówkach będą wykonywane przez studentów. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

Proporcja liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia do liczby godzin pracy indywidualnej studenta związanej z tymi zajęciami jest niewłaściwa, bo wynosi na ogół $1\div 3$, co – biorąc pod uwagę, że czynności wykonywane przez studenta na zajęciach kształtujących umiejętności praktyczne powinny być wykonywane pod nadzorem nauczyciela – nie jest właściwe. Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wymagają bowiem długotrwałego bezpośredniego kontaktu studentów z nauczycielami akademickimi lub innymi osobami prowadzącymi zajęcia. W stanowisku będącym odpowiedzią na raport zespołu oceniającego, Uczelnia poinformowała, iż w celu umożliwienia studentom skutecznego nabywania umiejętności praktycznych dokonano w programie studiów korekt zapewniających zachowanie właściwej proporcji między liczbą godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz liczbą godzin indywidualnej pracy studenta związanej z tymi zajęciami, jednak karty przedmiotów z wprowadzonymi korektami nie zostały dołączone do odpowiedzi Uczelni. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

2. Uwzględnienie możliwości zwolnienia studenta z praktyk zawodowych z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej, wolontariatu.

W regulaminie studiów przewiduje się możliwość zwolnienia z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej, wolontariatu. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić



studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, iż określenie „zwolnienie” jest niezręcznością „semantyczną” oraz, że kwestionowany zapis w regulaminie studiów został usunięty. Do odpowiedzi nie został jednak dołączony dokument potwierdzający stosowną zmianę w regulaminie studiów, a publicznie dostępny w BIP regulamin studiów nadal w § 17 ust. 4 zawiera zapis: „W przypadku, gdy program studiów przewiduje obowiązkowe praktyki, właściwy prorektor ds. kształcenia może zwolnić z ich odbycia w całości lub części studenta, który wykonywał pracę spełniającą cele praktyki, zgodnie z zasadami określonymi przez senat Uczelni” [<https://wsge.nbip.pl/wsge/?id=126> odczyt: 2021-05-08]. Również zamieszczony na stronie Uczelni program praktyk dla studiów na kierunku pedagogika prowadzonych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym (nabór 2020/2021) [<https://wsge.edu.pl/pl/praktyki-zawodowe> odczyt: 2021-05-08] zawiera zapisy o zwalnianiu studentów z praktyki w części zatytułowanej *Regulacje dotyczące zwolnienia z praktyk, niezaliczenia praktyk, odwołania z praktyk*. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

W odpowiedzi na raport Uczelnię podniosła także kwestię braku zakazu uznawania praktyk zawodowych na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu. Według Uczelni ma ona prawo do potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, a więc efektów uczenia się uzyskanych w wyniku wykonywania pracy zawodowej i nie jest to kwestionowane, jednak nie może dokonywać „uznawania praktyk zawodowych na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu”, bo taka możliwość w przepisach prawa nie została uwzględniona. Twierdzenie to jest nieprawidłowe, ponieważ ustawodawca tylko w drodze wyjątku, wprowadza możliwość potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów w procedurze rekrutacji na studia, po spełnieniu przez daną uczelnię określonych przesłanek. Przepisy szczególne ustawy, wprowadzające określone wyjątki, nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Inaczej mówiąc, potwierdzanie przez uczelnię efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów w czasie trwania studiów wymagałoby wyraźnej podstawy ustawowej, której nie ma.

3. Organizacja zajęć niezgodna z zasadami higieny pracy umysłowej oraz utrudniająca fizyczny dostęp do instytucji, w których prowadzone powinny być zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne.

Zajęcia na studiach niestacjonarnych odbywają się w piątki od godz. 16.45 (czyli bezpośrednio po pracy zawodowej studentów) do 21.45, oraz w soboty od godz. 8.00 do 21.45. Oznacza to 12 godz. zajęć dziennie, co pozostaje w całkowitej sprzeczności z zasadami higieny pracy umysłowej. Ponadto w przypadku kierunku o profilu praktycznym, gdzie specyfika wyodrębnionych zajęć wymaga przeprowadzenia ich w stosownych warunkach poza Uczelnią, powyższa organizacja zajęć studiów niestacjonarnych nie zapewnia studentom efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w tych zajęciach. Rozplanowanie zajęć w godzinach popołudniowych w piątek oraz w wolny dzień od pracy (sobota) utrudnia



fizyczny dostęp do instytucji, w których przeprowadzone powinny być zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne.

W odpowiedzi na raport Uczelnia powołuje się na przepisy kodeksu pracy, tj. normę wynikającą z art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. kodeks pracy (Dz. U. 1974, nr 24, poz. 141 ze zm.), która przewiduje minimalny, nieprzerwany odpoczynek dobowy w wymiarze 11 godzin. Należy jednak zauważyć, że organizacja zajęć dla studentów nie podlega przepisom kodeksu pracy, lecz ma służyć skutecznemu nauczaniu i uczeniu się. Wielogodzinne koncentrowanie się na trudnych zadaniach, śledzeniu wykładów, robieniu notatek, bez możliwości zregenerowania umysłu uniemożliwia skuteczne nauczanie i uczenie się. W odpowiedzi na raport znalazła się też informacja, iż zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w placówkach edukacyjnych odbywają się w godzinach pracy tych placówek, jednak, poza charakterystyką placówek, Uczelnia nie przedstawiła sposobów organizacji zajęć w tych placówkach oraz godzenia terminów zajęć w placówkach z pracą zawodową studentów. Jak poinformowano w raporcie, zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne zostały zaplanowane na rok akademicki 2021/2022 ze względu na stan pandemii. Uczelnia zapewniła, iż zgodnie z zaleceniem, zaplanowane zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne odbywające się poza uczelnią zostały uwzględnione w kartach przedmiotów, jednak do odpowiedzi na raport karty te nie zostały dołączone. Wobec braku działań naprawczych związanych z zapewnieniem warunków do zachowania higieny pracy umysłowej oraz braku wyczerpującej informacji o sposobach organizacji zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w placówkach poza uczelnią brak jest podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Nie zostały określone warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów na studia, a w szczególności Uczelnia nie ustaliła jakie wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości stanowią podstawę przyjęcia na studia. Wolny wstęp kandydatów na studia nie zapewnia właściwego doboru kandydatów. W oficjalnych dokumentach, tj. uchwałach Senatu oraz na stronie umożliwiającej internetową rejestrację kandydatów nie podano informacji o warunkach kwalifikacji na studia. W raporcie samooceny zawarta jest informacja, iż wstęp na studia jest wolny. Jest to niezgodne z przepisami prawa ogólnie obowiązującego, gdyż art. 70 ust. 3 ustawy stanowi, iż podstawą przyjęcia na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie są wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości oraz że powinnością Uczelni jest ustalenie, jakie wyniki stanowią podstawę przyjęcia na studia oraz podanie tej informacji do wiadomości publicznej w terminie określonym w ustawie.

Umożliwienie wpisania się na studia każdemu zgłaszającemu się kandydatowi nie zapewnia także możliwości doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport Uczelnia odniosła się do przepisów art. 70 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), twierdząc, iż w ustawie nie zostały określone „wymagania przedmiotowe co do treści warunków rekrutacji”. Podstawę uchybienia stanowi jednak nieuwzględnienie przez Uczelnię przepisów art. 70 ust. 3., tj. nieustalenie, jakie wyniki stanowią podstawę przyjęcia na studia. Uczelnia deklaruje w odpowiedzi, iż dokonała nowelizacji uchwały rekrutacyjnej, w celu usunięcia z niej określenia, iż „wstęp na studia jest wolny” oraz wprowadziła regulacje dotyczące wymagań przedmiotowych, jednak z treści dostępnej w BIP Uczelni



[<https://wsge.nbip.pl/wsge/?id=129>, odczyt: 2021-05-08] uchwały nr 15/2020 Senatu Wyższej Szkoły Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie z dnia 29 września 2020 roku w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia na kierunek Pedagogika na studia I stopnia o profilu praktycznym w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie na rok akademicki 2020/2021 oraz w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia na kierunek Pedagogika na studia I stopnia o profilu praktycznym w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie na rok akademicki 2021/2022 to nie wynika. W § 3 zawarta jest informacja, iż „wstęp na studia jest wolny”, zaś w § 4 ust. 3 widnieje zapis, iż „nie ustala się szczególnych wymagań w zakresie wyboru przedmiotów i wyników egzaminu maturalnego stanowiących podstawę przyjęcia na studia”. Uczelnia nie odniosła się w odpowiedzi do kwestii zapewnienia możliwości doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się w ramach stosowanych zasad kwalifikacji kandydatów na studia w kontekście przyjętych zasad kwalifikacji na studia. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zakres udostępnianej publicznie informacji o programie studiów nie jest kompletny, nie są bowiem udostępniane informacje o efektach uczenia się zakładanych dla zajęć określonych w programie studiów oraz treściach umożliwiających osiągnięcie tych efektów oraz informacje o warunkach przyjęcia na studia i kryteriach kwalifikacji kandydatów na kierunku pedagogika prowadzony na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, iż zapewniła otwarty dostęp do kart poszczególnych przedmiotów zawierających informację o celach przedmiotu, efektach uczenia się, treściach programowych, metodach dydaktycznych, warunkach i formach zaliczenia przedmiotu oraz zalecanej literaturze. Jednak pod podanym linkiem https://wsge.edu.pl/pl/ped1_karty [odczyt: 08.05.2021] znajduje się wyłącznie wykaz zajęć określonych w programie studiów pierwszego stopnia na kierunku pedagogika o profilu praktycznym. W odpowiedzi znajduje się też informacja o tym, że karty przedmiotów są dostępne za pośrednictwem systemu USOS, jednak dostęp do tego systemu jest możliwy po zalogowaniu, zatem nie ma możliwości otwartego dostępu do zawartej w nim informacji o programie studiów. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

2. Nie jest prowadzone monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców, w tym w szczególności kandydatów na studia oraz pracodawców, co skutkuje dezinformowaniem odbiorców o kwalifikacjach osiąganych przez absolwentów oraz podawaniem różnych co do treści informacji na ten sam temat w różnych miejscach strony (inna informacja o uzyskiwanych kwalifikacjach jest podawana w zakładce dla studentów, a inna dla kandydatów). Studenci mają wprawdzie możliwość zgłaszania uwag odnoszących się do dostępu do informacji, jednak zakres przeprowadzanej przez studentów oceny jest bardzo ograniczony zakresem pytań w kwestionariuszu ankiety dotyczącej oceny pracy administracji.



W odpowiedzi na raport Uczelnia, poza zapewnieniami, iż posiada rozbudowany system ewaluacji publicznego dostępu do informacji, nie odniosła się do stwierdzonych w raporcie zespołu oceniającego nierzetelności w opisie sylwetki absolwenta studiów pierwszego stopnia na kierunku pedagogika w zakresie *pedagogika korekcyjna (terapia pedagogiczna)* oraz sprzeczności w podawanych w różnych miejscach strony informacjach o możliwościach zatrudnienia. Nierzetelne informacje znajdowały się na stronie w dniu 27.02.2021 r. i pozostały niezmienione w dniu 08.05.2021, pomimo, iż Uczelnia zapewniła w odpowiedzi, że wszelkie informacje o błędach, w tym pochodzące od zespołu oceniającego są natychmiast sprawdzane, a błędy korygowane. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dostosowanie listy stanowisk pracy nauczyciela wymienionych w opisie sylwetki absolwenta studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku pedagogika w zakresie „*Pedagogika korekcyjna (terapia pedagogiczna)*”, do wymagań kwalifikacyjnych, które są określone w powszechnie obowiązujących przepisach prawa dotyczących szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zapewnienie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne realizowanych w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej nauczyciela, prowadzonych w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, którym przyporządkowano więcej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów.

2. Zaleca się umożliwienie studentom skutecznego nabywania umiejętności praktycznych poprzez zapewnienie w programie studiów dla zajęć kształtujących umiejętności praktyczne właściwej proporcji liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów do liczby godzin pracy indywidualnej studenta związanej z tymi zajęciami.

3. Zaleca się dostosowanie wymogów związanych z zaliczaniem praktyk zawodowych do przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym przede wszystkim usunięcie możliwości uzyskania zaliczenia praktyk na podstawie wykonywanej w przeszłości pracy zawodowej lub prowadzonej działalności gospodarczej.

4. Zaleca się zapewnienie organizacji zajęć umożliwiającej efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się, zgodnej z zasadami pracy umysłowej i zapewniającej nieskrępowany dostęp do instytucji, w których powinny się odbywać zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne.

5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu nieprawidłowości zdiagnozowanych w odniesieniu do realizacji programu studiów. Konieczne jest niezwłoczne usunięcie błędów i podjęcie skutecznych działań zapobiegających ponownemu ich wystąpieniu.

W odniesieniu do kryterium 3:



1. Zaleca się określenie warunków i kryteriów kwalifikacji kandydatów na studia na kierunku pedagogika, prowadzone na poziomie studiów I stopnia o profilu praktycznym z uwzględnieniem zapewnienia możliwości doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się zapewnienie dostępu do kompleksowej informacji o programie studiów na kierunku pedagogika prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz o warunkach przyjęcia i kryteriach kwalifikacji kandydatów na te studia.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych systemowych działań umożliwiających zapewnienie publicznego dostępu do kompleksowej informacji o programie studiów warunkach jego realizacji oraz osiąganych rezultatach, rzetelnej i zgodnej z oczekiwaniami i potrzebami różnych grup interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, dostępnej cyfrowo dla wszystkich potencjalnych odbiorców oraz działań pozwalających na utrzymanie i doskonalenie jakości publicznego dostępu do informacji.

Pozostałe kryteria, tj.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

- zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku pedagogika prowadzonego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6



Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Krzysztof Diks

podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 26.05.2021

