



w sprawie wniosku Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn.zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 1023/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 października 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku w Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 1023/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 października 2021r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wynika ona stąd, iż kryterium: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się nie zostało spełnione a kryteria: 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie; 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia; 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach; 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria uznano za spełnione.

W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wskazano na następujące błędy i uchybienia uzasadniające wydanie oceny negatywnej:



w odniesieniu do kryterium 2:

1. treści programowe w przypadku wielu zajęć nie są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do tych zajęć (wielokrotnie zajęciom przypisano kierunkowe efekty uczenia się) oraz nie uwzględniają aktualnej wiedzy i jej zastosowania z zakresu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, do której kierunek jest przyporządkowany, a także aktualnego stanu praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie,
2. w treściach programowych nie uwzględniono w wystarczającym zakresie lub pominięto szereg zagadnień, m.in. dotyczących: nowoczesnych instrumentów finansowania działalności gospodarczej, transakcji rozliczeniowych, podatków, controllingu, aspektów społecznych i ekologicznych w zarządzaniu czy wykorzystania nowoczesnego oprogramowania wspierającego procesy decyzyjne w organizacjach, co ogranicza osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się, dla których aktualny stan wiedzy i praktyki ma szczególne znaczenie (np. KP6_WG6, KP6_WK1, KP6_UW1, KP6_UW5),
3. zalecana studentom w sylabusach literatura często nie odnosi się do aktualnego stanu wiedzy i praktyki w zakresie zarządzania - czasami jest sprzed kilku lub kilkunastu lat, a publikacje z 2020 i 2021 roku zamieszczone w sylabusach nie są dostępne w bibliotece,
4. nie opracowano treści programowych dla zajęć w zakresie 3 specjalności: *zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych, e-zarządzanie oraz zarządzanie środowiskiem*,
5. zdarzają się przypadki treści programowych nieadekwatnych dla zajęć lub powtarzanych w kilku przedmiotach (np. kontrola finansowa, strategie finansowe przedsiębiorstw, zarządzanie ryzykiem finansowym),
6. treści programowe nie zapewniają studentom nabycia wiedzy i umiejętności w zakresie obsługi specjalistycznego oprogramowania wspierającego procesy decyzyjne w organizacjach, bowiem Uczelnia nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem właściwym dla kierunku zarządzanie (m.in. w zakresie: zarządzania kadrami, projektami, jakością, budowania trwałych relacji z klientami, ewidencji operacji gospodarczych, itp.),
7. klasyfikując zajęcia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne pominięto kryteria (wymagania) określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, skupiając się na formie zajęć (m.in.: zajęcia zaklasyfikowane do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne prowadzone są przy znacznym wykorzystaniu e-learningu, skupiają się na realizacji efektów uczenia się w kategorii wiedzy, a dobrane metody dydaktyczne nie wskazują na kształtowanie kompetencji praktycznych, np. wykład z prezentacją multimedialną w przypadku zajęć w formie konwersatorium),
8. w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne Uczelnia wykorzystuje metody i techniki kształcenia na odległość, a ich udział czasami jest dominujący, co nie jest zgodne z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia,
9. treści programowe lektoratu języka angielskiego nie umożliwiają osiągnięcia przez studentów poziomu B2 w zakresie umiejętności językowych,
10. do niektórych zajęć niewłaściwie dobrano metody i narzędzia dydaktyczne co do formy, celów i treści programowych,
11. Uczelnia nie zapewnia studentom w pełni możliwości elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia poprzez zajęcia do wyboru, m.in. nie oferuje zajęć fakultatywnych poza specjalnościami. W ramach specjalności oferowane są niektóre przedmioty wspólne, co sprawia, że nie można zaliczyć wszystkich zajęć specjalnościowych do przedmiotów

wybieralnych, gdyż bez względu na specjalność, jaką wybierze student, będzie realizował część tych samych treści programowych. Wykorzystywane metody dydaktyczne nie zapewniają w wystarczającym stopniu przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. W programie studiów nie przewiduje się zajęć w laboratorium z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania,

12. przypisanie efektów uczenia się do zajęć kierunkowych, często w niezmienionej postaci, czyni je (jako efekty przedmiotowe) niemożliwymi do osiągnięcia w ramach jednego przedmiotu czy jednej grupy zajęć,
13. kompetencje i doświadczenie opiekunów praktyk, jak i ich liczby w miejscu realizacji praktyk, nie są przez Uczelnię weryfikowane,
14. praktyki zawodowe są zaliczone w całości, jeżeli prowadzona przez studenta (przez 1 rok) działalność zawodowa umożliwiła mu osiągnięcie efektów uczenia się zawartych w programie praktyki obowiązującej dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów,
15. nie jest prowadzone systematyczne badanie opinii studentów w zakresie miejsca odbywania praktyk, jak i osób zaangażowanych w realizację praktyk,
16. w § 5 regulaminu praktyk zawodowych zakłada się, że student jest odpowiedzialny za ich organizację.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że zespół oceniający PKA pominął w całości argumenty i informacje przedstawione przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji stąd ponownie przedstawia ten dokument. Jednocześnie Uczelnia wskazuje, że procedura oceny programowej określona w par. 17 statutu PKA nie przewiduje pominięcia w całości argumentów i informacji przedstawionych przez Uczelnię w odpowiedzi na raport. Uczelnia zaznacza, że nie dokonała naruszenia § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie studiów, bowiem przepis ten odnosi się do sytuacji, w której na dzień wydania pozwolenia przez ministra istnieje program studiów zawierający efekty uczenia się. Uczelnia zaznacza, że dla ocenianego kierunku studiów efekty uczenia się weszły w życie na mocy zmiany ustawy w 2011 (kierunek zarządzanie w Uczelni utworzono w czasie obowiązywania ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych argumentów, ani informacji o podjętych działaniach naprawczych które nie byłyby znane Prezydium PKA w momencie podejmowania uchwały od której Uczelnia się odwołuje (uchwała nr 1023/2021 z dnia 21 października 2021). Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia załączyła „Odpowiedź na raport z wizytacji Polskiej Komisji akredytacyjnej z dnia 30.07.2021” czyli dokument, który był przedmiotem wnikliwej oceny PKA poprzedzającej podjęcie ww. uchwały przez Prezydium. Z dokumentu wynika, że Uczelnia podjęła działania naprawcze polegające głównie na zmianach zapisów dokumentów wewnętrznych Uczelni m.in. regulaminów i procedur obowiązujących w Uczelni oraz dokonała zmian w obrębie wszystkich kierunkowych efektów uczenia się (zgodnie z § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia w sprawie studiów, w programie studiów utworzonych na podstawie pozwolenia można dokonywać zmian łącznie do 30% ogólnej

liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania tego pozwolenia), czemu nie towarzyszyły zmiany innych elementów programu studiów oraz warunków jego realizacji. Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię mają głównie deklaracyjny charakter i na moment dokonywania oceny wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie mogą stanowić przesłanki do ich uznania za skutecznie przeprowadzone, bowiem nie warunkują natychmiastowych efektów i przywrócenia poprawy jakości kształcenia w Uczelni. Ocena taka możliwa jest dopiero po analizie pełnych cykli kształcenia. Jednocześnie działania naprawcze zrealizowane przez Uczelnię przeprowadzone zostały z naruszeniem przepisów prawa (§ 7 ust. 4 ww. rozporządzenia w sprawie studiów) stąd nie mogą one zostać uznane za skutecznie przeprowadzone i stanowić podstawy do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2. **Uczelnia po uzyskaniu negatywnej oceny programowej nie podjęła żadnych nowych działań naprawczych pozwalających na podwyższenie stopnia spełnienia kryterium 2, a działania naprawcze podjęte przez Uczelnię przed wydaniem oceny negatywnej zostały przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa. Brak jest zatem uzasadnienia dla zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak sylabusów i informacji o kadrze realizującej specjalności: zarządzanie produkcją mebli i akcesoriów meblowych, e-zarządzanie oraz zarządzanie środowiskiem,
2. Kierunkowe efekty uczenia się są w dużej części zgodne z koncepcją i celami kształcenia, profilem praktycznym oraz dyscypliną nauki o zarządzaniu i jakości, do których jest przyporządkowany kierunek, chociaż stwierdzono pewne nieprawidłowości wskazane w raporcie,
3. Niektóre – wskazane w raporcie - kierunkowe efekty uczenia się zostały sformułowane w sposób zbyt ogólny z punktu widzenia specyfiki kierunku, co nie pozwala ocenić ich zgodności z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, do której kierunek jest przyporządkowany, a także stanu praktyki w obszarach działalności gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Nie wszystkie kierunkowe efekty uczenia się zostały poprawnie sformułowane w zakresie poziomu zaawansowania nabywanej wiedzy czy przyporządkowane do właściwej kategorii zgodnie z charakterystyką poziomu 6 PRK,
4. Uczelnia nie określiła efektów uczenia się dla zajęć uwzględniających specyfikę zajęć i pozwalających na stworzenie poprawnego systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, osiągania ich przez studentów. Zajęciom zostały przypisane kierunkowe efekty uczenia się praktycznie w niezmienionej formie, często w sposób przypadkowy (efekty nie związane z treściami programowymi zajęć).

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Dla żadnego przedmiotu nie jest możliwa weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w sylabusach, co wynika z faktu, że do każdego zajęcia została przypisana realizacja kilku lub kilkunastu efektów kierunkowych w niezmienionej postaci lub z niewielkimi zmianami (nie określono efektów specyficznych dla zajęć). W systemie weryfikacji efektów uczenia się oraz dyplomowania stwierdzono szereg nieprawidłowości, m.in.:

- nie wszystkie metody i formy weryfikacji dobrane do zajęć umożliwiają weryfikację i ocenę stopnia opanowania treści programowych oraz sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych,
- niski poziom wymagań na zaliczenie przedmiotu oraz zawyżanie ocen w przypadku prac etapowych,
- liczne uchybienia związane z realizacją prac dyplomowych zarówno merytoryczne, jak i formalne,
- zawyżanie ocen prac dyplomowych zarówno przez promotora, jak i recenzenta,
- niewłaściwe dobrane metody weryfikacji pod kątem zakładanych efektów uczenia się dla języka obcego na poziomie B2.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nieprawidłowo obsadzono 17 zajęć (szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku nr 1 do uchwały).
2. 19 zajęć nie zostało w ogóle obsadzonych (szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku 1 do uchwały).
3. Nie jest spełniony wymóg zapisany w art. 73 ust. 2 pkt. 2 ustawy, gdyż pracownicy, dla których uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy, prowadzą w ramach programu studiów ok. 47% zajęć na kierunku zarządzanie.
4. Uczelnia nie zapewnia pracownikom odpowiednich szkoleń metodycznych.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Studenci, a także pracownicy Uczelni, nie mają dostępu poza Uczelnią do podstawowego oprogramowania,
2. W treściach programowych i podczas realizacji zajęć nie przewidziano żadnego specjalistycznego oprogramowania, dedykowanego kierunkowi zarządzanie, jak również poszczególnym specjalnościom,
3. Zasoby biblioteczne nie są aktualne,
4. Zasoby biblioteczne nie obejmują piśmiennictwa zalecanego w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów.

W odniesieniu do kryterium 8 zidentyfikowano nieprawidłowości związane z pobieraniem opłat za usługi edukacyjne:

1. Brak doprecyzowania zasad pobierania opłat od studentów w taki sposób, aby studenci realizujący dodatkowe efekty uczenia się w ramach Indywidualnej Organizacji Studiów poprzez zaliczanie ponadprogramowych przedmiotów nie ponosili z tego tytułu dodatkowej opłaty. Obecnie funkcjonująca odpłatność za korzystanie z wspomnianego rozwiązania uniemożliwia osiągnięcie jego faktycznego celu, tj. Dostosowania programu studiów do potrzeb studentów ambitnych, co obecnie jest uzależnione od sytuacji majątkowej tych studentów,
2. Pobieranie opłat od studentów za organizację praktyki zawodowej przewidzianej programem studiów.



W odniesieniu do kryterium 9 zidentyfikowano następujące niezgodności:

1. niezgodności z § 3 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w z dnia 27 września 2018 r. sprawie studiów, tj. efektem uczenia się, zawartym w publicznie udostępnionych programach studiów, nie przypisano treści programowych zapewniających osiągnięcie tych efektów, a także nie przypisano efektów uczenia się do poszczególnych zajęć lub grup zajęć,
2. niezgodności z § 3 ust. 1 pkt. 5 ww. rozporządzenia – w celu uzyskania informacji o sposobach weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia, w udostępnionym programie studiów znajdziemy odwołanie do sylabusów, które nie są dostępne publicznie, podczas gdy informacja w powyższym zakresie powinna być zawarta w programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 10 stwierdzono, że polityka jakości nie jest w pełni skuteczna, czego efektem są nieprawidłowości w kryteriach 1, 2, 3, 4, 5, 8 i 9. Brak również prowadzenia skutecznej polityki jakości zapewniającej prawidłowe realizowanie programu studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że pominięto w całości argumenty i informacje przedstawione przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji stąd ponownie przedstawia dokument „Odpowiedź na raport z wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 30.07.2021” w którym informuje o podjętych działaniach naprawczych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych argumentów, ani informacji o podjętych działaniach naprawczych które nie byłyby znane Prezydium PKA w momencie podejmowania uchwały od której Uczelnia się odwołuje (uchwała nr 1023/20201 z dnia 21 października 2021). Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia załączyła „Odpowiedź na raport z wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 30.07.2021”. Uczelnia w ramach działań naprawczych w obszarze kryterium 2 (jak wynika z odpowiedzi na raport) dokonała zmiany wszystkich kierunkowych efektów uczenia się, czemu nie towarzyszyły jednak zmiany w pozostałych elementach programu studiów oraz warunkach jego realizacji. Zmiana kierunkowych efektów uczenia się nie może być skutecznie dokonywana bez jednoczesnego dostosowania pozostałych elementów programu studiów oraz warunków jego realizacji bowiem są to elementy współgrające ze sobą i współzależne. Zatem sama zmiana kierunkowych efektów uczenia się nie niweluje błędów i uchybień dotyczących ocenianego kierunku studiów wymienionych w § 2 uchwały 1023/2021. **Jednocześnie Uczelnia po uzyskaniu negatywnej oceny programowej nie podjęła żadnych nowych działań naprawczych pozwalających na podwyższenie stopnia spełnienia kryteriów 1,3,4,5,8,9,10, a działania naprawcze przeprowadzone przed podjęciem ww. uchwały nie mogą być uznane za skutecznie przeprowadzone.**

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny kryteriów 1,2,3,4,5,8,9,10 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 1023/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 października 2021 r.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
21.12.2021
Stanisław Wrzosek