



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Gnieźnieńskiej Szkole Wyższej Milenium w Gnieźnie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Gnieźnieńskiej Szkole Wyższej Milenium w Gnieźnie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Gnieźnieńskiej Szkole Wyższej Milenium w Gnieźnie nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie uwzględniają aktualnego stanu wiedzy i praktyki w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości w zakresie zagadnień dotyczących nowoczesnych instrumentów finansowania działalności gospodarczej czy aspektów społecznych i ekologicznych w zarządzaniu. Nie zapewniają również studentom nabycia wiedzy i umiejętności w zakresie obsługi specjalistycznego oprogramowania wspierającego procesy decyzyjne w organizacjach, np. w zakresie kadr, sprzedaży, jakości czy rachunkowości.
2. Zalecana studentom literatura często nie odnosi się do aktualnego stanu wiedzy i praktyki - jest często sprzed kilkunastu i więcej lat.



Uczelnia powołała merytorycznego opiekuna specjalności, którego zadaniem będzie monitorowanie aktualnego stanu wiedzy właściwej dla specjalności i proponowanie ich wdrożenia kierowane do Władz Uczelni. Jego zadaniem będzie również monitorowanie stanu aktualności zalecanej studentom literatury. Uczelnia wskazuje na podjęte działania koncepcyjne, ich wdrożenie dopiero jednak nastąpi, a zatem działanie ma charakter przyszły i deklaracyjny.

3. Klasyfikując zajęcia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne pominięto wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.

Uczelnia, klasyfikując zajęcia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, posługuje się tylko kryterium formy zajęć i zalicza do nich wszystkie zajęcia prowadzone w formie ćwiczeń projektowych oraz ćwiczeń audytoryjnych, także prowadzone w formie zdalnej. Nie wszystkie zajęcia prowadzone w tych formach spełniają określone w przepisach warunki, co potwierdziły m.in.: przeprowadzone hospitacje. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że działania sprawdzające w tym zakresie zostaną podjęte we wrześniu br. Nie przedstawiono żadnych konkretnych działań naprawczych.

4. W przypadku studiów drugiego stopnia niemożliwe jest osiągnięcie poziomu B2+ w zakresie umiejętności językowych.

Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię (test poziomujący przed rozpoczęciem studiów drugiego stopnia) nie niwelują nieprawidłowości stwierdzonej przez zespół oceniający (brak zajęć umożliwiających osiągnięcie poziomu B2+ kompetencji językowych w zakresie języka obcego). Uczelnia nie wprowadziła realnych działań naprawczych.

5. Treści programowe określone dla praktyk są tożsame dla poszczególnych etapów praktyk. Nie uwzględniono zmian w poziomie kwalifikacji studentów na poszczególnych semestrach.
6. Miejsca odbywania praktyk nie zawsze zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich założonych efektów uczenia się. Wynika to z realizowania ich w podmiotach/organizacjach, które uniemożliwiają osiągnięcie efektów uczenia się odnoszących się do funkcjonowania przedsiębiorstw i dużych, rozbudowanych organizacji gospodarczych typu koncerny i holdingi.
7. Reguły dotyczące zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta nie są sformułowane w sposób jednoznaczny. Odnoszą się do możliwości efektywnej realizacji praktyk.
8. Nie zostały wskazane reguły przeprowadzania hospitacji praktyk ani konkretne zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania. Nie został określony również zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk ani sposoby ich komunikowania się.

9. Program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia Uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach nie podlegają systematycznej ocenie, dokonywanej z udziałem studentów.

W ramach podjętych działań naprawczych zatrudniono w Uczelni koordynatora ds. praktyk, którego zadaniem będzie (w przyszłości) podjęcie działań naprawczych dotyczących nieprawidłowości zidentyfikowanych przez zespół oceniający. Działanie ma charakter przyszły i deklaracyjny.

Skuteczność zainicjowanych działań w ramach kryterium 2 wymaga kolejnej oceny w powtórным postępowaniu oceniającym.

W odniesieniu do kryterium 3:



1. W systemie dyplomowania stwierdzono nieprawidłowości takie jak: niejasne kryteria powierzania promowania prac dyplomowych nauczycielom akademickim skupione na tytule naukowym i pomijające zainteresowania naukowe i kompetencje promotorów, a także ograniczenie liczby promotorów do dwóch na każdym poziomie studiów (wzajemnie recenzujących prowadzone przez siebie prace).

Uczelnia nie ustosunkowała się do stwierdzonej nieprawidłowości i zalecenia.

2. Niejasne kryteria wyznaczania recenzentów prac dyplomowych (stałe duety promotor-recenzent); brak górnego limitu dla liczebności grupy seminaryjnej (bardzo liczne grupy seminaryjne 15-18 studentów).

Uczelnia deklaruje zwiększenie liczby promotorów. Nie podjęto działań, które formalnie wyznaczają maksymalny limit liczby studentów prowadzonych przez danego promotora, zasady wyboru promotora i recenzenta (np. poprzez regulacje w regulaminie dyplomowania, bądź w formie zarządzeń dziekana/rektora).

3. Nieprzestrzeganie ogólnych uczelnianych zasad przygotowania prac dyplomowych (dla prac licencjackich i dla prac magisterskich).

Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu na studiach drugiego stopnia, na II-gim roku przedmiotu *logika z retoryką*. Zaproponowane działanie nie w pełni pokrywa się z zakresem stwierdzonych nieprawidłowości i ich nie eliminuje.

4. W systemie weryfikacji efektów uczenia się stwierdzono nieprawidłowości dotyczące: braku kryteriów stosowania zaliczenia bez oceny (wpisem zal. lub nzal.);

Uczelnia przedstawiła jedynie działania rozważane (wycofanie rozróżnienia na zaliczenie z oceną i zaliczenie bez oceny). Nie przedstawiono żadnych konkretnych przyjętych do realizacji rozwiązań.

5. Niewłaściwe dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się w przypadku ćwiczeń projektowych.

Uczelnia planuje szkolenie dla wykładowców. Działanie ma charakter przyszły i deklaracyjny.

6. Niewłaściwie dobrane metody weryfikacji efektów uczenia się dla języka obcego na poziomie B2+ dla studiów II stopnia.

Uczelnia nie wprowadziła właściwych działań naprawczych, a te deklarowane (tekst poziomujący przed rozpoczęciem zajęć) nie eliminują nieprawidłowości stwierdzonej przez zespół oceniający.

Skuteczność zainicjowanych działań w ramach kryterium 3 wymaga kolejnej oceny w powtórnym postępowaniu oceniającym.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nie wdrożono systemowych i systematycznych działań odnoszących się do procesu dyplomowania uwzględniających nadzór nad pracami dyplomowymi na każdym etapie tj. ustalania obsady seminarium dyplomowego, zatwierdzania tematów prac dyplomowych, opracowania prac dyplomowych, kryteriów ich oceny etapowej i końcowej, doboru recenzentów, nie dokonuje się systematycznego przeglądu prac dyplomowych przez odpowiednie gremia dydaktyczne.
2. Przeglądy programu studiów są dokonywane doraźnie, ale nie mają charakteru systematycznej i kompleksowej oceny, nie uwzględniają wielu istotnych dla jakości programu elementów tj. analizy zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów



uczenia się. Brak udokumentowanego (i faktycznego) systemu wykorzystywania wniosków z przeglądów dla doskonalenia jakości kształcenia.

3. Brak systematycznej oceny programu studiów obejmującej co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się.
4. Brak systematycznych przeglądów i oceny uwzględniających prace etapowe, dyplomowe oraz egzaminy dyplomowe, informacje zwrotne od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacje dotyczące ścieżek kariery absolwentów.
5. Brak systematycznej oceny programu studiów przez interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych.

Ad. 1-5. Odpowiedź Uczelni dotycząca nieprawidłowości i zaleceń w zakresie kryterium 10 ma charakter deklaracji i ewentualnych działań przyszłych. Nie stwierdzono realnych działań obrazujących bieżące niwelowanie nieprawidłowości.

Skuteczność zainicjowanych działań w ramach kryterium 10 wymaga kolejnej oceny w powtórnym postępowaniu oceniającym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. uwzględnienie w treściach programowych aktualnego stanu wiedzy i praktyki w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości oraz uzupełnienie zalecanej studentom literatury o publikacje uwzględniające aktualny stan wiedzy i praktyki w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości,
2. w przypadku studiów drugiego stopnia – wprowadzenie zajęć umożliwiających wszystkim studentom osiągnięcie poziomu B2+ w zakresie umiejętności językowych,
3. klasyfikowanie zajęć do kształtujących umiejętności praktyczne zgodnie z wymogami określonymi w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
4. określenie w programach praktyk studiów pierwszego i drugiego stopnia zróżnicowanych dla poszczególnych etapów studiów efektów uczenia się, uwzględniających poziom, przyrost i rozwój wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów oraz sformułowanie treści programowych dla praktyk, które będą odnosić się do poziomu kwalifikacji studentów (wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych) na poszczególnych etapach kształcenia,
5. określenie i udostępnienie formalnych i jednoznacznych kryteriów jakościowych dotyczących zatwierdzania miejsc praktyk w odniesieniu do zagwarantowania osiągnięcia wszystkich założonych dla praktyk efektów uczenia się,
6. wdrożenie procedury przeprowadzania hospitacji praktyk oraz opracowanie reguł określających zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania, jak również zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby ich komunikowania się,
7. wprowadzenie rozwiązania, które umożliwi prowadzenie wystandaryzowanej oceny praktyk przez studentów. Ocena powinna uwzględniać elementy takie jak: program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia Uczelni oraz opiekunów praktyk, realizację praktyk, efekty uczenia się osiągnięte na praktykach, a jej wyniki powinny być uwzględniane w procesie doskonalenia programu i przebiegu praktyk,
8. wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. ustanowienie jasnych kryteriów wyznaczania promotorów i recenzentów prac dyplomowych z uwzględnieniem ich zainteresowań naukowych i kompetencji oraz wprowadzenie limitu liczebności grupy seminaryjnej oraz stworzenie studentom realnych możliwości wyboru promotora,
2. określenie jasnych kryteriów stosowania zaliczenia bez oceny,
3. właściwe dobranie metod weryfikacji do zakładanych efektów uczenia się,
4. właściwe dobranie metod weryfikacji umiejętności językowych umożliwiających sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2+ w przypadku studiów drugiego stopnia,
5. wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. opracowanie i wdrożenie systemowych i systematycznych działań odnoszących się do procesu dyplomowania uwzględniających nadzór nad pracami dyplomowymi na każdym etapie tj. ustalania obsady seminarium dyplomowego, zatwierdzania tematów prac dyplomowych, opracowania prac dyplomowych, kryteriów ich oceny etapowej i końcowej, doboru recenzentów, a także dokonywanie systematycznego przeglądu prac dyplomowych przez odpowiednie gremia dydaktyczne, a wnioski naprawcze i doskonalące skutecznie realizować i przedstawiać sprawozdanie z ich realizacji właściwym osobom lub gremiom zgodnie z kompetencjami wyznaczonymi przez regulacje wewnętrzne Uczelni,
2. dokonywanie systematycznych i kompleksowych przeglądów programu studiów w oparciu o analizę efektów uczenia się, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się i formułowanie odpowiednich wniosków,
3. wdrażanie wniosków wynikających z przeglądu programu studiów i przedstawianie sprawozdania z ich realizacji, w tym osiągniętych rezultatów właściwym osobom lub gremiom zgodnie z kompetencjami wyznaczonymi przez regulacje wewnętrzne Uczelni,
4. opracowanie i wdrożenie systemowych i systematycznych przeglądów i oceny uwzględniających prace etapowe, dyplomowe oraz egzaminy dyplomowe, informacje zwrotne od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacje dotyczące ścieżek kariery absolwentów,
5. wdrożenie współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w przeglądach programu studiów w systemowy sposób,
6. podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4



Uchwała nr 980 /2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 października 2021 r.

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunków zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Gnieźnieńskiej Szkoły Wyższej Milenium w Gnieźnie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

