



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Opolskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1.



1. Koncepcja kształcenia oraz deklarowane cele kształcenia są bardzo ogólne i częściowo pomijają przygotowanie studentów do wyzwań współczesnego rynku pracy, a zwłaszcza do potrzeb nowoczesnej, innowacyjnej gospodarki 4.0 opartej na najnowszych technologiach i rozwiązaniach cyfrowych. W koncepcji brakuje odniesień do najnowszych trendów rozwojowych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „opracowano wstępną wersję koncepcji dla kierunku zarządzanie studia I i II stopnia”. Z uwagi na fakt, że nowa koncepcja ma charakter opracowania wstępnego, nie można uznać, że uchybienie zostało zlikwidowane.

2. Przyporządkowanie ocenianego kierunku do dyscyplin naukowych nie znajduje odzwierciedlenia w opisie zakładanych efektów uczenia się. Analiza efektów uczenia się wskazuje, że oprócz dyscypliny wiodącej nauki o zarządzaniu i jakości, efekty uczenia się odnoszą się do dyscypliny ekonomia i finanse. Natomiast dyscypliny: nauki socjologiczne, nauki prawne, językoznawstwo, informatyka, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o komunikacji i mediach nie odgrywają istotnej roli w zdefiniowanych dla kierunku efektach uczenia się.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „Kierunek zarządzanie I i II stopnia przypisany będzie do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia i finanse”. Nie wskazano, jaki będzie procentowy udział tych dyscyplin, dlatego uchybienie nie zostało zlikwidowane.

3. Efekty uczenia się nawiązują bezpośrednio do zapisów PRK, ale sformułowano je zbyt szeroko, co powoduje, że są bardzo trudne do osiągnięcia i weryfikacji, a także nie odzwierciedlają w pełni tożsamości kierunku, jak i specyfiki poszczególnych zajęć. Tak sformułowane efekty mogłyby być z powodzeniem przypisane do wielu innych kierunków prowadzonych w naukach społecznych. Ponadto w zależności od specjalności na studiach drugiego stopnia studenci osiągają różne efekty uczenia się, co jest niezgodne z obowiązującym porządkiem prawnym.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła „wstępną wersję kierunkowych efektów uczenia się dla kierunku zarządzanie I i II stopnia”. Z uwagi na wstępny charakter przedstawionych efektów uczenia się nie można uznać, że uchybienie zostało zlikwidowane. Jednocześnie Prezydium PKA zwraca uwagę, że wstępnie opracowany katalog efektów uczenia się dla kierunku zarządzanie nie jest w pełni zgodny z opisem charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 PRK, ponieważ na przykład pominięto w nich problematykę własności intelektualnej i przemysłowej.

4. Efekty uczenia się mają niewłaściwą strukturę na drugim stopniu studiów, bowiem podział na efekty kierunkowe i specjalnościowe nie pozwala na jasne określenie tożsamości w przypadku tych pierwszych i jednoznaczne przypisanie efektu do danych zajęć w kartach przedmiotu w przypadku tych drugich.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła efekty uczenia się wspólne dla wszystkich studentów kierunku zarządzanie studia drugiego stopnia. Z uwagi na to, że treść efektów uczenia się ma charakter wstępny, nie można uznać, że uchybienie zostało zlikwidowane.

W odniesieniu do kryterium 2.

1. Treści programowe częściowo odzwierciedlają nieaktualny stan wiedzy w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „od roku akademickiego 2021/2022 dokonano aktualizacji treści sylabusów w systemie USOS o najnowszą literaturę”.



Nie załączono skorygowanych sylabusów. Ponadto zadeklarowano, że „w nowo opracowywanym programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2022/2023 znajdują się wskazane w raporcie treści dotyczące zarządzania w gospodarce cyfrowej oraz szkoły zasobowej w zarządzaniu”. Nie załączono nowego programu studiów, dlatego nie ma podstaw do uznania, że uchybienie zostało wyeliminowane.

2. W zdecydowanej większości zajęć nie uwzględniono efektów dotyczących kompetencji społecznych, co znacząco utrudnia ich osiągnięcie.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „w sylabusach przedmiotów, które mają być realizowane w roku akademickim 2021/2022 uzupełniono efekty z zakresu kompetencji społecznych.” Zmienionych sylabusów nie dołączono, dlatego nie można ocenić prawidłowości przeprowadzonych zmian.

3. Uczelnia nie w pełni uwzględnia progres wiedzy na drugim stopniu studiów, ponieważ stwierdzono liczne przypadki powtarzania tych samych treści na zajęciach o podobnych nazwach na studiach pierwszego i drugiego stopnia.

W odpowiedzi na raport Uczelnia zadeklarowała, że „zgodnie z zaleceniami poprawiono treści zajęć o podobnych nazwach na pierwszym i drugim stopniu, tak aby gwarantowały odpowiednio progres wiedzy i umiejętności w stopniu zaawansowanym i pogłębionym”. Nie przedłożono dokumentacji obrazującej te zmiany, dlatego nie ma podstaw do uznania, że uchybienie zostało wyeliminowane.

4. Dokumentacja dotycząca powiązania zajęć z efektami uczenia się jest niespójna i nie potwierdza osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się (np. efekt k-u-7 dotyczący komunikowania w języku obcym na poziomie B2 (na pierwszym stopniu) i B2+ (na drugim stopniu) ma być osiągnięty tylko w ramach jednych zajęć).

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu.

5. Na studiach drugiego stopnia liczba godzin (867) realizowana z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów jest na tyle mała, że istnieje zagrożenie braku możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „w opracowywanym nowym programie studiów II stopnia, który będzie obowiązywał od roku 2022/2023, liczba godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów będzie wyższa i wyniesie około 1100 godzin”. Z uwagi na fakt, że nowy program ma charakter opracowania wstępnego, a ponadto nie został załączony do odpowiedzi na raport, nie można uznać, że uchybienie zostało zlikwidowane.

6. W przypadku części zajęć znaczącą część pracy studenta realizowaną z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów stanowią konsultacje, dla których nie wskazano efektów uczenia się i metod ich weryfikacji.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „w zakresie wyłączenia konsultacji z puli zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich w najbliższym czasie Uczelnia podejmie działania mające na celu rozwiązanie wskazanego przez PKA problemu”. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że uchybienie zostało zlikwidowane.

7. Stwierdzono nieprawidłowości związane z niewystarczającym wykorzystaniem zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych na potrzeby zarządzania, szczególnie w laboratoriach i na zajęciach, na których prowadzi się działania obliczeniowe oraz w pracach etapowych i dyplomowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „Na kierunku zarządzanie I i II stopnia wprowadzamy od października 2021 r. modyfikację kształcenia polegającą na



włączeniu nowego narzędzia dydaktycznego - MS Dynamics (system klasy ERP), którego znajomości oczekują pracodawcy od absolwentów studiów. Modyfikacja kształcenia zostanie potwierdzona odpowiednimi zapisami w sylabusie". Do dokumentacji nie dołączono skorygowanych sylabusów. Działania naprawcze mają charakter deklaracyjny, dlatego konieczna jest ich powtórna weryfikacja.

8. W trakcie realizacji praktyk zawodowych część studentów realizowała zadania, które nie dawały możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, np. tych związanych z procesami podejmowania decyzji czy zarządzania pracą zespołów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu.

9. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „podejmowane zmiany posłużą również ułatwieniu weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez koordynatorów praktyk, a tym samym zwiększeniu jej rzetelności”. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że uchybienie zostało zlikwidowane.

10. Efekty uczenia się zakładane dla praktyk oraz treści programowe praktyk wymagają doprecyzowania i dostosowania do specyfiki kierunku zarządzanie z uwzględnieniem wiedzy, umiejętności i kompetencji adekwatnych do ogólnoakademickiego profilu kształcenia oraz potrzeb rynku pracy właściwego dla absolwentów kierunku.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje, że w przyszłości planuje wprowadzić zmiany w treściach efektów uczenia się założonych dla praktyk. Nie przedstawiono żadnych szczegółów ani dokumentów obrazujących te zmiany, dlatego nie ma podstaw by uznać, że uchybienie zostało zlikwidowane.

11. Zidentyfikowano dysproporcję dotyczącą zakresu zadań między sylabusem praktyk, a instrukcją praktyk. Sytuacja ta wskazuje na brak spójnej koncepcji realizacji praktyk.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu.

12. Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją wymagają rozszerzenia o kwestie dotyczące zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposobów ich komunikowania się; jednoznaczne określenie warunków kwalifikowania na praktykę, reguły przeprowadzania hospitacji praktyk.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie odniosła się wprost do treści tego zarzutu. Zaznaczono, że „doskonalenie systemu praktyk zawodowych na kierunku zarządzanie ma charakter ciągły i wynika z ich dostosowywania do sygnałów i sugestii zgłaszanych zarówno przez studentów, jak też podmiotów przyjmujących na praktyki, a także inicjowanych przez jednostki wewnętrzne uczelni”. Nie ma podstaw do uznania, że uchybienie zostało zlikwidowane.

13. Uczelnia nie zapewnia miejsca praktyk dla wszystkich studentów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wyraża stanowisko, że przerzucenie odpowiedzialności znalezienia miejsc praktyk na studentów służy kształtowaniu ich samodzielności. Problem udziału Uczelni w tym procesie „będzie przedmiotem refleksji w gronie koordynatorów praktyk”.

14. Program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach nie podlegają systematycznej ocenie z udziałem studentów.

Uczelnia deklaruje wprowadzenie zmian naprawczych, nie załącza jednak żadnych dokumentów, które pozwalają uznać, że podjęto skuteczne działania naprawcze.

W odniesieniu do kryterium 3.

1. W zakresie umiejętności językowych zdiagnozowano brak metod weryfikacji i oceny umiejętności ustnego komunikowania się w języku obcym na obu stopniach studiów.

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji podnosi, że na studiach pierwszego stopnia weryfikuje się kompetencje ustnego komunikowania się w języku obcym (wypowiedź ustna stanowi 25% oceny końcowej). Dlatego w ocenie Uczelni zarzut wynika z nieprecyzyjnego sformułowania warunków zaliczenia w karcie przedmiotu. Natomiast potwierdzono, że na podstawie Zarządzenia 35/2019 Rektora Uniwersytetu Opolskiego w sprawie zasad nauczania języków obcych w Studium Języków Obcych Uniwersytetu Opolskiego egzamin na studiach drugiego stopnia obejmuje tylko część pisemną, a kompetencje w zakresie komunikowania się ustnego nie są weryfikowane. Potwierdza to zasadność zarzutu.

2. Stwierdzono utrudnienia w dostępie do prac etapowych, które były przechowywane przez pracowników w domach, co wskazuje na brak skutecznych działań w zakresie archiwizacji prac etapowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje, że „w najbliższym czasie przygotowane zostanie pomieszczenie do archiwizacji prac etapowych. Pracownicy będą zobligowani do ich przekazania do biura wydziału po zakończeniu każdego semestru”. Nie przedłożono procedury archiwizacji prac etapowych lub innego dokumentu będącego podstawą porządkowania tego obszaru, dlatego uchybienie nie zostało usunięte.

3. Poziom niektórych prac dyplomowych budzi zastrzeżenia pod kątem niezgodności treści z tematem, niewłaściwego formułowania celu i metod badawczych, nieaktualnych źródeł wykorzystywane w pracy.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „W celu zapewnienia właściwego poziomu prac dyplomowych i ich jakości zostanie wdrożona Procedura jakości prac dyplomowych (obowiązująca od roku akademickiego 2021/2022). Jej głównym celem będzie określenie: zaleceń merytorycznych dotyczących wymogów pisania prac dyplomowych, zasad wewnętrznej kontroli jakości prac dyplomowych, zespołu audytującego prace oraz zasad weryfikacji wybranych losowo prac dyplomowych”. Do odpowiedzi na raport z wizytacji dołączono „Zalecenia merytoryczne dla pracy dyplomowej na studiach pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie uwzględniające efekty uczenia się”. Ocena skuteczności przyjętych rozwiązań wymaga zapoznania się z pracami dyplomowymi w czasie powtórnej oceny.

4. Zbyt mały jest zakres wykorzystania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych oraz metod statystycznych w pracach etapowych i dyplomowych.

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji nie odniosła się wprost do treści tego zarzutu. Do odpowiedzi na raport z wizytacji dołączono „Zalecenia merytoryczne dla pracy dyplomowej na studiach pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie uwzględniające efekty uczenia się”. Uwzględniono w nich wymóg wykorzystania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych oraz metod statystycznych w pracach dyplomowych. Nie odniesiono się do problemu prac etapowych. Ocena skuteczności przyjętych rozwiązań wymaga zapoznania się z pracami etapowymi i dyplomowymi w czasie powtórnej oceny.

5. W niektórych pracach licencjackich i magisterskich ograniczano się do ogólnikowej diagnozy stanu lub procesu, natomiast we wnioskowaniu nie wykorzystywano metod umożliwiających rozwiązywanie prostych problemów badawczych i testowanie hipotez, a także formułowania rekomendacji o charakterze doskonalącym i rozwojowym.



W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „W celu zapewnienia właściwego poziomu prac dyplomowych i ich jakości zostanie wdrożona Procedura jakości prac dyplomowych (obowiązująca od roku akademickiego 2021/2022). Jej głównym celem będzie określenie: zaleceń merytorycznych dotyczących wymogów pisania prac dyplomowych, zasad wewnętrznej kontroli jakości prac dyplomowych, zespołu audytującego prace oraz zasad weryfikacji wybranych losowo prac dyplomowych”. Do odpowiedzi na raport z wizytacji dołączono „Zalecenia merytoryczne dla pracy dyplomowej na studiach pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie uwzględniające efekty uczenia się”. Ocena skuteczności przyjętych rozwiązań wymaga zapoznania się z pracami dyplomowymi w czasie powtórnej oceny.

6. Oceny za prace dyplomowe są częściowo zawyżane.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie odniosła się do tego zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 4.

1. Nieprawidłowo obsadzono niektóre zajęcia na obu poziomach studiów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia częściowo skorygowała obsadę zajęć oraz uzupełniła informacje o kompetencjach nauczycieli akademickich, co pozwoliło na zmniejszenie liczby zajęć ocenionych jako obsadzone nieprawidłowo. Szczegółowe informacje przedstawia załącznik do uchwały.

W odniesieniu do kryterium 5.

1. Budynek Uczelni nie jest w pełni dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia informuje, że „remont toalet w budynku Wydziału Ekonomicznego (w tym dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami) był ujęty w planie remontowym na 2019 r., ale z powodu trudnej sytuacji finansowej Uczelni, nie mógł być zrealizowany. Aktualnie trwają prace projektowe i kosztorysowe mające na celu pełne dostosowanie budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Remontem objęty będzie pion toalet znajdujący się blisko windy. Pion ten zostanie w pełni dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Zakupiony zostanie także schodolaz gąsienicowy, dzięki któremu osoby z niepełnosprawnościami będą miały dostęp do wszystkich pomieszczeń na Wydziale Ekonomicznym”. Deklarowane działania Uczelni wymagają oceny w trakcie powtórnej oceny.

2. Studenci, a także pracownicy uczelni, nie mają odpowiedniego dostępu do specjalistycznego oprogramowania.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wyraża opinie, że „studenci oraz pracownicy Uczelni mają dostęp do specjalistycznego oprogramowania zgodnie z wymogami zawartymi w sylabusach. Obecnie oprócz pakietu MS Office na WE wykorzystywany jest pakiet Statistica wraz z zestawem do Analiz Marketingowych i Rynkowych (licencja odnawiana corocznie) oraz darmowy pakiet ekonometryczny Gretl. Od roku akademickiego 2021/2022 w procesie dydaktycznym stosowane będzie oprogramowanie MS Dynamics – system klasy ERP”. Uczelnia nie przedstawiła informacji (np. w formie sylabusów), w jakim zakresie i w trakcie których zajęć będzie wykorzystywała pakiet MS Dynamics. Dlatego ocena adekwatności infrastruktury informatycznej do potrzeb dydaktycznych wymaga oceny w trakcie powtórnej oceny.

W odniesieniu do kryterium 8.

1. Studenci kierunku wskazali między innymi na przekazywanie nieaktualnej wiedzy na zajęciach, niedostosowanie harmonogramu zajęć do potrzeb osób dojeżdżających, słabe



przygotowanie techniczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystywania nowoczesnych metod i technik w procesie nauczania zdalnego, brak konsultacji ze studentami w sprawach dla nich kluczowych np. likwidacji specjalności na studiach pierwszego stopnia. Uchybienia te zostały potwierdzone przez zespół oceniający oraz szczegółowo opisane w poszczególnych kryteriach.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała, że „W zakresie przekazywania wiedzy będą uaktualnione treści włącznie z literaturą. Oprócz obszaru merytorycznego prowadzonych zajęć planowane są szkolenia w zakresie nowych technologii dla pracowników zgłaszających taką potrzebę”. Ponadto zwrócono uwagę, że „Kandydaci, wybierając studia na kierunku zarządzanie I stopnia od roku akademickiego 2019/2020, mieli pełną świadomość niewyodrębniania specjalności (modułów), co nie oznacza, że, po konsultacjach ze studentami, możliwe stanie się wyodrębnienie nowych specjalności, zgodnie z oczekiwaniami rynku pracy”. Prezydium PKA stwierdza z rozbieżności między informacjami uzyskanymi od studentów oraz tymi przekazanymi w odpowiedzi na raport. Ustalenie stanu faktycznego możliwe będzie w trakcie powtórnej oceny.

2. Skuteczność systemu motywowania i wspierania studentów w procesie uczenia się jest badana w ramach procesu ankietyzacji, jednakże metody badania i analizy systemu wsparcia nie są skuteczne, ponieważ nie pozwoliły na wykrycie wskazanych powyżej zastrzeżeń.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie odniosła się wprost do treści tego zarzutu. Poinformowała tylko, że „Studenci kierunku zarządzanie nie zgłosili żadnych uwag dotyczących procesu dydaktycznego”. Nie można uznać, że uchybienie nie zostało usunięte.

W odniesieniu do kryterium 10.

1. Rozwiązania przyjęte w ramach systemu jakości kształcenia są częściowo nieskuteczne w zakresie oceny programu studiów. Oceny te nie pozwoliły na zidentyfikowanie niewłaściwego opisu efektów uczenia się zarówno zakładanych dla całego kierunku, jak i dla poszczególnych zajęć. Efekty uczenia się sformułowano zbyt szeroko, co powoduje, że są bardzo trudne do osiągnięcia i weryfikacji, a także nie odzwierciedlają w pełni tożsamości kierunku i specyfiki poszczególnych zajęć. Ponadto na studiach drugiego stopnia w zależności od wyboru modułu specjalnościowego studenci osiągają inne efekty uczenia się, co jest niezgodne z obowiązującym porządkiem prawnym.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „w celu wyeliminowania wskazanych błędów dotyczących monitorowania treści efektów uczenia się oraz koncepcji kształcenia zakładanych dla kierunku zostanie wdrożona Procedura monitorowania programów studiów”. Dokument nie został przedstawiony, dlatego brak podstaw do uznania, że uchybienie zostało zlikwidowane.

2. Brakuje systemowych rozwiązań zapewniających oczekiwany poziom prac dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „W celu zapewnienia właściwego poziomu prac dyplomowych i ich jakości zostanie wdrożona Procedura jakości prac dyplomowych (obowiązująca od roku akademickiego 2021/2022). Jej głównym celem będzie określenie: zaleceń merytorycznych dotyczących wymogów pisania prac dyplomowych, zasad wewnętrznej kontroli jakości prac dyplomowych, zespołu audytującego prace oraz zasad weryfikacji wybranych losowo prac dyplomowych”. Do odpowiedzi na raport z wizytacji dołączono „Zalecenia merytoryczne dla pracy dyplomowej na studiach pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie uwzględniające efekty uczenia się”. Ocena skuteczności wdrożenia



przyjętych rozwiązań naprawczych wymaga zapoznania się z pracami dyplomowymi w czasie powtórnej oceny.

3. Wewnętrzny system jakości kształcenia nie zawiera mechanizmów reagowania w sytuacjach kryzysowych i nadzwyczajnych, np. takich, z jakimi Uczelnia miała do czynienia na początku pandemii COVID-19. W semestrze letnim 2021/2020 inicjatywę w tym zakresie przejął samorząd studentów, który pod wpływem skarg studentów przeprowadził badania diagnozujące problemy związane z nauczaniem zdalnym.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „Opracowano model reagowania na sytuacje kryzysowe i monitorowania procesu kształcenia w sytuacjach nadzwyczajnych”. Nie przedstawiono żadnych szczegółów lub dokumentów obrazujących ten model, dlatego nie ma podstaw do uznania, że wdrożono skuteczne działania naprawcze.

4. Uczelnia nie podejmuje działań mających na celu zapewnienie jakości *praktyk zawodowych* (brak hospitacji praktyk, brak oceny miejsc odbywania praktyk oraz kompetencji opiekunów praktyk po stronie zakładu pracy).

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że planuje wdrożenie systemu monitoringu i ewaluacji praktyk zawodowych. Obejmować on będzie ocenę miejsca odbywania praktyki jak i kompetencji opiekuna praktyk. Nie przedstawiono żadnych szczegółów oraz stosownych dokumentów obrazujących planowane działania, dlatego ocena skuteczności przyjętych rozwiązań jest niemożliwa.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1

1. opracowanie spójnej koncepcji kształcenia uwzględniającej wyzwania współczesnego rynku pracy oraz najnowsze trendy rozwojowe w naukach o zarządzaniu i jakości,
2. przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych adekwatnie do treści efektów uczenia się,
3. opracowanie kierunkowych efektów uczenia się osiąganych przez wszystkich studentów i odzwierciedlających specyfikę oraz tożsamość ocenianego kierunku studiów oraz zgodnych z Polską Ramą Kwalifikacji,
4. włączenie efektów specjalnościowych do efektów kierunkowych na studiach drugiego stopnia.

W odniesieniu do kryterium 2

1. aktualizację programu studiów, tak by treści programowe i zalecana literatura odzwierciedlały trendy rozwojowe dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek,
2. przypisanie efektów uczenia się z grupy kompetencji społecznych do wszystkich zajęć prowadzonych na kierunku,
3. usunięcie powtarzania tych samych treści na zajęciach o podobnych nazwach na studiach pierwszego i drugiego stopnia,
4. usunięcie niespójności w dokumentacji dotyczącej powiązania zajęć z efektami uczenia się osiąganymi w ramach kierunku,
5. usunięcie nieprawidłowości związanych ze zbyt małą liczbą godzin na studiach drugiego realizowaną z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, co może powodować zagrożenie dla osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się,



6. usunięcie nieprawidłowości związanych z zapewnieniem w programie studiów właściwej sekwencji zajęć zgodnie z uwagami zespołu oceniającego PKA,
7. wyłączenie konsultacji z puli zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów lub potraktowanie ich jak każdej innej formy zajęć (wskazanie efektów uczenia się osiągniętych w ramach tej formy, metod ich weryfikacji oraz włączenie do pensum nauczycieli akademickich),
8. wprowadzenie metod kształcenia z wykorzystaniem w szerszym zakresie zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych na potrzeby zarządzania, szczególnie w laboratoriach i na przedmiotach, na których prowadzi się zajęcia obliczeniowe oraz w pracach etapowych i dyplomowych,
9. wprowadzenie do programu praktyk wymogu realizacji zadań w taki sposób, aby studenci mieli możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, np. tych związanych z procesami podejmowania decyzji czy zarządzania pracą zespołów,
10. zaleca się by ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk obejmowała wszystkie z zakładanych efektów uczenia się,
11. doprecyzowanie efektów uczenia się oraz treści programowych praktyk w celu ich dostosowania do specyfiki kierunku zarządzania z uwzględnieniem wiedzy, umiejętności i kompetencji zawodowych i społecznych adekwatnych do ogólnoakademickiego profilu kształcenia oraz potrzeb rynku pracy właściwego dla absolwentów kierunku,
12. usunięcie dysproporcji dotyczących zakresu zadań między sylabusem praktyk, a instrukcją praktyk,
13. rozszerzenie zasad realizacji praktyk o kwestie dotyczące zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposobów ich komunikowania się oraz jednoznaczne określenie warunków kwalifikowania na praktykę, reguły przeprowadzania hospitacji praktyk,
14. zagwarantowanie miejsc odbywania praktyk dla wszystkich studentów,
15. zaleca się by program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągnięte na praktykach podlegały systematycznej ocenie z udziałem studentów.

W odniesieniu do kryterium 3

1. uzupełnienie informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu,
2. uzupełnienie metod weryfikacji i oceny umiejętności ustnego komunikowania się w języku obcym na obu stopniach studiów,
3. odpowiednie archiwizowanie prac etapowych umożliwiające dostęp do tych prac,
4. podniesienie poziomu prac licencjackich i magisterskich,
5. zwiększenie wykorzystania metod ilościowych w pracach licencjackich i magisterskich oraz w pracach etapowych.
6. przyjęcie skutecznych rozwiązań systemowych zapobiegających zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe.

W odniesieniu do kryterium 4

1. usunięcie nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych na studiach pierwszego i drugiego stopnia.



W odniesieniu do kryterium 5

1. dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w sposób zapewniający im pełny udział w procesie kształcenia, łącznie z dostępem do odpowiedniej liczby toalet,
2. zapewnienie studentom oraz pracownikom Uczelni dostępu do specjalistycznego oprogramowania, zgodnie z wymogami zawartymi w sylabusach. Oprogramowanie to powinno być sprawne, nowoczesne, nieodlegające od aktualnie używanych w działalności naukowej oraz umożliwiające prawidłową realizację zajęć,
3. podjęcie systemowych działań, które wyeliminują w przyszłości wystąpienie uchybień będących podstawą obniżenia oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 8

1. usunięcie uchybień, które w znaczący sposób wpływają na motywację studentów do rozwoju oraz aktywnego i efektywnego uczestnictwa w procesie nauczania,
2. wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 10

1. wdrożenie systemowych rozwiązań pro jakościowych zapewniających skuteczny monitoring treści efektów uczenia się zakładanych dla kierunku i poszczególnych zajęć,
2. wdrożenie działań zapewniających właściwy poziom prac dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia,
3. wdrożenie mechanizmów reagowania w sytuacjach kryzysowych i nadzwyczajnych pozwalających na szybką diagnozę nieprawidłowości w procesie nauczania,
4. modyfikację zasad rekrutacji na studia II stopnia w taki sposób, by przyjęci kandydaci byli w stanie osiągnąć zakładane efekty uczenia się,
5. wdrożenie systemu ewaluacji praktyk zawodowych, w tym oceny miejsc odbywania praktyk oraz kompetencji opiekunów praktyk po stronie zakładu pracy.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Opolskiego

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 23.11.2021 r.

Maria Próchnicka



Załącznik nr 1
do uchwały nr 1093/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 18 listopada 2021 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa lub brak możliwości przeprowadzenia oceny prawidłowości obsady zajęć.

Nazwa zajęć lub grupy zajęć	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>podstawy badań operacyjnych</i> I st. 1 rok (w. +lab.) <i>podstawy ekonometrii</i> I st. 2 rok (w.+ lab.) <i>metody ilościowe w marketingu</i> I st. 3 rok (w. +ćw.)	Dusan Bogdanov dr	Jest autorem publikacji naukowych i popularnonaukowych na temat zarządzania informacją publiczną. Brak dorobku naukowego powiązanego z treściami wymienionych zajęć. Dorobek dydaktyczny - materiały dydaktyczne (wykład z ekonometrii – materiały do kształcenia na odległość jest nieaktualny (2007 rok). Nie przedstawiono także doświadczenia zawodowego tego nauczyciela akademickiego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami zajęć. Fakt prowadzenia zajęć dydaktycznych z danego przedmiotu nie jest równoznaczny z tym, że zajęcia te prowadzone są prawidłowo.

