



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Handlu i Usług w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Handlu i Usług w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Handlu i Usług w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak skutecznych działań zapewnienia jakości kształcenia zapobiegających nieprawidłowościom w zakresie konstrukcji programu studiów, w tym w szczególności zapobiegającym nieprawidłowym opisom zakładanych efektów uczenia,

2. Brak mechanizmów zapewniających skuteczny system weryfikacji efektów uczenia się na poziomie kierunku oraz w ramach poszczególnych zajęć.

W odpowiedzi na stwierdzone w toku oceny nieprawidłowości Uczelnia podjęła działania naprawcze, które pozwoliły na podniesienie oceny stopnia spełniania kryterium z niespełnione na spełnione częściowo tj.:

- dokonała formalizacji zasad współpracy z interesariuszami zewnętrznymi: przyjęła Uchwałę Senatu nr 08/05/2021 WSHiU w Poznaniu z dnia 24 maja 2021 r. dotyczącą zasad współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, gdzie określiła m.in. formy i zakres współpracy z otoczeniem, w ramach której wpływ interesariuszy na koncepcję będzie większy,
- Senat przyjął Uchwałę nr 01/05/2021 w sprawie ustalenia programu studiów i określenia efektów uczenia się dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku Zarządzanie oraz Uchwałę nr 02/05/2021 dotyczącą studiów drugiego stopnia. Dyscypliną wiodącą na studiach I stopnia są nauki o zarządzaniu i jakości (66% ECTS), dyscyplinami uzupełniającymi: ekonomia i finanse (27%) oraz nauki prawne (7%). W przypadku studiów II stopnia dyscypliną wiodącą są nauki o zarządzaniu i jakości (52% ECTS), a dyscyplinami uzupełniającymi ekonomia i finanse (31%) oraz nauki prawne (17%). Do każdej z Uchwał załączono: matrycę efektów uczenia się, sylabusy (karty przedmiotów), harmonogram realizacji programu studiów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Zmiany zostały wprowadzone również w systemie POLON,
- zakwestionowane efekty uczenia się określone dla studiów pierwszego i drugiego stopnia zostały dostosowane do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 i 7 PRK.

Zastrzeżenia dotyczące działania systemu zapewniania jakości kształcenia w zakresie ocenianego kryterium pozostają w mocy ze względu na konieczność oceny skuteczności wprowadzonych działań naprawczych po okresie 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 2

1. Brak efektywnych mechanizmów zapewniających ocenę skuteczności wprowadzonych zmian w obszarze systemu praktyk oraz zapewniających ciągłe doskonalenie systemu praktyk.

Uczelnia w odpowiedzi na raport podjęła następujące działania:

- programy studiów dostosowała do zaleceń zespołu oceniającego PKA (Uchwała Senatu WSHiU nr 01/05/2021 oraz 02/05/2021),
- dokonała zalecanych zmian w kartach przedmiotu w zakresie odniesienia efektów uczenia się przypisanych do zajęć,
- zmodyfikowała treści programowe w sposób pozwalający na zapewnienie uzyskania wszystkich efektów uczenia się (Uchwała Senatu WSHiU nr 01/05/2021 oraz 02/05/2021 z dnia 24 maja 2021 r.),
- wprowadziła szereg zmian w obszarze realizacji praktyki, m.in. usystematyzowała i sformalizowała zasady wyboru firm, przedsiębiorców i instytucji, z którymi zawiera porozumienia w sprawie praktyk, uniemożliwiła zaliczanie praktyk bez ich odbywania, dodała do Regulaminu praktyk Zawodowych rozdział dotyczący hospitacji praktyk (Uchwała Senatu WSHiU nr 06/05/2021 z dnia 24 maja 2021 r.),



Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię mają znaczny zakres, jednakże nie są wystarczające, aby podnieść ocenę kryterium 2. Niezbędna jest bowiem ponowna ocena mechanizmów służących zapewnieniu odpowiedniej jakości kształcenia w zakresie praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak skutecznych mechanizmów weryfikacji prac egzaminacyjnych, etapowych, dyplomowych pozwalających na spełnienie stawianych im wymagań w odniesieniu do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

W odpowiedzi na stwierdzone w toku oceny nieprawidłowości Uczelnia podjęła działania naprawcze, które pozwoliły na podniesienie oceny stopnia spełniania kryterium z niespełnione na spełnione częściowo tj.:

- przyjęła Zarządzenie Rektora WSHiU w Poznaniu nr 10/2021 z dnia 10 maja 2021 r., gdzie określiła zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych ze sprawdzeniem i ocenę efektów uczenia się oraz sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem,
- dokonała zmian w programach studiów (Uchwała Senatu WSHiU nr 01/05/2021 oraz 02/05/2021 z dnia 24 maja 2021 r.),
- wprowadziła Regulamin antyplagiatowy (Uchwała Senatu WSHiU nr 04/05/2021 z dnia 24 maja 2021 r.),
- został wprowadzony nowy wzór arkusza recenzji wymagający bardziej szczegółowych opinii recenzenta na przykład dotyczących metodologii pracy dyplomowej i wykorzystanej przez dyplomanta literatury,
- przyjęła zasady akceptacji tematów prac dyplomowych przez Dziekana i Senat Uczelni, student tylko za zgodą Dziekana, w wyjątkowych sytuacjach, będzie mógł realizować pracę o charakterze innym niż badawczy,
- wprowadziła regulamin postępowania z pracami etapowymi i innymi zapisami potwierdzającymi osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji (Zarządzenie Rektora nr 09/2121 z dnia 19 kwietnia 2021 r.),
- przygotowała pracę zbiorową (Nr ISBN: 978-83-61449-89-8) zawierającą publikacje studentów.

Ze względu na istotne znaczenie mechanizmów weryfikacji prac egzaminacyjnych, etapowych i dyplomowych dla zapewnienia jakości kształcenia niezbędna jest ich ponowna ocena po okresie 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak mechanizmów zapewniających prawidłową obsadę zajęć.

W odpowiedzi na stwierdzone w toku oceny nieprawidłowości Uczelnia podjęła działania naprawcze, które pozwoliły na podniesienie oceny stopnia spełniania kryterium z niespełnione na spełnione częściowo tj.:



Uczelnia w odpowiedzi na raport Uczelnia zmieniła obsadę zajęć. Analiza zmienionej obsady wskazuje, że zaproponowani przez Uczelnię wykładowcy mają odpowiedni dorobek i/lub doświadczenie w zakresie realizowanych zajęć. Do odpowiedzi nie zostały jednak załączone formalne dokumenty, które potwierdzałyby dokonane zmiany.

Zastrzeżenia dotyczące braku odpowiednich mechanizmów zapewniających prawidłową obsadę zajęć pozostają w mocy ze względu na konieczność oceny ich skuteczności po okresie 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Polityka jakości nie jest skuteczna, czego efektem są stwierdzone przez Zespół nieprawidłowości w obszarze związanym z przypisaniem kierunku studiów do dyscyplin, błędy związane z realizacją programu studiów, z formułowaniem efektów uczenia się, błędy dotyczące weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności dotyczące procesu dyplomowania oraz na poziomie ocenianych przedmiotów, nieodpowiedni dorobek i kwalifikacje kadry naukowej oraz problemy zidentyfikowane w pozostałych kryteriach nieocenionych na poziomie spełnionym.

Uczelnia w odpowiedzi na raport podjęła działania naprawcze, które okazały się skuteczne dla podniesienia oceny niektórych kryteriów. Ze względu na wciąż diagnozowane nieprawidłowości, a także konieczność oceny skuteczności wprowadzonych działań naprawczych dla dalszego funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia niezbędna jest powtórna ocena programowa.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Wdrożenie skutecznych działań zapewnienia jakości kształcenia zapobiegających nieprawidłowościom w zakresie konstrukcji programu studiów, w tym w szczególności zapobiegającym nieprawidłowym opisom zakładanych efektów uczenia,
2. Wprowadzenie mechanizmów zapewniających skuteczny system weryfikacji efektów uczenia się na poziomie kierunku oraz w ramach poszczególnych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Wprowadzenie mechanizmów zapewniających ocenę skuteczności wprowadzonych zmian w obszarze systemu praktyk oraz zapewniających ciągłe doskonalenie systemu praktyk.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Wprowadzenie skutecznych mechanizmów weryfikacji prac egzaminacyjnych, etapowych, dyplomowych pozwalających na spełnienie stawianych im wymagań w odniesieniu do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.



2. Wprowadzenie skutecznych działań projakościowych, które zapobiegą powstawaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Wprowadzenie mechanizmów zapewniających prawidłową obsadę zajęć.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Prowadzenie skutecznej polityki jakości zapewniającej prawidłowe realizowanie programu studiów.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku zarządzania na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Handlu i Usług w Poznaniu

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

