



w sprawie oceny programowej na kierunku administracja prowadzonym w Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej im. Wojciecha Korfanteo w Katowicach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku administracja prowadzonym w Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej im. Wojciecha Korfanteo w Katowicach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej im. Wojciecha Korfanteo w Katowicach umożliwia studentom kierunku administracja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku administracja w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Górnośląskiej Wyższej Szkoły Handlowej im. Wojciecha Korfanteo w Katowicach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 31.03.2021

Krzysztof Diks



**Opinia I zespołu nauk
społecznych,
prowadzącego działalność w zakresie
dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie,
nauki o komunikacji społecznej
i mediach, nauki o polityce
i administracji, nauki prawne, nauki
socjologiczne, pedagogika, prawo
kanoniczne, psychologia**

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: administracja

Poziomy studiów: studia I stopnia

Profil studiów: ogólnoakademickim

Formy studiów: stacjonarne/niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Górnośląska

Wyższa Szkoła Handlowa im. Wojciecha Korfańskiego w Katowicach

Data przeprowadzenia wizytacji: 4-5 grudnia 2020 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej.....	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej <i>(w porządku według poszczególnych kryteriów)</i>	4
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę <i>(w porządku według poszczególnych zaleceń)</i>	5
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	8
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem <i>(jeśli dotyczy)</i>	8

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

1. Przewodniczący: dr hab. Marek Mączyński, członek PKA

członkowie:

1. Dr hab. Maciej Borski, ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej
2. prof. dr hab. Adam Sulikowski, ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej
3. Tomasz Kocoł, ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej ds. pracodawców
4. Maciej Bień, ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej ds. studenckich
5. Ludwika Piwowarczyk, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Górnośląskiej Wyższej Szkoły Handlowej im. Wojciecha Korfanteo w Katowicach przedstawionego w piśmie nr DR/II/162/2021 z dnia 2 marca 2021 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

W toku prowadzonej oceny uznani, że choć przyjęte efekty uczenia się zakładają, co prawda szeroką wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne pozwalające na aktywne uczestnictwo absolwenta w podmiotach administracyjno-gospodarczych, to jednak nie zapewniają one osiągnięcia przez studentów w pełni kompetencji badawczych niezbędnych w działalności naukowej, co jest wymagane na profilu ogólnoakademickim. W związku z tym sformułowane zostało zalecenie, w kierunku takiej korekty programu studiów, w tym zwłaszcza sylabusów poszczególnych modułów (zwłaszcza przedmiotów kierunkowych), by wśród sformułowanych efektów uczenia się oraz nakładu pracy studenta uwzględnić kompetencje badawcze, których osiągnięcie jest niezbędne w pracy naukowej. Jednakże po analizie przedstawionych przez Uczelnię dokumentów w tym zwłaszcza: wykazu aktywności naukowej studentów kierunku administracja, wykazu projektów badawczych realizowanych przez koło naukowe Prawa i Administracji IUSTITIA a także wykazu konferencji wraz z konkretnymi tytułami wystąpień studentów kierunku, a także po ponownym zapoznaniu się z kierunkowymi efektami uczenia się stwierdzono, że efekty uczenia się uwzględniają kompetencje badawcze niezbędne w działalności naukowej. Jako przykłady należy wskazać takie kierunkowe uczenia się jak: A_W07 (posiada szczegółową wiedzę na temat wzajemnych relacji między głównymi organami państwa), A_U11 (Potrafi przygotować i przedstawić prezentację multimedialną oraz inne wystąpienia ustne w języku polskim i obcym), czy A_K02 (Rozumie potrzebę uznawania znacznej wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych oraz zasięgania opinii ekspertów, czy innej fachowej wiedzy w przypadku trudności w samodzielnym rozwiązywaniu problemu), które pozwalają na kształtowanie kompetencji badawczych i kompetencji społecznych niezbędnych w działalności naukowej. Ponadto warto zauważyć, że dokonując oceny kierunku administracja w zakresie kryterium 1 nie negowano faktu, że studenci w ramach niektórych zajęć np. *proseminarium* czy *seminarium dyplomowego* są przygotowujący do pracy badawczej, lecz stwierdzano jedynie, że informacje jakie zespół oceniający otrzymał podczas wizytacji były niewystarczające do uznania, że przyjęte efekty uczenia się zapewniają osiągnięcie przez studentów w pełni kompetencji badawczych niezbędnych w działalności naukowej. Takie stwierdzenie jest możliwe dopiero w świetle dodatkowych wyjaśnień ze strony Uczelni. W związku z powyższym rekomenduje się podniesienie oceny kryterium nr 1 ze spełnionej częściowo na spełnioną.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Przy ocenie kryterium drugiego uwzględniono wyjaśnienia Uczelni zawarte w piśmie z dnia 2 marca br. Pierwotnie w zakresie kryterium 2 podnoszono, że aż 179 pkt. ECTS realizowanych jest z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich. W związku z tym praktycznie nie przewiduje się czasu na samodzielną pracę studenta i wszystkie czynności przez niego podejmowane realizowane są w obecności nauczycieli akademickich lub innych osób realizujących zajęcia. Uczelnia odnosząc się do tego zarzutu stwierdziła, że jest on wynikiem niewłaściwej interpretacji danych, które przekazała i stwierdziła, że rozumie ona owe 179 pkt. Jako „sumę punktów ECTS przyznaną za realizację wszystkich zajęć wymagających bezpośredniego udziału wykładowcy, a nie tylko godzin kontaktowych”.

Rzeczywiście przyjęcie takiej interpretacji pozwala na uznanie, że wszystkie zajęcia na kierunku (poza realizowanymi w trybie e-learningowym zajęciami *ochrona własności intelektualnej*) wymagają bezpośredniego udziału prowadzącego. Drugi z poniesionych pierwotnie zarzutów był konsekwencją zarzutu sformułowanego w kryterium 1 i dotyczył nieprawidłowego przyporządkowania punktów ECTS do zajęć, bezpośrednio powiązanych z działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany został kierunek studiów. Uczelnia w odpowiedzi zwróciła uwagę na fakt, że do grupy zajęć, bezpośrednio powiązanych z działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany został kierunek administracja zostały przyporządkowane wszystkie zajęcia prowadzone przez wykładowców realizujących własne projekty naukowe i aktywnie uczestniczących w rozwijaniu dyscyplin naukowych, w których się specjalizują, a do których przyporządkowany został kierunek administracja. Uczelnia podniosła także, że inny zespół oceniający wizytujący w ubiegłym roku akademickim kierunek zarządzanie nie miał żadnych zastrzeżeń w tym zakresie i zaakceptował taki, a nie inny sposób wyliczenia omawianego wskaźnika. Abstrahując od drugiego z argumentów, który nie wydaje się być argumentem merytorycznym, zespół oceniający uznał, że można zaakceptować przedstawioną argumentację i przyjąć, że wskaźnik, chociaż bardzo wysoki został wyliczony poprawnie, co nie zmienia faktu, że Uczelnia powinna ponownie przeanalizować w programie studiów ilość punktów ECTS odnoszących się do zajęć, bezpośrednio powiązanych z działalnością naukową zwłaszcza w zakresie dyscypliny wiodącej, czyli nauk prawnych. Trzeba pamiętać, że Uczelnia przyporządkowała kierunek do tej dyscypliny naukowej w aż 75%, zatem we wskazanym wyżej wskaźniku, należy w sposób szczególnie uwzględnić zajęcia bezpośrednio powiązane z działalnością naukową właśnie w zakresie tej dyscypliny.

W związku z powyższym ocena kryterium nr 2 zostaje podniesiona ze spełnionej częściowo na spełnioną.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Przy ocenie kryterium 3 uwzględnione zostały wyjaśnienia Uczelni zawarte w piśmie z dnia 2 marca br., w których Uczelnia wykazała, że permanentnie zachęca studentów do prowadzenia badań naukowych i ogłaszania ich wyników w formie publikacji. Uczelnia wskazała na wyniki aktywności naukowej studentów w postaci artykułów publikowanych w czasopiśmie naukowych, których nie wykazywała podczas wizytacji i w raporcie samooceny. W związku z powyższym ocena kryterium 3 może zostać podniesiona a kryterium uznane za spełnione.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne,

edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach

przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

W związku z uznaniem wyjaśnień Uczelni przedłożonych w piśmie z dnia 2 marca 2021 r. odnośnie do spełnienia kryteriów 1, 2 i 3 kryterium 10 uznaje się za spełnione.

3. **Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)**

Nie dotyczy.

4. **Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej**

I zespół nauk społecznych, prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia stwierdza, że proces kształcenia realizowany Górnośląskiej Wyższej Szkoły Handlowej im. Wojciecha Korfanteo w Katowicach umożliwia studentom kierunku administracja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

5. **Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)**
-