



w sprawie oceny programowej kierunku politologia prowadzonego w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku politologia prowadzonego w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku politologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które Prezydium ocenia jako spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:



1. W koncepcji kształcenia w niewielkim stopniu uwzględniono postęp w obszarze działalności zawodowej właściwej dla kierunku. Z tego powodu koncepcja kształcenia bardziej zbliżona jest do profilu ogólnoakademickiego niż praktycznego. Uczelnia w raporcie samooceny deklarowała, że studenci w trakcie studiów „uzyskują przygotowanie do pracy w administracji rządowej i samorządowej, organizacjach politycznych, społecznych, gospodarczych, zespołach analitycznych, szkoleniowych i diagnostycznych, a także strukturach lokalnych i samorządowych; mogą też sprawować funkcje menedżerskie”. Jednak takie założenie nie znalazło potwierdzenia w koncepcji kształcenia.
2. W przyjętych efektach uczenia się oprócz pomyłek (jak powtórzenie dwukrotnie tego samego efektu) podstawowym błędem jest dominacja efektów o charakterze właściwym dla profilu ogólnoakademickiego nie zaś praktycznego. Koncepcja kształcenia oraz zakładane efekty uczenia się koncentrują się wokół wiedzy, a nie praktycznych umiejętności, możliwych do wykorzystania w przyszłym życiu zawodowym.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe są wynikiem niewłaściwego opisu zakładanych efektów uczenia się niezgodnych z charakterystykami opisu II stopnia efektów uczenia się dla profilu praktycznego przyjętymi dla kierunku politologia. Widoczny jest brak treści odnoszących się do kształcenia praktycznego, zwłaszcza związanego z aktualną praktyką zawodową właściwą dla ocenianego kierunku.
2. W odniesieniu do poszczególnych zajęć (np. *smart cities – normy i modele* – 1 pkt. ECTS przy szacowanym nakładzie pracy studenta wynoszącym 22 godziny) został zbyt wysoko oszacowany.
3. Program studiów uniemożliwia uzyskanie zakładanych efektów uczenia się w zakresie nabywania umiejętności praktycznych.
4. Nie jest spełniony warunek określony dla studiów o profilu praktycznym, przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów.
5. Sposób organizowania praktyk zawodowych, a zwłaszcza daleko idące ułatwienia w zwalnianiu z obowiązku ich odbywania, sprawia, że nie są one integralną częścią programu studiów i student może ukończyć studia nie uzyskując efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk zawodowych. Większość studentów kierunku politologia nie realizuje praktyk zawodowych w formach przewidzianych w Regulaminie praktyk i korzysta z przewidzianej w § 6 Regulaminu procedury „zwolnienia z praktyk”.

W odniesieniu do kryterium 3:

Zidentyfikowano nieprawidłowości w ocenianych pracach etapowych oraz pracach dyplomowych polegające na niesamodzielności prac i występowaniu w nich nieoznaczonych fragmentów w sposób nieuprawniony zapożyczonych z prac cudzego autorstwa, co szczegółowo opisane zostało w raporcie zespołu oceniającego.

W odniesieniu do kryterium 6:

Rodzaj, liczba, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje Uczelnia w zakresie projektowania i realizacji programu studiów na



kierunku politologia nie są wystarczające dla prawidłowej realizacji procesu kształcenia. Szczególną rolę wśród partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego zajmują organizacje z obszaru ratownictwa, obronności, strzelectwa, co nie pokrywa się z koncepcją kształcenia na kierunku politologia.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak zgodności podejmowanych działań w zakresie umiędzynarodowienia z koncepcją i celami kształcenia.
2. Prowadzone na wizytowanym kierunku działania uczelni mające służyć rozwojowi procesu umiędzynarodowienia oparte są w głównej mierze na programie Erasmus+, uczelnia ma trudności w zachęceniu studentów do udziału w tym programie.
3. Brak jest aktualnych porozumień o współpracy z podmiotami zagranicznymi, w szczególności w zakresie rozwoju praktyczności kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 8:

Brak jest przejrzystych procedur obejmujących działania informacyjne i edukacyjne w zakresie przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy.

Uczelnia nie posiada przejrzystych zasad postępowania i reagowania w przypadku wystąpienia przejawów dyskryminacji i przemocy wobec studentów. Brak jest mechanizmów umożliwiających pomoc ofiarom.

Studenci ocenianego kierunku nie mają możliwości udziału w szkoleniach przygotowujących do udziału w zajęciach z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W odniesieniu do kryterium 10:

Działania Zespołu ds. Jakości Kształcenia są nieefektywne, czego przykładem jest niedostrzeżenie bardzo częstych nieuprawnionych zapożyczeń w prezentacjach studenckich oraz pracach dyplomowych, będących istotnym elementem procesu oceny. Podobnie Zespół ds. Jakości Kształcenia nie był w stanie wykryć przypadków niesamodzielności w pracach dyplomowych.

Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dostosowanie koncepcji kształcenia do wymagań profilu praktycznego i jasne uwzględnienie postępu w obszarach działalności zawodowej właściwej dla politologii oraz dyscypliny nauk o polityce i administracji.
2. Zaleca się weryfikację zdefiniowanych efektów uczenia się i dostosowanie ich do profilu praktycznego.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dostosowanie treści kształcenia do profilu praktycznego studiów w szczególności poprzez zwiększenie liczby zajęć praktycznych i dostosowanie punktacji ECTS w taki sposób, aby punkty związane z zajęciami praktycznymi stanowiły ponad 50 % ogólnej liczby punktów ECTS.



2. Zaleca się dostosowanie punktów ECTS, by nakład pracy studenta odpowiadał wymaganiom ustawowym: 1 pkt. ECTS jako 25-30 godzin pracy studenta.
3. Zaleca się zmianę sposobu zaliczania efektów uczenia się zdobytych poza system studiów - praktyk zawodowych w sposób zgodny z zapisami art. 71 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Zaleca się wdrożenie przez uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się opracowanie i wdrożenie jednolitych zasad określających standardy dyplomowania i pisanie prac dyplomowych.
2. Zaleca się wyeliminowanie przypadków niesamodzielnego przygotowania prac dyplomowych oraz etapowych i ich rzetelną weryfikację, a także opracowanie jednolitego dokumentu określającego postępowanie w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.

W odniesieniu do kryterium 6:

Zaleca się uzupełnienie grupy instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego o podmioty, których profil działalności i doświadczenie umożliwią rzetelną weryfikację koncepcji, celów kształcenia i efektów uczenia się na kierunku politologia. Obecny dobór współpracujących z kierunkiem instytucji tego nie umożliwia.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się poszerzenie promocji międzynarodowych umów i działań o charakterze multilateralnym i bilateralnym, zarówno w ramach programu Erasmus+, jak i poza nim.
2. Zaleca się poszerzenie oferty porozumień o współpracy z podmiotami zagranicznymi, w szczególności w zakresie rozwoju praktyczności kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się wprowadzenie przejrzystych procedur regulujących postępowanie w przypadkach wystąpienia przejawów dyskryminacji lub przemocy, uwzględniających sposoby przeciwdziałania i reagowania w przypadku konfliktów na linii student – nauczyciel akademicki lub inna osoba prowadząca zajęcia oraz student – student.
2. Zaleca się wprowadzenie mechanizmów umożliwiających pomoc ofiarom wszelkich przejawów dyskryminacji oraz zagrożeń lub naruszeń bezpieczeństwa np. wsparcie psychologiczne.
3. Zaleca się wprowadzenie szkoleń przygotowujących studentów do udziału w zajęciach z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość obejmujących w szczególności sposób działania i dostępne funkcjonalności wykorzystywanych urządzeń.
4. Zaleca się wdrożenie przez uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:



1. Zaleca się usprawnienie działania Zespołu ds. Jakości Kształcenia, zwłaszcza zapewnienie jego aktywności i skuteczności w weryfikowaniu samodzielności przygotowania prac etapowych oraz dyplomowych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku politologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Pileckiego w Oświęcimiu.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.04.2021

Krzysztof Diks

