

Załącznik nr 3

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z oceny realizacji zaleceń

Nazwa kierunku studiów: logistyka

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła Zarządzania
i Administracji w Opolu

Data przeprowadzenia powtórnego postępowania oceniającego:
12.06.2021 r.

Warszawa, 2021 r.

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 39/2020 Prezydium PKA z dnia 6 lutego 2020	4
3. Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń	5
4. Informacje o zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, dotyczących programu studiów, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz infrastruktury naukowej i dydaktycznej (od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą do otrzymania zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej), w tym wynikających ze zmian przepisów prawa	11
5. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale	12
5.1. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	12
6. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Wojciech Downar, członek Polskiej Komisji Akredytacyjnej

członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Jacek Szołtysek, ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej
2. Sara Zemczak, sekretarz Polskiej Komisji Akredytacyjnej

1.2. Informacja o przebiegu oceny

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku logistyka na profilu ogólnoakademickim realizowanym w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Opolu została przeprowadzona w wyniku powtórnego postępowania oceniającego. Poprzednia ocena programowa na kierunku odbyła się w roku akademickim 2019/2020, w jej rezultacie w Uchwale Nr 39/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 lutego 2020 r. wydało ocenę pozytywną na okres 2-letni.

Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego z raportem z realizacji zaleceń przekazanym przez Władze Uczelni. Zespół odbył także spotkania organizacyjne w celu omówienia kwestii w nim przedstawionych, spraw wymagających wyjaśnienia z Władzami Uczelni oraz szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji.

Ocena została przeprowadzona w sposób zdalny, w jej trakcie wszystkie zajęcia prowadzone przez Uczelnię odbywały się w trybie kształcenia na odległość. Wszystkie spotkania odbyły się zgodnie z procedurami przy udziale wszystkich członków zespołu oceniającego.

Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie raportu z realizacji zaleceń, na którym obecne były także Władze Uczelni. Drugie z zaplanowanych spotkań miało charakter podsumowujący. Dokonano także przeglądu wybranych prac dyplomowych. Przed zakończeniem wizytacji dokonano oceny stopnia spełnienia realizacji zaleceń sformułowanych podczas poprzedniej wizytacji.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 39/2020 Prezydium PKA z dnia 6 lutego 2020.

w odniesieniu do kryterium 1.

korekta kierunkowego efektu uczenia się z zakresu umiejętności: „posiada umiejętność racjonalnego wykorzystania czasu wolnego w celu regeneracji swoich sił”, tak aby efekt ten był możliwy do zweryfikowania i został osiągnięty.

w odniesieniu do kryterium 2.

1. korekta treści kształcenia, tak aby możliwe było osiągnięcie przedmiotowych efektów uczenia się z trzech następujących przedmiotów: *infrastruktura logistyczna, logistyka i zarządzanie łańcuchem dostaw, międzynarodowe stosunki gospodarcze*;
2. wskazanie semestrów w planie studiów dla 4 tygodniowych praktyk zawodowych, wprowadzenie monitorowania i ewaluacji ich realizacji, a także wyeliminowanie uchybień dotyczących zaliczania praktyk w oparciu o wykonywane obowiązki zawodowe, które nie zawsze są adekwatne do kierunku logistyka i zakładanych dla tych praktyk efektów uczenia się, a także modyfikacja wzoru opinii zakładowego kierownika praktyk, by na jej podstawie można było ocenić stopień realizacji zakładanych w karcie przedmiotu efektów uczenia się.

w odniesieniu do kryterium 3.

1. pełne wykorzystanie metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów, zgodnie z zapisami w sylabusach przedmiotów;
2. zmniejszenie liczby grup laboratoryjnych, ponieważ zbyt liczne grupy studentów ograniczają nabywanie przez studentów umiejętności stosowania współczesnych technologii informatycznych;
3. realizacja wymagań opisanych w Uchwale Rady Wydziału z dnia 30.05.2012 roku w sprawie zasad przygotowania prac dyplomowych, a także w Regulaminie Studiów.

w odniesieniu do kryterium 4.

zmiana obsady zajęć dydaktycznych z dwóch przedmiotów (*inteligentny łańcuch dostaw, podejście procesowe w zarządzaniu jakością*). Uczelnia w odpowiedzi na raport zadeklarowała zmianę obsady tych zajęć, jednakże nie przedstawiono nowo proponowanych osób do ich prowadzenia. Ponadto, uzupełnienie potencjału kadrowego o nauczycieli akademickich specjalizujących się w zastosowaniu nowoczesnych technologii teleinformatycznych w logistyce przedsiębiorstw i zarządzaniu łańcuchami dostaw.

w odniesieniu do kryterium 5.

zapewnienie dostępu do międzynarodowych baz publikacji naukowych.

w odniesieniu do kryterium 7.

wprowadzenie do programu zajęć w językach obcych.

w odniesieniu do kryterium 9.

1. aktualizację informacji na stronie internetowej na temat funkcjonowania programów wymiany międzynarodowej, współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za aktualizację treści;

2. uzupełnienie informacji na stronie internetowej w języku ukraińskim w celu lepszego informowania tej licznej grupy studentów.

w odniesieniu do kryterium 10.

pełna realizacja działań, określonych w systemie zapewnienia jakości kształcenia (SZJK), mających na celu podniesienie jakości prac dyplomowych oraz sprawdzania i oceniania osiągniętych przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla zajęć lub grup zajęć, w szczególności wdrożenie procesu archiwizowania prac egzaminacyjnych/zaliczeniowych oraz projektów, i ich kontroli wraz z wykonywaniem własnych wniosków pokontrolnych

3. Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń

(należy przedstawić w porządku według poszczególnych kryteriów wdrożone przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność)

Kryterium 1

Zalecenie w zakresie kryterium 1 dotyczyło takiej zmiany dotychczasowego brzmienia kryterium „posiada umiejętność racjonalnego wykorzystania czasu wolnego w celu regeneracji swoich sił”, by osiągnięcie przez studentów tego efektu było możliwe do zweryfikowania, zaś sposób realizacji tego kryterium był jednoznaczny.

Uczelnia ustosunkowując się do tego zalecenia uznała, że zamiast brzmienia efektu „umiejętności racjonalnego wykorzystania czasu” zaproponuje równoznaczne, lecz prostsze w realizacji brzmienie: „potrafi regenerować swoje siły”, zaś poprzednie wskazanie na „wykorzystanie czasu wolnego w celu regeneracji” zostało doprecyzowane określeniem „umiejętność właściwego wykorzystania czasu wolnego”. W uzasadnieniu Uczelnia wskazuje na okoliczności, w których student powinien opanować umiejętność regeneracji swoich zasobów wewnętrznych - nie tylko fizycznych, lecz również emocjonalnych (w tym na przedmiocie *kultura i rekreacja*).

Zespół wizytujący podziela słuszność takiego podejścia, które przygotowując absolwentów do pracy na rynku logistycznym dba nie tylko o stronę merytoryczną, lecz również fizyczny i emocjonalny komfort pracy. Zaproponowana zmiana w brzmieniu efektu uczenia się pozwala zrozumieć studentom, że ową umiejętność buduje się w procesie zdobywania własnych doświadczeń radzenia sobie z ewentualnymi fizycznymi i emocjonalnymi kryzysami, zaś realizacja tego efektu polega na ocenie procesu a nie skutku. W ten sposób ta istotna umiejętność została w kontekście weryfikacji efektów uczenia się urealniona. Zalecenie sformułowane przez Polską Komisję Akredytacyjną w zakresie kryterium 1 zostało w pełni zrealizowane.

Kryterium 2

W ramach tego kryterium zostały sformułowane dwa zalecenia, z których jedno dotyczyło korekty treści kształcenia tak, by możliwe było osiągnięcie przedmiotowych efektów uczenia się w ramach przedmiotów: infrastruktura logistyczna, logistyka i zarządzanie łańcuchem dostaw, oraz międzynarodowe stosunki gospodarcze, zaś drugie zalecenie związane było ze wskazaniem w planie studiów semestrów, w których powinny odbyć się czterotygodniowe praktyki zawodowe, jak również zalecono wprowadzenie monitorowania i ewaluacji realizacji praktyk. Ponadto wskazano na konieczność eliminacji uchybień związanych z zaliczeniem praktyk w oparciu o wykonywane obowiązki zawodowe, szczególnie w przypadkach, gdy obowiązki zawodowe nie są adekwatne do kierunku

Logistyka i do zakładanych dla tych praktyk z efektów uczenia się. Zalecono ponadto modyfikację wzoru opinii zakładowego kierownika praktyk, by na jej podstawie można było ocenić stopień realizacji zakładanych w karcie przedmiotu efektów uczenia się.

W nawiązaniu do pierwszego zalecenia w ramach omawianego kryterium Uczelnia dokonała zmian w sylabusach wymienionych przedmiotów, wzbogacając je o dodatkowe zagadnienia. I tak, dodano do przedmiotu „infrastruktura logistyczna” następujące treści: urządzenia techniczne w systemach logistycznych, rozwiązania informatyczne wspomagające pozyskiwanie i wymianę informacji, opakowania jako składnik procesów logistycznych i infrastruktura międzynarodowych procesów logistycznych. Dokonano również korekty w sylabusie przedmiotu „logistyka i zarządzanie łańcuchem dostaw” – uzupełniono treści kształcenia o zagadnienia związane z problematyką funkcjonowanie łańcuchów dostaw: relacje łańcucha dostaw, modele i koncepcje konfigurowania łańcucha dostaw, łańcuchy dostaw zorientowane na klienta, ryzyko występujące przedsiębiorstwie i łańcuchu dostaw. W odniesieniu do przedmiotu „międzynarodowe stosunki gospodarcze” w sylabusie uzupełniono treści o zagadnienia dotyczące międzynarodowego przepływu kapitału, inwestycji zagranicznych oraz międzynarodowych przepływów pracy.

Zespół oceniający pozytywnie opiniuje zmiany dokonane w treści wymienionych przedmiotów jako umożliwiające eliminację zauważonych w trakcie wizytacji na kierunku logistyka uchybień, będących podstawą sformułowanego zalecenia.

Zalecenie sformułowane przez Polską Komisję Akredytacyjną w zakresie pierwszego zalecenia w ramach kryterium 2 zostało w pełni zrealizowane.

W nawiązaniu do drugiego zalecenia, sformułowanego w ramach kryterium 2, Uczelnia podtrzymała swoje stanowisko w sprawie uelastycznienia planowania przez studentów sposobu studiowania w zakresie wyboru czasu, w trakcie którego w okresie studiów student wybiera na odbycie praktyki najbardziej dla niego i dla pracodawcy pasujący termin. W Uczelni prowadzone są na kierunku Logistyka wyłącznie studia niestacjonarne, adresowane do tej grupy osób, która poza procesem kształcenia się jest zaangażowana w pracę zawodową. Stąd dostosowanie czasu praktyki do możliwości determinowanych pracą zawodową w znacznym stopniu ułatwia bezkolizyjne odbycie praktyk. Odbycie praktyk wymuszone jest wymogami planu studiów – studenci przed obroną pracy dyplomowej muszą przedłożyć w dziekanacie pełną dokumentację zrealizowanej praktyki. Należy również zaznaczyć, że przyjęty przez Uczelnię sposób umiejscowienia praktyk w programie studiów, pozwala uelastyczyć ich odbywanie w okresie pandemii.

W zakresie weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyki zawodowej Uczelnia podjęła następujące kroki zmierzające do zwiększenia kontroli oraz rzetelności oceny stopnia realizacji efektów uczenia się w tym zakresie: (1) zwiększono nadzór nad realizacją praktyk poprzez zwiększenie liczby hospitacji odbywających się w miejscach praktyk, rozmów telefonicznych z przedstawicielami zakładu pracy którzy zostali wskazani jako opiekunowie praktyk, (2) dostosowano dokumentację praktyk zawodowych, tak by możliwa była weryfikacja każdego z efektów uczenia się, dokonywana zarówno przez opiekuna praktyki w zakładzie pracy, jak również upoważnionego pracownika Uczelni, (3) zmieniono formę dzienniczka praktyk, który umożliwia opiekunowi praktyk bardziej szczegółowe opiniowanie ich przebiegu. W celu wyeliminowania przypadków zaliczenia pracy zawodowej jako praktyki studenckiej zmieniono stosowne zapisy w nowym Regulaminie praktyk – wykluczono możliwość zaliczenia praktyki w obszarze niezwiązanym ze studiowanym kierunkiem.

Zespół oceniający pozytywnie ocenia podjęte działania naprawcze, w szczególności te, które dotyczą szczegółowej oceny stopnia realizacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk. Ponadto zespół oceniający rozumie przesłanki uelastycznienia czasu odbywania praktyki zawodowej w trakcie studiów w terminie bardziej dogodnym dla studenta.

Zalecenie sformowane przez Polską Komisję Akredytacyjną w zakresie drugiego zalecenia w ramach kryterium 2 zostało zrealizowane.

Kryterium 3

W ramach tego kryterium zostały sformułowane trzy zalecenia: (1) pełnego wykorzystania metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów zgodnie z zapisami w kartach przedmiotów, (2) zmniejszenie liczebności grup laboratoryjnych, gdyż nadmiar studentów utrudnia opanowanie współczesnych technologii informatycznych, (3) realizację wymagań opisanych w Uchwale Rady Wydziału z 30.05. 2012 w sprawie zasad przygotowania prac dyplomowych, a także zawarte w regulaminie studiów.

Uczelnia w zakresie zalecenia 1 w zakresie niniejszego kryterium wymieniła sposoby weryfikowania osiągniętych efektów kształcenia, wskazując rozmaite formy egzaminu (ustny pisemny otwarty i z zadaniami, testy otwarte i zamknięte), zaliczenia (te same formy jak w przypadku egzaminu oraz prezentacje, referaty), obrony pracy dyplomowej – egzaminu dyplomowego, w trakcie którego omawiana jest problematyka pracy oraz problematyka treści w ramach wybranej dyscypliny. Weryfikacja efektów uczenia się sformułowanych dla praktyki zawodowej dokonywana jest na podstawie złożonej dokumentacji (w tym nowego dzienniczka praktyk), w której szczegółowo odniesiono stopień opanowania poszczególnych efektów uczenia się dokonane przez opiekuna praktyki oraz przez upoważnionego pracownika Uczelni.

Zespół oceniający przyjął do wiadomości zaprezentowane przez Uczelnię metody weryfikowania efektów uczenia się, zwracając jednocześnie uwagę na to, by przewidziane w kartach przedmiotów metody weryfikacji stopnia opanowania efektów uczenia się przez studentów umożliwiały ocenę pełnego zestawu efektów uczenia się, tj. w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych.

Zalecenie sformowane przez Polską Komisję Akredytacyjną w zakresie pierwszego zalecenia w ramach kryterium 3 zostało zrealizowane.

W odniesieniu do zalecenia drugiego, sformułowanego w ramach kryterium 3 Uczelnia podkreśliła, że liczbę studentów, uczestniczących jednorazowo w zajęciach laboratoryjnych determinuje liczba stanowisk komputerowych, dostępnych w salach dydaktycznych. Liczebność grup nie może być zatem większe od 15 osób. Jednocześnie Uczelnia zwraca uwagę na to, że obecnie grupy studenckie są niewielkie i w przypadku przekroczenia wskazanej liczby studentów grupy ćwiczeniowe są dzielone na dwie grupy laboratoryjne, w taki sposób, by wymóg 15 osób był zachowany. Obecnie, jak również w planowanej rekrutacji Uczelnia nie spodziewa się grup większych niż 25-30 studentów.

Zespół oceniający przyjął do wiadomości zaprezentowane przez Uczelnię informacje i uznał, że zarówno zadeklarowana maksymalna liczba studentów odbywających jednorazowo zajęcia laboratoryjne w salach komputerowych, jak również gotowość do dzielenia większych grup studentów na mniejsze, by wymóg 15 osób był zachowany, spełnia wymogi sformułowane w zaleceniu PKA.

Zalecenie sformowane przez Polską Komisję Akredytacyjną w zakresie drugiego zalecenia w ramach kryterium 3 zostało zrealizowane.

W odniesieniu do zalecenia trzeciego, sformułowanego w ramach kryterium 3 Uczelnia złożyła obszernie wyjaśnienia, związane ze sformułowanymi przez Polską Komisję Akredytacyjną zaleceniami. M.in.: przygotowano procedurę w zakresie dyplomowania, przewidującą poszczególne sekwencje działań, których realizacja spowoduje, że zalecenia sformułowane w wymienionej Uchwale Rady Wydziału, jak również w Regulaminie Studiów, będą bezwzględnie dochowane. W szczególności Uczelnia zwróciła uwagę na konieczność łączenia tematyki prac dyplomowych ze studiowanym kierunkiem, działalnością naukową nauczycieli akademickich, jak również z ich doświadczeniem

zawodowym. Podkreślono, że w pracy dyplomowej student powinien wykazać się umiejętnością stosowania metod właściwych do rozwiązywanego problemu, umiejętnością właściwego skomponowania pracy, logicznej argumentacji i wnioskowania oraz ścisłego formułowania sądów. Ponadto zwrócono uwagę na szereg działań formalizujących przestrzegania tego procesu oraz na wdrożenie systemu wyrwykowego analizowania standardów przygotowywanych prac dyplomowych, z uwzględnieniem oczekiwanych efektów uczenia się oraz na doskonalenie przedsięwzięć dydaktycznych służących przygotowaniu pracy dyplomowej.

Zespół oceniający przyjął do wiadomości zaprezentowane kroki podjęte przez Uczelnię by sprostać wymogom zaleceń sformułowanych w odniesieniu do kryterium czy w zakresie dyplomowania. Zespół wizytujący uznał wymienione kroki za dobry kierunek zmierzających do zapewnienia wysokiej jakości procesu dyplomowania.

W trakcie wizytacji zespół oceniający zapoznał się z wylosowanymi pracami licencjackimi zrealizowanymi przez studentów na kierunku Logistyka w okresie od poprzedniej wizytacji PKA. Zapoznano się z 7 pracami licencjackimi. Prace te spełniały wymogi pracy licencjackiej, jednak stwierdzono szereg uchybień. Na etapie wyboru tematyki pracy stwierdzono, że w 3 spośród 7 prac tematyka nie była spójna ze studiowaną specjalnością, na co zwracano uwagę w sporządzonych recenzjach. Na etapie realizacji pracy zespół oceniający zwrócił uwagę na powszechne problemy ze spójnością pomiędzy tytułem pracy i jej zawartością, celami pracy, ewentualnymi hipotezami i poprawnością ich formułowania, strukturą pracy, prowadzeniem narracji, częścią praktyczną, wnioskowaniem oraz sprawozdaniem z realizacji założonego celu. Praktycznie w każdej pracy (4 na 7) występuje rozdział dotyczący ogólnych informacji o logistyce, bądź ogólne informacje o transporcie (2), które w kontekście realizowanego celu niekiedy wydają się zbędnymi. Część teoretyczna realizowany jest w oparciu o stosunkowo stare źródła literaturowe. Sama realizacja zamysłu rozwiązania problemów pracy dyplomowej niekiedy była zaskakująca – np. w kontekście uwarunkowań funkcjonowania PSP w Opolu, gdzie wśród rozmaitych zagrożeń w części teoretycznej wskazano na działalność wulkanów czy zdarzenia tektoniczne lub gdy w innej pracy poszukiwano determinant zmian logistyki na świecie w źródłach literatury z lat: 1982 - 2012. Na etapie oceny prace były recenzowane przez promotora oraz recenzenta, dokumenty wypisywane ręcznie w sposób nieczytelny, lakoniczny, oceny niekiedy zawyżone. W trakcie egzaminu dyplomowego standardowo zadawane są pytania o cele i wnioski z pracy, a ponadto dwa pytania związane z kwestiami teoretycznymi dotyczącymi studiowanego modułu. Tak określony sposób weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do procesu dyplomowania wymaga dalszej modyfikacji. Ponadto z punktu widzenia dokumentacyjnego warto zwrócić uwagę na jakość opracowanych protokołów z egzaminu dyplomowego. Protokoły Komisji egzaminu dyplomowego pierwszego stopnia zarówno z 2019, jak i z 2020 r. nie są w pełni dostosowane do realiów Uczelni, zatem są każdorazowo poprawiane a poprawki potwierdzane pieczęcią Uczelni. Rekordowa liczba poprawek na jednym protokole (nr albumu LZ37270) wynosi 5. Zalecenie sformowane przez Polską Komisję Akredytacyjną w zakresie trzeciego zalecenia w ramach kryterium 3 w praktyce nie zostało jeszcze zweryfikowane w postaci obronionych prac dyplomowych, natomiast zostało dobrze zaplanowane w kontekście przyszłości. Zaznaczyć należy, że opracowane przez Uczelnię zmodyfikowane zasady i procedury mające na celu podwyższenie jakości prac dyplomowych zostały wprowadzone po wizytacji PKA (uchwała Prezydium PKA z lutego 2020 r.) i nie objęły jeszcze pełnego cyklu dyplomowania.

Ze względu na podjęte działania w zakresie realizacji zaleceń do kryterium 3 zespół oceniający uznaje, iż zalecenia te zostały zrealizowane.

Kryterium 4

W zakresie kryterium 4 sformułowano zalecenie zmiany obsady zajęć dydaktycznych z dwóch przedmiotów: inteligentny łańcuch dostaw oraz podejście procesowe w zarządzaniu jakością. Ponadto zespół oceniający zalecił uzupełnienie potencjału kadrowego o nauczycieli akademickich specjalizujących się w zastosowaniu nowoczesnych technologii teleinformatycznych w logistyce przedsiębiorstw i zarządzaniu łańcuchami dostaw.

W odpowiedzi Uczelnia dokonała zmiany obsady tych przedmiotów, wskazując osoby, które od roku akademickiego 2019/2020 prowadziły ww. zajęcia. Ponadto zmianie uległa obsada przedmiotów z zastosowania nowoczesnych technologii informatycznych w logistyce przedsiębiorstw i zarządzaniu łańcuchami dostaw. Przy obsadzie brano pod uwagę zarówno dorobek naukowy, jak również doświadczenie praktyczne.

Dla przedmiotów związanych z wykorzystaniem nowoczesnych technik teleinformatycznych w zarządzaniu Uczelnia przedstawiła 6 osób, których 3 mają dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe pozwalające na prowadzenie przedmiotów związanymi z nowoczesnymi technikami teleinformatycznymi. W przypadku trzech pozostałych Uczelnia uzupełniła podczas wizytacji informację o dorobku tych osób. W konsekwencji można stwierdzić, że przedmioty związane z nowoczesnymi technikami teleinformatycznymi są dobrze obsadzone i Uczelnia w tym zakresie dysponuje wystarczającym potencjałem kadrowym.

Ze względu na podjęte działania w zakresie realizacji zaleceń do kryterium 4 zespół oceniający uznaje, iż zalecenia te zostały zrealizowane.

Kryterium 5

W zakresie kryterium 5 zalecono zapewnienie dostępu do międzynarodowych baz publikacji naukowych. W odpowiedzi na zalecenie zespołu oceniającego Uczelnia zapewniła, iż aktualnie studenci WSZiA w Opolu mogą korzystać m.in. z następujących baz danych: Springer Link, Wiley-Blackwell, Scopus, Web of knowledge, Web of Science, Elsevier. Liczba czasopism znajdujących się w tych bazach, jak również tematyczna zawartość tych baz pozwala stwierdzić, że Uczelnia zapewnia swoim pracownikom i studentom dostęp do międzynarodowych publikacji naukowych.

Ze względu na podjęte działania w zakresie realizacji zaleceń do kryterium 5 zespół oceniający uznaje, iż zalecenia te zostały zrealizowane.

Kryterium 7

W zakresie kryterium 7 zespół oceniający zalecił wprowadzenie do programu zajęć w językach obcych. Uczelnia w odpowiedzi na powyższe zalecenie przedstawiła listę przedmiotów znajdujących się w programie studiów, które są prowadzone w języku angielskim lub niemieckim. Są to następujące przedmioty: Greenwashing (angielski), Capital markets in developed countries (angielski), Social media in logistics industry (angielski), Sustainable supply chain (angielski), Economic cooperation between Poland and Ukraine - selected problems (angielski), Implementation of integrated ERP systems (angielski), Logistik und Marketing in Hoteldienstleistungen (niemiecki), Strategic management in logistics (angielski). W bieżącym roku akademickim 9 studentów kierunku logistyka wybrało przedmiot realizowany w języku angielskim.

Pięć spośród ww. przedmiotów są przedmiotami do wyboru w module przedmiotów do wyboru, jeden jest przedmiotem do wyboru dla specjalności transport krajowy i międzynarodowy, a jeden jest przedmiotem obligatoryjnym dla specjalności logistyka w biznesie.

W zakresie międzynarodowej mobilności pracowników i studentów należy odnotować, iż Uczelnia w roku 2020 przeszła pełną procedurę weryfikacyjną i uzyskała kartę Erasmusa na lata 2021 – 2027. W roku akademickim 2021/2022 Uczelnia planuje wysłać pierwszych studentów oraz pracowników

naukowych na uczelni partnerskie, przede wszystkim w Czechach, na Słowacji, w Niemczech oraz na Ukrainie, z drugiej strony planuje przyjąć kilkunastu studentów z zagranicy. W chwili obecnej są podpisane porozumienia o współpracy z następującymi uczelniami: Państwowym Uniwersytetem Pedagogicznym w Berdiańsku, Uniwersytetem z Preszowa (Słowacja), oraz Uniwersytetem PRIGO w Hawirzowie.

Biorąc pod uwagę powyższe można stwierdzić, że Uczelnia posiada ofertę przedmiotów w języku obcym, z której korzystają również studenci kierunku logistyka. Uczestnictwo w programie Erasmus+ na kolejnych siedem lat, jak również posiadane kontakty międzynarodowe, jak również podpisane porozumienia powinny w rezultacie przyczynić się do wzrostu umiędzynarodowienia kierunku logistyka. Jednocześnie, ze względu na szczególne znaczenie języka obcego w praktyce przedsiębiorstw logistycznych, zespół oceniający rekomenduje zastosowanie rozwiązania, które zobliguje każdego studenta kierunku do odbycia i zaliczenia co najmniej jednego przedmiotu kierunkowego lub specjalnościowego w języku obcym.

Ze względu na podjęte działania w zakresie realizacji zalecenia do kryterium 7 zespół oceniający uznaje, iż zalecenie to zostało zrealizowane.

Kryterium 9

W ramach kryterium 9 sformułowano dwa zalecenia: aktualizację informacji na stronie internetowej na temat funkcjonowania programów wymiany międzynarodowej, współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za aktualizację treści oraz uzupełnienie informacji na stronie internetowej w języku ukraińskim w celu lepszego informowania tej licznej grupy studentów.

Udostępnione przez Uczelnię informacje, jak również przegląd zawartości strony internetowej Uczelni pozwala stwierdzić, że niezbędne informacje zostały zaktualizowane. Oprócz strony internetowej informacje dotyczące działalności Uczelni są publikowane w mediach społecznościowych (Facebook, Twitter, itp.), jak również na portalu Akademicka Opolszczyzna, który jest współredagowany przez Dział Promocji WSZiA. Uczelnia wyznaczyła osobę odpowiedzialną za aktualizację treści oraz uzupełnienie informacji na stronie internetowej. Informacje dotyczące programów wymiany międzynarodowej są publikowane w zakładce Program Erasmus.

W odpowiedzi na drugie zalecenie w ramach kryterium 9 Uczelnia na stronie internetowej WSZiA, oprócz wszystkich niezbędnych informacji dla studentów obcokrajowców zamieszcza również informacje Biura Obsługi Obcokrajowców, gdzie są m.in. zatrudnione osoby biegłe posługujące się językiem ukraińskim, polskim i rosyjski.

Na Uczelni aktualnie realizowana jest czwarta edycja projektu „Integracja bez granic”. W ramach tego projektu praktyczną pomocą objętych jest 588 studentów WSZiA, którzy pochodzą z Ukrainy, Białorusi i innych krajów nie będących członkami Unii Europejskiej.

Biorąc pod uwagę powyższe działania oraz ich rezultaty można stwierdzić, że zalecenia sformułowane w kryterium 9 zostały w pełni zrealizowane.

Kryterium 10

W odniesieniu do kryterium 10 zostało sformułowane zalecenie pełnej realizacji działań, określonych w systemie zapewnienia jakości kształcenia (SZJK), mających na celu podniesienie jakości prac dyplomowych oraz sprawdzania i oceniania osiąganych przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla zajęć lub grup zajęć, w szczególności wdrożenie procesu archiwizowania prac

egzaminacyjnych/zaliczeniowych oraz projektów, i ich kontroli wraz z wykonywaniem własnych wniosków pokontrolnych

Oprócz działań, które zostały podjęte przez Uczelnię w zakresie podniesienia jakości prac dyplomowych oraz sprawdzania i oceniania osiągniętych przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla zajęć lub grup zajęć, które zostały opisane w poprzednich punktach, Uczelnia wprowadziła korekty do Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Uczelnia przedstawiła trzy procedury, które służą systemowym rozwiązaniom w zakresie naprawy uchybień będących przedmiotem zaleceń. Procedury te to: „Procedura oceny prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych – Realizacja efektów w Wydziale Ekonomiczno-Pedagogicznym”, „Procedura sprawdzania efektów kształcenia poprzez proces dyplomowania w na kierunku logistyka” oraz „Procedura i weryfikacja efektów uzyskanych w wyniku odbycia praktyk w Wydziale Ekonomiczno-Pedagogicznym”.

W ramach funkcjonowania wymienionych procedur Uczelnia dokonała m.in.: analizy i oceny osiągniętych przez studentów efektów uczenia się, w oparciu o losowo wybrane prace etapowe zaliczeniowe i egzaminacyjne, pisemnego potwierdzenia zrealizowanych przedmiotowych efektów uczenia się na przewidzianym formularzu.

Ponadto Komisja Dyplomowania funkcjonująca na Wydziale dokonała analizy i oceny losowo wybranych prac dyplomowych. Prace oceniano według kryteriów, m.in.: zgodność tematu z wybraną specjalnością/modułem, metodologię badań, studia literaturowe oraz zawartość empiryczną. Pisemna analiza i ocena tych prac zawarta jest w stosownym protokole WZdsJK.

W Uczelni archiwizowane są, w formie papierowej lub elektronicznej prac studentów, prezentacje, wykazy pytań i tematów oraz inne dowody na osiągnięcie określonych efektów uczenia się. Zadanie to jest wypełniane przez poszczególnych nauczycieli akademickich.

W związku z tym, że Uczelnia podjęła równoległe działania prowadzące do naprawy zaistniałych uchybień, jak również działania będące rozwiązaniami systemowymi można uznać, że zalecenia sformułowane w kryterium 10 zostały zrealizowane.

4. Informacje o zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, dotyczących programu studiów, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz infrastruktury naukowej i dydaktycznej (od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą do otrzymania zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej), w tym wynikających ze zmian przepisów prawa

Przez większą część okresu od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny (uchwała Prezydium PKA z dnia 6 lutego 2020 r.) do powtórnej oceny programowej Uczelnia funkcjonowała w szczególnych warunkach spowodowanych pandemią koronawirusa. Dlatego też pełna ocena procesu weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności dla praktyk zawodowych nie była możliwa. Ze względu na stosunkowo krótki okres czasu niektóre z działań Uczelni, pomimo dobrego ich udokumentowania, nie mogą być w pełni ocenione biorąc pod uwagę rzeczywiście osiągnięty rezultat. Dotyczy to np. wprowadzenia zmodyfikowanych zasad w zakresie pisania pracy dyplomowej. Zasady te wdrożono, natomiast rezultat w postaci obronionych prac dyplomowych jeszcze nie nastąpił.

5. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale

Uczelnia w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń podjęła działania naprawcze. Działania te, tam gdzie to możliwe, zostały właściwie udokumentowane. Sposób udokumentowania, jak również dodatkowe rozmowy i wyjaśnienia udzielone podczas powtórnej wizytacji pozwalają stwierdzić, że Uczelnia podjęła szereg działań, zarówno doraźnych, jak również systemowych, które pozwalają uznać, iż wskazane zalecenia zostały zrealizowane.

5.1. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

(Szczegółowe kryterium oceny programowej)	Ocena stopnia spełnienia kryterium w uchwale nr. 39/2020 Prezydium PKA z dnia 6 lutego 2020 kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium po przeprowadzeniu oceny realizacji zaleceń¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia		
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione

Przewodniczący zespołu oceniającego

Dr hab. Wojciech Downar