



w sprawie oceny programowej na kierunku architektura wnętrz prowadzonym na Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku architektura wnętrz prowadzonym na Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku architektura wnętrz osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu, zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 2:

1. wprowadzenie takich treści programowych do przedmiotów kierunkowych oraz specjalistycznych, które poszerzą aspekt kształcenia artystyczno-projektowego o warsztat związany z prototypowaniem, projektowaniem modeli przestrzennych, kompozycji i struktur, makiet, projektowaniem detalu, mebla, realnej przestrzeni architektonicznej;

w odniesieniu do kryterium 3:

1. realizowanie prac etapowych o różnym stopniu zaawansowania z zakresu: manualnego rysunku koncepcyjnego i projektowego, kompozycji i struktur przestrzennych,

świadomego stosowania materiałów, modelowania, prototypowania, budowy makiet, praktycznego projektowania relacji przestrzennych, projektowania realnej przestrzeni architektonicznej;

2. wprowadzenie form, metod i kryteriów weryfikacji, które pozwolą na ocenę osiągniętych, w trakcie realizacji zajęć, efektów uczenia się w zakresie opanowania narzędzi warsztatu projektanta wnętrz, posługiwania się właściwą techniką i technologią w trakcie realizacji prac projektowych, opanowania szerokiego zakresu umiejętności warsztatowych umożliwiających realizację własnych koncepcji projektowych oraz w zakresie warsztatu plastycznego.

w odniesieniu do kryterium 4:

1. zapewnienie większej liczby osób do prowadzenia zajęć ze studentami, które uzyskały kwalifikacje oraz posiadają aktualny dorobek artystyczny w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki i mogłyby prowadzić zajęcia, dzięki którym osiągnęte byłyby wszystkie zakładane efekty uczenia się w wiodącej dyscyplinie, do której przyporządkowano oceniany kierunek;
2. zapewnienie prawidłowej obsady przedmiotów: *pracownia sztuki zdobniczej i detalu architektonicznego* oraz *pracownia fotografii*;
3. dostosowanie kryteriów kwalifikacyjnych w polityce kadrowej do założonych efektów uczenia się na kierunku architektura wnętrz, w szczególności związanych z wiodącą dyscypliną sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki;
4. wykorzystywanie wyników okresowych przeglądów kadry do doskonalenia tych członków kadry, których ścieżka rozwoju mieści się w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

w odniesieniu do kryterium 5:

1. zapewnienie studentom kierunku architektura wnętrz pracowni podstaw rzeźby oraz pracowni fotograficznej z odpowiednio wyposażonym atelier;
2. zapewnienie studentom osobnej, zamkniętej z zewnątrz sali, w której zajęcia z *rysunku i malarstwa* (pracownia rysunku i malarstwa) będą mogły być prowadzone bez zakłóceń, dla optymalnej realizacji zadeklarowanych przedmiotowych efektów uczenia się;
3. zapewnienie pracowniom kształtującym umiejętności praktyczne w zakresie projektowania odpowiednich sal ze specjalistycznym wyposażeniem umożliwiającym realizację kompozycji i obiektów przestrzennych oraz z adekwatnymi do danego przedmiotu pomocami dydaktycznymi w postaci plansz, tablic, makiet, wzorcowych obiektów i kompozycji przestrzennych;
4. utworzenie warsztatów i modelarni z odpowiednim wyposażeniem umożliwiającym praktyczną realizację przestrzennych ćwiczeń z przedmiotów kierunkowych (makiet, modeli, prototypów) oraz stworzenie tzw. biblioteki materiałowej z zakresu architektury, budownictwa, meblarstwa, wzornictwa;
5. znaczne poszerzenie zasobów Biblioteki Naukowej UTH o publikacje z zakresu sztuk plastycznych, ze szczególnym uwzględnieniem sztuk pięknych między innymi: malarstwa, rysunku, fotografii, rzeźby i innych subdyscyplin artystycznych oraz z zakresu historii sztuki i estetyki;
6. zwiększenie skuteczności kontroli w działaniach doskonalących infrastrukturę dydaktyczną, wyposażenie techniczne pomieszczeń, pomoce i środki dydaktyczne oraz zasoby biblioteczne, zmierzające do uwzględniania potrzeb wynikających



z przyporządkowania kierunku do wiodącej dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

w odniesieniu do kryterium 9:

1. uwzględnienie wszystkich grup odbiorców w działaniach uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia dotyczących monitorowania dostępności informacji o studiach.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. wdrożenie działań przewidzianych w Uczelnianym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia, które dotąd nie były realizowane na ocenianym kierunku studiów;
2. zapewnienie udziału w definiowaniu i doskonaleniu programu studiów ocenianego kierunku osób posiadających kompetencje w zakresie wiodącej dla kierunku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki,

w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku architektura wnętrz w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
podpisano podpisem kwalifikowanym
w dniu 13.01.2021
Krzysztof Diks



Opinia zespołu sztuki

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: architektura wnętrz

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Formy studiów: stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uczelnia

Techniczno-Handlowa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie

Data przeprowadzenia wizytacji: 16-17 lutego 2020 r.

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	15
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	15
5. Zalecenia o charakterze naprawczym	16

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Marek Średniawa, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Alicja Lewicka-Szczegóła, ekspert PKA
2. dr hab. Ewa Wojtyniak-Dębińska, ekspert PKA
3. mgr Krystyna Piecuch, ekspert ds. pracodawców
4. Maria Zagajewska, ekspert ds. studenckich
5. mgr Grzegorz Kołodziej, sekretarz zespołu oceniającego
6. mgr sztuki Dorota Kolano, sekretarz zespołu oceniającego – obserwator

oraz stanowiska Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie, przedstawionego w piśmie z dnia 17 września 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, uwzględniają postęp w obszarach działalności artystycznej właściwej dla kierunku architektura wnętrz, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Uczelnia określiła dla kierunku architektura wnętrz efekty uczenia się, które są zgodne z koncepcją i celami kształcenia dla tego kierunku oraz z profilem praktycznym. Są one powiązane z właściwym, tj. 6 poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Przyjęte efekty uczenia się określono w kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, zdefiniowano je dla kierunku, poszczególnych specjalności i zajęć. Efekty uczenia się są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz architektura i urbanistyka, a także ze stanem praktyki oraz zawodowego rynku pracy w zakresie architektury wnętrz.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Program studiów umożliwia uzyskanie kwalifikacji odpowiadających 6 poziomowi PRK. Metody kształcenia stosowane na ocenianym kierunku są różnorodne, adekwatne do realizacji treści programowych określonych w modułach związanych z przedmiotami ogólnymi i podstawowymi, w tym o charakterze inżynierskim, natomiast metody kształcenia stosowane w zakresie przedmiotów kierunkowych, uwzględniają aktualne osiągnięcia dydaktyki akademickiej, wspomaganej nowoczesnymi technologiami i narzędziami informatycznymi, ale w niewielkim stopniu stosują metody prowadzące do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się związanych z umiejętnościami warsztatowymi umożliwiającymi realizację prac artystycznych i projektowych.

Organizacja praktyk zawodowych w ramach studiów pierwszego stopnia jest prawidłowa, aczkolwiek konieczna byłoby weryfikacja jakości praktyk zawodowych po pełnym cyklu studiów o profilu praktycznym.

Zajęcia odbywają się według przyjętego harmonogramu. Jednostka zapewnia studentom możliwość indywidualizacji procesu uczenia się, w tym studentom z niepełnosprawnościami. Organizacja roku akademickiego jest właściwa, poza stwierdzonym uchybieniem, w postaci wyznaczania przez Jednostkę terminu egzaminacyjnej sesji poprawkowej w semestrze zimowym, w trakcie trwania zajęć w semestrze letnim.

Zespół oceniający PKA wskazał na błędy i uchybienia związane z zakresem oceny spełnienia kryterium. Sformułowane zostały zalecenia, o charakterze naprawczym:

1. Wzbogacenie oferty programu studiów o treści programowe dotyczące kształcenia warsztatu plastycznego: w zakresie rzeźby, modelowania.

Wprowadzenie wskazanych przez pracodawców treści programowych związanych z kształtowaniem kompetencji społecznych: przygotowania przyszłych absolwentów do wystąpień publicznych, kontaktów interpersonalnych i negocjacji, które są niezbędne w pracy zawodowej związanej z architekturą wnętrz.

2. Wprowadzenie takich treści programowych do przedmiotów kierunkowych oraz specjalistycznych, które poszerzą aspekt kształcenia artystyczno-projektowego o warsztat związany z prototypowaniem, projektowaniem modeli przestrzennych, kompozycji i struktur, makiet, projektowaniem detalu, mebla, realnej przestrzeni architektonicznej.

3. Niestosowanie na ocenianym kierunku procedury umożliwiającej zaliczenie pracy zawodowej jako praktyki zawodowej, ze względu na to, że potwierdzanie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów może następować wyłącznie w procedurze rekrutacji na studia.

4. Wyznaczenie terminu sesji poprawkowej dla semestru zimowego w taki sposób, aby zakończyła się przed rozpoczęciem zajęć w semestrze letnim.

Uczelnia po zapoznaniu się z raportem zespołu oceniającego podjęła działania mające na celu zrealizowanie sformułowanych w raporcie zaleceń odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 2 i przekazała informacje o tych działaniach.

Zalecenie 1. Uczelnia wprowadziła zmianę do programu studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku architektura wnętrz – Uchwała nr 01/09/2020 Senatu Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej z dnia 16 września 2020 r. Zmiana dotyczy wprowadzenia do programu studiów przedmiotu *pracownia rzeźby* w wymiarze, na studiach stacjonarnych 15 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń projektowych, na studiach niestacjonarnych 8 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń projektowych. Zmiana programu studiów obowiązuje dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2020/2021. Dla przedmiotu został opracowany sylabus. Równocześnie, wykorzystując możliwość wprowadzenia zmian po zaleceniach PKA w ramach bieżącego cyklu kształcenia przedmiot *pracownia rzeźby* został wprowadzony dla cykli kształcenia rozpoczynających się w latach akademickich 2018/2019 oraz 2019/2020.

Uczelnia przeprowadzi dla studentów z naboru 2018/2019, 2019/2020 oraz 2020/2021 obowiązkowe warsztaty *kompetencje interpersonalne* w wymiarze 18 godzin. Warsztaty mają na celu przygotowanie przyszłych absolwentów do wystąpień publicznych, kontaktów interpersonalnych i negocjacji. Warsztaty będą dofinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach realizowanego przez uczelnię projektu „UTH 2.0 Kompetencje dla Rozwoju”. Po zakończeniu projektu unijnego zajęcia zostaną włączone na stałe do programu studiów. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia zrealizowała zalecenie.

Zalecenie 2. Uczelnia zapowiedziała wprowadzenie w większym zakresie tworzenia modeli przestrzennych jako prac projektowych w ramach przedmiotów przewidzianych programem studiów. Zalecenia takie zostały przekazane kadrze akademickiej.

Zalecenie sformułowane w raporcie oceny dotyczyło zmiany treści programowych przedmiotów kierunkowych i specjalistycznych. Wprowadzone treści programowe powinny dotyczyć wykorzystania w procesie projektowym niewirtualnych modeli przestrzennych. Uczelnia zastosowała rozwiązanie doraźne w postaci zalecenia wydanego nauczycielom akademickim prowadzącym poszczególne przedmioty. Nie można uznać takiego działania za zrealizowanie sformułowanego przez zespół oceniający PKA zalecenia. Realizacja sformułowanego zalecenia wymaga wprowadzenia zmian w treściach programowych przedmiotów. Zmiany takie powinny pociągnąć za sobą konieczność zmodyfikowania treści sylabusów przedmiotów kierunkowych oraz specjalistycznych. Skuteczność realizacji zalecenia można będzie sprawdzić analizując efekty prac projektowych zrealizowanych przez studentów w ramach tych przedmiotów. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia nie zrealizowała zalecenia.

Zalecenie 3. Uczelnia dokonała zmiany w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych – Zarządzenie nr 07/09/2020 Rektora Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej z dnia 10 września 2020 r. Zmiana polegała na uchyleniu § 8 stanowiącego podstawę do zaliczenia pracy zawodowej jako praktyki. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia zrealizowała zalecenie.

Zalecenie 4. Uczelnia dokonała zmiany terminu sesji poprawkowej w semestrze zimowym zgodnie ze sformułowaniem w raporcie oceny zaleceniem. Zmodyfikowana organizacja roku akademickiego została opublikowana na stronie internetowej uczelni w zakładce *dla studenta – organizacja roku*. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia zrealizowała zalecenie.

Uczelnia zrealizowała trzy z czterech zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający PKA i odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się. Jedno z zaleceń nie zostało zrealizowane. Uczelnia nie wprowadziła takich treści programowych do przedmiotów kierunkowych oraz specjalistycznych, które poszerzą aspekt kształcenia artystyczno-projektowego o warsztat związany z prototypowaniem, projektowaniem modeli przestrzennych, kompozycji i struktur, makiet, projektowaniem detalu, mebla, realnej przestrzeni architektonicznej. W związku z powyższym podtrzymano ocenę stopnia spełnienia kryterium nr 2 jako spełnione częściowo.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Uczelnia posiada przejrzyste procedury kwalifikacyjne oraz warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym zagranicznej. Zasady i procedury dyplomowania są właściwe, z zastrzeżeniem, że nie wszystkie osiągnięte efekty uczenia się są weryfikowane, tj. takie, które dotyczą szerokiego wachlarza umiejętności plastycznych i warsztatu projektanta wnętrz.

Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się umożliwiają równe traktowanie studentów, w tym z niepełnosprawnością, zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz porównywalność ocen.

Dobór tematyki, rodzaj, forma i metodyka prac etapowych i dyplomowych potwierdzają w części skuteczność osiągania efektów uczenia się na kierunku architektura wnętrz, ponieważ nie potwierdzają w pełni, że zostały osiągnięte zakładane efekty uczenia się związane z opanowaniem narzędzi warsztatu projektowania wnętrz, posługiwania się techniką i technologią w trakcie realizacji projektowych, opanowania w szerokim zakresie warsztatu plastycznego i projektowego.

Zespół oceniający PKA wskazał na błędy i uchybienia związane z zakresem oceny spełnienia kryterium. Sformułowano zostały zalecenia, o charakterze naprawczym:

1. Realizowanie prac etapowych o różnym stopniu zaawansowania z zakresu: manualnego rysunku koncepcyjnego i projektowego, kompozycji i struktur przestrzennych, świadomego stosowania materiałów, modelowania, prototypowania, budowy makiet, praktycznego projektowania relacji przestrzennych, projektowania realnej przestrzeni architektonicznej.
2. Wprowadzenie form, metod i kryteriów weryfikacji, które pozwolą na ocenę osiągniętych efektów uczenia się w zakresie opanowania narzędzi warsztatu projektanta wnętrz, posługiwania się właściwą techniką i technologią w trakcie realizacji prac projektowych, opanowania szerokiego zakresu umiejętności warsztatowych umożliwiających realizację własnych koncepcji projektowych oraz w zakresie warsztatu plastycznego.

Uczelnia po zapoznaniu się z raportem zespołu oceniającego podjęła działania mające na celu zrealizowanie sformułowanych w raporcie zaleceń odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 3 i przekazała informacje o tych działaniach.

Zalecenie 1. Uczelnia zobowiązała się do opracowania i wprowadzenia odpowiednich modyfikacji w sylabusach przedmiotów. Modyfikacje będą miały na celu spełnienie warunków określonych w zaleceniu. Skuteczność realizacji zalecenia można będzie sprawdzić analizując efekty prac projektowych zrealizowanych przez studentów w ramach przedmiotów, których sylabusy zostaną zmodyfikowane. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia nie zrealizowała jeszcze zalecenia, ale zobowiązała się do jego zrealizowania.

Zalecenie 2. Uczelnia zapowiedziała zwiększenie obowiązku realizacji prac projektowych o różnym stopniu zaawansowania, które umożliwią ocenę osiągniętych efektów uczenia się w zakresie opanowania narzędzi warsztatu projektanta wnętrz. Zalecenia takie zostały przekazane kadrze akademickiej. Zalecenie sformułowane w raporcie oceny dotyczyło wprowadzenia form, metod i kryteriów weryfikacji, które pozwolą na ocenę osiągniętych efektów uczenia się w zakresie opanowania narzędzi warsztatu projektanta wnętrz. Uczelnia zastosowała rozwiązanie doraźne w postaci zalecenia wydanego nauczycielom akademickim prowadzącym poszczególne przedmioty. Nie można uznać takiego działania za zrealizowanie sformułowanego przez zespół oceniający PKA zalecenia. Realizacja sformułowanego zalecenia wymaga opracowania i wprowadzenia zmian w treściach sylabusów przedmiotów wskazanych w zaleceniu przedmiotów. Skuteczność realizacji zalecenia można będzie sprawdzić analizując efekty prac projektowych zrealizowanych przez studentów w ramach tych przedmiotów. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia nie zrealizowała zalecenia.

Uczelnia nie zrealizowała zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający PKA i odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie. W związku z powyższym podtrzymano ocenę stopnia spełnienia kryterium nr 3 jako spełnione częściowo.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Na kierunku architektura wnętrz nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia związane z przyporządkowanymi dyscyplinami w przeważającej większości posiadają aktualny, różnorodny i udokumentowany dorobek naukowy lub artystyczny. Pracownicy posiadają kompetencje, zgodne z prowadzonymi przedmiotami, co umożliwia prawidłowe prowadzenie zajęć, jednak w dyscyplinie wiodącej sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki można zauważyć zbyt małą liczbę osób, które uzyskały kwalifikacje w tej dyscyplinie.

Liczba i stabilność zatrudnienia są wystarczające, a liczebność kadry w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku umożliwia prawidłową realizację zajęć z zastrzeżeniem zbyt małej liczby nauczycieli akademickich posiadających kompetencje w zakresie wiodącej dyscypliny.

Osoby prowadzące zajęcia na kierunku architektura wnętrz podlegają cyklicznej ocenie zarówno studentów, jak i innych nauczycieli akademickich w formie oceny okresowej oraz hospitacji zajęć. Okresowe przeglądy nie obejmują dokonań artystycznych nauczycieli akademickich.

Realizowana polityka kadrowa w zakresie zasad rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, dyskryminacji lub przemocy wobec kadry prowadzącej kształcenie, oparta jest na wypracowanych i poprawnie działających procedurach oraz środkach nieformalnych.

Zespół oceniający PKA wskazał na błędy i uchybienia związane z zakresem oceny spełnienia kryterium. Sformułowane zostały zalecenia, o charakterze naprawczym:

1. Zapewnienie większej liczby osób do prowadzenia zajęć ze studentami, które uzyskały kwalifikacje oraz posiadają aktualny dorobek artystyczny w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki i mogłyby prowadzić zajęcia, dzięki którym osiągnęłyby wszystkie zakładane efekty uczenia się w wiodącej dyscyplinie.
2. Zapewnienie prawidłowej obsady przedmiotów: *pracownia sztuki zdobniczej i detalu architektonicznego* oraz *pracownia fotografii*.
3. Dostosowanie kryteriów kwalifikacyjnych w polityce kadrowej do założonych efektów uczenia się na kierunku architektura wnętrz, w szczególności związanych z wiodącą dyscypliną sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
4. Wykorzystywanie wyników okresowych przeglądów kadry do doskonalenia tych członków kadry, których ścieżka rozwoju mieści się w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

Uczelnia po zapoznaniu się z raportem zespołu oceniającego podjęła działania mające na celu zrealizowanie sformułowanych w raporcie zaleceń odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 4 i przekazała informacje o tych działaniach.

Zalecenie 1. Uczelnia planuje zatrudnienie większej liczby nauczycieli akademickich z dorobkiem artystycznym w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia nie zrealizowała jeszcze zalecenia, ale planuje jego zrealizowanie.

Zalecenie 2. Uczelnia planuje dostosowanie obsady zajęć do zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający PKA. Pierwsza zmiana dotyczyć będzie przedmiotu *pracownia fotografii*. Część zajęć w jego ramach będzie prowadzona przez osobę z dorobkiem w zakresie fotografii już od semestru zimowego 2020/2021. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia nie zrealizowała jeszcze zalecenia, ale planuje jego zrealizowanie. Skuteczność realizacji zalecenia można będzie sprawdzić analizując powtórnie prawidłowość doboru kadry nauczycielskiej do prowadzenia wymienionych w zaleceniu przedmiotów.

Zalecenie 3. Uczelnia zapewniła, że dostosowała kryteria kwalifikacyjne w polityce kadrowej rozszerzając zakres wymagań w procesie rekrutacji nowych nauczycieli akademickich o wymagania dotyczące posiadania dorobku artystycznego oraz osiągnięć artystycznych w zakresie dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Równocześnie uczelnia zmodyfikowała arkusz oceny okresowej nauczyciela akademickiego uwzględniając w nim również dorobek artystyczny. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia jest w trakcie realizacji zalecenia. Skuteczność realizacji zalecenia można będzie sprawdzić analizując zmiany struktury zatrudnienia nauczycieli akademickich.

Zalecenie 4. Uczelnia poinformowała, że ocena okresowa nauczycieli akademickich oraz analiza rozwoju kadry prowadzącej zajęcia na kierunku zostanie przeprowadzona w roku akademickim 2020/2021. W ocenie zostanie wykorzystany zmodyfikowany arkusz oceny okresowej nauczyciela akademickiego. Wnioski z przeprowadzonych analiz zostaną wykorzystane do kształtowania ścieżki rozwoju nauczycieli akademickich. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia jest w trakcie realizacji zalecenia. Skuteczność realizacji zalecenia można będzie sprawdzić analizując ścieżki kariery zatrudnionych nauczycieli akademickich.

Uczelnia w dwóch przypadkach planuje, a w dwóch jest w trakcie realizacji zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający PKA i odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry. W związku z powyższym podtrzymano ocenę stopnia spełnienia kryterium nr 4 jako spełnione częściowo.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Salę i specjalistyczne pracownie dydaktyczne oraz ich wyposażenie, pozostające do dyspozycji kierunku architektura wnętrz, jedynie częściowo umożliwiają prawidłową realizację zajęć. W pomieszczeniach przypisanych do ocenianego kierunku prawidłowa realizacja zajęć zapewniona jest głównie dla przedmiotów teoretycznych oraz takich, podczas których realizacja zadań może zostać przeprowadzona za pomocą komputerów. Uczelnia nie zapewnia w pełni warunków do kształcenia umiejętności warsztatowych w zakresie rzeźby, fotografii, malarstwa i rysunku. Uczelnia nie zapewnia studentom możliwości skorzystania z warsztatów i modelarni.

Uczelnia zapewnia dostęp studentów do sieci bezprzewodowej oraz do pomieszczeń dydaktycznych, laboratoriów komputerowych, specjalistycznego oprogramowania poza godzinami zajęć.

Na uwagę zasługuje wdrażanie w UTH nowoczesnych urządzeń i technologii umożliwiających między innymi przekazywanie treści organizacyjnych i dydaktycznych, realizację wirtualnych zajęć, elektroniczną organizację i dokumentację przebiegu studiów, komunikowanie się z uczestnikami grup zajęciowych, składanie wniosków, uzyskanie wzorów podań i innych dokumentów, składanie i archiwizowanie prac dyplomowych, planowanie zajęć, rezerwowanie sal, informowanie o dyżurach Władz Uczelni i godzinach pracy wszystkich działów i jednostek.

Zespół oceniający PKA wskazał na błędy i uchybienia związane z zakresem oceny spełnienia kryterium. Sformułowane zostały zalecenia, o charakterze naprawczym:

1. Zapewnienie studentom kierunku architektura wnętrz pracowni podstaw rzeźby oraz pracowni fotograficznej z odpowiednio wyposażonym atelier.
2. Zapewnienie studentom osobnej, zamkniętej z zewnątrz sali, w której zajęcia z rysunku i malarstwa (pracownia rysunku i malarstwa) będą mogły być prowadzone bez zakłóceń.
3. Zapewnienie pracowniom kształtującym umiejętności praktyczne w zakresie projektowania odpowiednich sal ze specjalistycznym wyposażeniem umożliwiającym realizację kompozycji i obiektów przestrzennych oraz z adekwatnymi do danego przedmiotu pomocami dydaktycznymi w postaci plansz, tablic, makiet, wzorcowych obiektów i kompozycji przestrzennych.
4. Utworzenie warsztatów i modelarni z odpowiednim wyposażeniem umożliwiającym praktyczną realizację przestrzennych ćwiczeń z przedmiotów kierunkowych (makiet, modeli, prototypów) oraz stworzenie tzw. biblioteki materiałowej z zakresu architektury, budownictwa, meblarstwa, wzornictwa.
5. Znaczne poszerzenie zasobów Biblioteki Naukowej UTH o publikacje z zakresu sztuk plastycznych, ze szczególnym uwzględnieniem sztuk pięknych między innymi: malarstwa, rysunku, fotografii, rzeźby i innych subdyscyplin artystycznych oraz z zakresu historii sztuki i estetyki.
6. Zwiększenie skuteczności kontroli w działaniach doskonalących infrastrukturę dydaktyczną, wyposażenie techniczne pomieszczeń, pomoce i środki dydaktyczne oraz zasoby biblioteczne, zmierzające do uwzględniania potrzeb wynikających z przyporządkowania kierunku do wiodącej dyscypliny: sztuki plastycznej i konserwacja dzieł sztuki.

Uczelnia po zapoznaniu się z raportem zespołu wizytującego podjęła działania mające na celu zrealizowanie sformułowanych w raporcie zaleceń odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 5 i przekazała informacje o tych działaniach.

Zalecenie 1. Uczelnia poinformowała, że w związku z wprowadzeniem do programu studiów przedmiotu *rzeźba*, zorganizowana zostanie pracownia spełniająca warunki

pracowni rzeźby i odpowiednio wyposażona. Uczelnia poinformowała również o tym, że część zajęć realizowanych w ramach *pracowni fotografii* odbywa się w formie zajęć warsztatowych prowadzonych z firmą Olympus. W trakcie zajęć wykorzystywany jest sprzęt i urządzenia asortymentu firmy. Uczelnia zadeklarowała również rozbudowę wyposażenia pracowni fotograficznej. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia jest w trakcie realizacji zalecenia. Skuteczność ich realizacji i trwałość dokonanych zmian możliwa będzie do sprawdzenia po zakończonym przynajmniej jednym roku akademickim od ich wprowadzenia.

Zalecenie 2. Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie tymczasowego rozwiązania w bieżącym roku akademickim i wygospodarowanie, adaptację oraz wyposażenie pomieszczenia dedykowanego dla potrzeb *pracowni rysunku i malarstwa*. Uczelnia zabezpieczyła środki finansowe na adaptację pomieszczeń na potrzeby realizacji zajęć na kierunku architektura wnętrz. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia jest w trakcie realizacji zalecenia. Skuteczność ich realizacji i trwałość dokonanych zmian możliwa będzie do sprawdzenia po zakończonym przynajmniej jednym roku akademickim od ich wprowadzenia.

Zalecenie 3. Uczelnia zadeklarowała dostosowanie i poszerzenie zasobów lokalowych pozwalających na stworzenie pracowni dedykowanych dla kierunku architektura wnętrz. W ramach procesu dostosowania kolejnych pomieszczeń zostaną stworzone: pracownia rzeźby, pracownia fotografii oraz pracownie umożliwiające realizację prac projektowych. Pracownie te zostaną dedykowane kierunkowi architektura wnętrz. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia jest w trakcie realizacji zalecenia. Skuteczność ich realizacji i trwałość dokonanych zmian możliwa będzie do sprawdzenia po zakończonym przynajmniej jednym roku akademickim od ich wprowadzenia.

Zalecenie 4. Uczelnia poinformowała, że w ramach planowanej adaptacji kolejnych pomieszczeń na potrzeby kierunku architektura wnętrz ogłoszony zostanie konkurs na projekty pracowni specjalistycznych. W ramach prowadzonych prac, opisanych w ocenie realizacji zaleceń 1, 2 i 3 sformułowanych w stosunku do kryterium, zrealizowane zostaną wybrane projekty adaptacji pomieszczeń na pracownie specjalistyczne. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia jest w trakcie realizacji zalecenia. Przedstawiony plan adaptacji pomieszczeń, jeżeli zostanie zrealizowany, pozwoli na rozpoczęcie zajęć a adaptowanych pomieszczeniach najwcześniej w roku akademickim 2021/2022. Skuteczność ich realizacji i trwałość dokonanych zmian możliwa będzie do sprawdzenia po zakończonym przynajmniej jednym roku akademickim od ich wprowadzenia.

Zalecenie 5. Uczelnia rozpoczęła proces uzupełniania i poszerzania zasobów Biblioteki Naukowej UTH o publikacje z zakresu sztuk plastycznych. W chwili złożenia odpowiedzi na zalecenia zespołu oceniającego PKA uczelnia poinformowała o powiększeniu zasobów o 22 pozycje o tematyce związanej ze sztukami plastycznymi.

Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że Uczelnia rozpoczęła proces realizacji zalecenia.

Zalecenie 6. Uczelnia zobowiązała się do opracowania procedur oceny infrastruktury dydaktycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń oraz zasobów bibliotecznych. Uczelnia przedstawiła dotychczas realizowane w sposób niesformalizowany procedury. Należy zwrócić uwagę na to, że dotychczas realizowane procedury działały nieprawidłowo, ponieważ nie doprowadziły do krytycznej analizy zasobów wykorzystywanych w trakcie realizacji procesu kształcenia na kierunku architektura wnętrz. Brak krytycznej analizy doprowadził do utrwalenia stanu jaki został opisany przez zespół oceniający PKA. Nie wiadomo, czy sformalizowanie istniejących procedur, bez ich zmiany doprowadzi do pożądaných rezultatów. Włączenie studentów do procesu cyklicznej i bieżącej oceny wykorzystywanej infrastruktury może być zmianą niewystarczającą do zwiększenia skuteczności całego procesu. Na podstawie

przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia planuje realizację zalecenia. Skuteczność wprowadzonych procedur można będzie stwierdzić po cyklu ich zakładanego działania, analizując powstałe wnioski i sposoby realizacji zaleceń opracowanych na podstawie wniosków.

Uczelnia planuje powiększenie bazy lokalowej dedykowanej kierunkowi architektura wnętrz. Opisany został przez uczelnię zakres planowanych adaptacji. Na podstawie uzyskanych informacji można stwierdzić, że uczelnia planuje realizację jednego zalecenia oraz jest w trakcie realizacji pięciu z sześciu zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający PKA i odnoszących się do oceny spełnienia kryterium Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie. W związku z powyższym podtrzymano ocenę stopnia spełnienia kryterium nr 5 jako spełnione częściowo.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest są studenci przygotowani do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry. Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Studenci kierunku architektura wnętrz są wspierani na różnorodne sposoby, jednak nie jest to wsparcie kompleksowe i systemowe. Nieodzowne jest wypracowanie rozwiązań i jednolitych procedur, które umożliwiłyby regularną ewaluację systemu wsparcia – obecnie funkcjonują jedynie w sposób nieformalny – i mogły być podstawą kolejnych działań sprzyjających dalszemu rozwojowi.

Zespół oceniający PKA wskazał na błędy i uchybienia związane z zakresem oceny spełnienia kryterium. Sformułowane zostały zalecenia, o charakterze naprawczym:

1. Wprowadzenie procedury ewaluacji systemu wsparcia poprzez regularne ankiety dla studentów lub spotkania z Dziekanem zawierające element zgłaszania uwag na ten temat.
2. Ustalenie z Samorządem Studenckim procedur wyboru studenta do Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.
3. Wprowadzenie zmian w systemie stypendialnym umożliwiających otrzymywanie stypendium rektora również za osiągnięcia artystyczne i sportowe zgodnie z Ustawą oraz wiodącym udziałem dyscypliny sztuki plastycznej i konserwacja dzieł sztuki.

Uczelnia po zapoznaniu się z raportem zespołu oceniającego podjęła działania mające na celu zrealizowanie sformułowanych w raporcie zaleceń odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 8 i przekazała informacje o tych działaniach.

Zalecenie 1. Uczelnia przekazała informacje o prowadzonej ewaluacji systemu wsparcia studentów. Elementami procedur ewaluacji są: spotkania studentów z dziekanem wydziału odbywające się trzy razy w semestrze, analiza wpisów zawierających opinie o studiach i uczelni na forach studenckich, analiza informacji uzyskanych od opiekunów pierwszego roku i opiekunów praktyk. Uczelnia opracowała i wdrożyła *System wsparcia studentów Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej*. Stosowny dokument został dołączony do złożonych wyjaśnień. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia zrealizowała zalecenie.

Zalecenie 2. Uczelnia poinformowała, że procedura wyboru studentów do uczelnianego zespołu do spraw jakości kształcenia została przyjęta i sformalizowana. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia zrealizowała zalecenie.

Zalecenie 3. Uczelnia wyjaśniła, że *Regulamin świadczeń dla studentów Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej* przewiduje otrzymanie stypendium Rektora również za osiągnięcia artystyczne i sportowe (§ 19 ust. 1). Uszczegółowienia wymagała procedura przyznawania stypendium. Uczelnia wprowadziła stosowne zmiany w regulaminie świadczeń pomocy materialnej na rok akademicki 2020/2021. Regulamin został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej UTH. Na podstawie przekazanych informacji można stwierdzić, że uczelnia zrealizowała zalecenie.

Uczelnia zrealizowała zalecenia sformułowane przez zespół oceniający PKA i odnoszące się do oceny spełnienia kryterium nr 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia. W związku z powyższym spowodowało to podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Informacja o studiach jest w wybranych aspektach dostępna publicznie dla szerokiego grona odbiorców, ale nie jest ona dostosowana do potrzeb osób słabowidzących bądź niedowidzących. Prowadzone jest wybiórcze monitorowanie informacji o studiach, a ich kompleksowość oraz zgodność z potrzebami wybranych grup odbiorców w zakresie szczegółowości informacji została tylko w pewnym stopniu zapewniona.

Zespół oceniający PKA wskazał na błędy i uchybienia związane z zakresem oceny spełnienia kryterium. Sformułowane zostały zalecenia, o charakterze naprawczym:

1. Dostosowanie strony Uczelni do zasad dostępności zgodnie ze standardami WCAG 2.0.
2. Uwzględnienie wszystkich grup odbiorców w działaniach uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia dotyczących monitorowania dostępności informacji o studiach.

Uczelnia po zapoznaniu się z raportem zespołu wizytującego podjęła działania mające na celu zrealizowanie sformułowanych w raporcie zaleceń odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 9 i przekazała informacje o tych działaniach.

Zalecenie 1. Uczelnia w nadesłanych wyjaśnieniach zauważyła, że nie jest finansowana co najmniej w połowie ze środków publicznych. Uczelnia Techniczno-Handlowa im. Heleny Chodkowskiej jest uczelnią niepubliczną i nie otrzymuje dotacji z budżetu państwa na swoją działalność z wyjątkiem dotacji na pomoc materialną dla studentów. W związku z tym Uczelnia nie jest zobowiązana do stosowania standardu WCAG 2.0. Pomimo tego,

uczelnia rozumiejąc zadania i rolę szkolnictwa wyższego podjęła starania związane z dostosowaniem strony do wyżej wymienionego standardu. Przedstawione wyjaśnienia pozwalają uznać zalecenie za bezzasadne.

Zalecenie 2. Uczelnia w nadesłanych wyjaśnieniach poinformowała w jaki sposób spełnia warunek zapewniania aktualności i zgodności informacji z potrzebami różnych grup odbiorców. Zalecenie dotyczy uwzględnienia w systemie monitorowania dostępności informacji o studiach, wszystkich grup zakładanych odbiorców tych informacji. Zalecenie dotyczy zatem nie dostępności informacji, lecz systemu monitorowania dostępności. Uczelnia nie podjęła jeszcze realizacji zalecenia.

Jedno z zaleceń, po wyjaśnieniach złożonych przez uczelnię uznano za bezzasadne, drugie z zaleceń, odnoszące się do oceny spełnienia kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, nie zostało zrealizowane. W związku z powyższym podtrzymano ocenę stopnia spełnienia kryterium nr 9 jako spełnione częściowo.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Uczelnia przyjęła formalnie i stosuje zasady umożliwiające projektowanie, zatwierdzanie i zmiany programu studiów. Formalnie przyjęte zasady nie zostały, zgodnie z zaleceniami Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, zaadaptowane i skonkretyzowane do potrzeb wizytowanego kierunku studiów.

Wyznaczono osobę kierującą działalnością dydaktyczną i organizacyjną kierunku oraz przygotowującą program studiów – zgodnie ze Statutem Uczelni jest nią dziekan Wydziału. Wskazano również podmiot odpowiedzialny za opiniowanie i doskonalenie programu studiów – jest nim Rada Wydziału.

Zmiany w programie studiów i jego realizacji mają charakter doraźnych reakcji na zgłaszane bieżące potrzeby. Wprowadzane są bez analizy ich wpływu na cały program studiów i jakość kształcenia.

Zespół oceniający PKA wskazał na błędy i uchybienia związane z zakresem oceny spełnienia kryterium. Sformułowane zostały zalecenia, o charakterze naprawczym:

1. Utworzenie, zgodnie z zapisami Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, będącego adaptacją i konkretyzacją systemu uczelnianego dla potrzeb ocenianego kierunku studiów.
2. Zapewnienie udziału w definiowaniu i doskonaleniu programu studiów ocenianego kierunku osób posiadających kompetencje w zakresie wiodącej dla kierunku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
3. Przeprowadzenie przeglądu i kompleksowej oceny programu studiów ocenianego kierunku.

Uczelnia po zapoznaniu się z raportem zespołu oceniającego podjęła działania mające na celu zrealizowanie sformułowanych w raporcie zaleceń odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 10 i przekazała informacje o tych działaniach.

Zalecenie 1. Uczelnia poinformowała, że planuje zmiany w uczelnianym systemie jakości kształcenia. Zmiany te będą dotyczyły między innymi usunięcia procedury związanej z opracowaniem przez wydział wewnętrznej polityki jakości na rzecz centralnych procedur obowiązujących dla wszystkich jednostek organizacyjnych. Równocześnie uczelnia wyjaśnia, że uczelniany wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest w pełni realizowany na wydziale i prowadzonych kierunkach. Należy zauważyć, że zalecenie zostało sformułowane w związku z tym, że uczelniany system nie funkcjonował prawidłowo w stosunku do ocenianego kierunku, czego dowodem jest szereg zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający PKA. Zalecenia dotyczyły różnego rodzaju

defektów programu studiów, realizacji programu studiów i warunków w jakich program studiów jest realizowany. Żaden z tych defektów nie został zdiagnozowany przez funkcjonujący system zapewniania jakości. Zalecenie dotyczy stworzenia skutecznego systemu zapewnienia jakości na wizytowanym kierunku na bazie możliwości stworzonych przez przyjęte w uczelni rozwiązania. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Zalecenie 2. Uczelnia poinformowała, że stosując się do zaleceń zespołu oceniającego PKA dziekan powołał komisję programową do spraw kierunku architektura wnętrz, która jest organem doradczym i opiniodawczym dziekana. Dziekan określił również zadania powołanej komisji. Należy zauważyć, że w zaleceniu istotne było to, żeby więcej niż jedna osoba posiadająca kompetencje w zakresie wiodącej dla kierunku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki brała udział w definiowaniu i doskonaleniu programu studiów wizytowanego kierunku. Jest to ważne ze względu na różnorodność posiadanych przez takie osoby kompetencji. Część z tych osób posiada kompetencje z zakresu subdyscyplin sztuk projektowych, w tym z zakresu architektury wnętrz, a część z subdyscyplin sztuk pięknych. Osoby z obu grup powinny mieć udział w definiowaniu i doskonaleniu programu studiów. Należy jednak uznać, że uczelnia jest w trakcie realizacji zalecenia.

Zalecenie 3. Uczelnia poinformowała, że zalecany przegląd i kompleksowa ocena programu studiów została przeprowadzona. Zalecenie zostało zrealizowane.

Z trzech zaleceń odnoszących się do oceny spełnienia kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostało zrealizowane, jedno jest w trakcie realizacji, kolejne natomiast nie zostało zrealizowane.

W związku z powyższym podtrzymano ocenę stopnia spełnienia kryterium nr 10 jako spełnione częściowo.

3. *Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)*

PKA po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na tym kierunku.

4. *Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej*

Zespół sztuki stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej nie w pełni umożliwia studentom kierunku architektura wnętrz osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie,

monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu, zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres dwóch lat.

5. Zalecenia o charakterze naprawczym

w odniesieniu do kryterium 2:

1. wprowadzenie takich treści programowych do przedmiotów kierunkowych oraz specjalistycznych, które poszerzą aspekt kształcenia artystyczno-projektowego o warsztat związany z prototypowaniem, projektowaniem modeli przestrzennych, kompozycji i struktur, makiet, projektowaniem detalu, mebla, realnej przestrzeni architektonicznej;

w odniesieniu do kryterium 3:

1. realizowanie prac etapowych o różnym stopniu zaawansowania z zakresu: manualnego rysunku koncepcyjnego i projektowego, kompozycji i struktur przestrzennych, świadomego stosowania materiałów, modelowania, prototypowania, budowy makiet, praktycznego projektowania relacji przestrzennych, projektowania realnej przestrzeni architektonicznej;
2. wprowadzenie form, metod i kryteriów weryfikacji, które pozwolą na ocenę osiągniętych, w trakcie realizacji zajęć, efektów uczenia się w zakresie opanowania narzędzi warsztatu projektanta wnętrz, posługiwania się właściwą techniką i technologią w trakcie realizacji prac projektowych, opanowania szerokiego zakresu umiejętności warsztatowych umożliwiających realizację własnych koncepcji projektowych oraz w zakresie warsztatu plastycznego.

w odniesieniu do kryterium 4:

1. zapewnienie większej liczby osób do prowadzenia zajęć ze studentami, które uzyskały kwalifikacje oraz posiadają aktualny dorobek artystyczny w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki i mogłyby prowadzić zajęcia, dzięki którym osiągnęte byłyby wszystkie zakładane efekty uczenia się w wiodącej dyscyplinie, do której przyporządkowano oceniany kierunek;
2. zapewnienie prawidłowej obsady przedmiotów: *pracownia sztuki zdobniczej i detalu architektonicznego* oraz *pracownia fotografii*;
3. dostosowanie kryteriów kwalifikacyjnych w polityce kadrowej do założonych efektów uczenia się na kierunku architektura wnętrz, w szczególności związanych z wiodącą dyscypliną sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki;
4. wykorzystywanie wyników okresowych przeglądów kadry do doskonalenia tych członków kadry, których ścieżka rozwoju mieści się w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

w odniesieniu do kryterium 5:

1. zapewnienie studentom kierunku architektura wnętrz pracowni podstaw rzeźby oraz pracowni fotograficznej z odpowiednio wyposażonym atelier;
2. zapewnienie studentom osobnej, zamkniętej z zewnątrz sali, w której zajęcia z *rysunku i malarstwa* (pracownia rysunku i malarstwa) będą mogły być prowadzone bez zakłóceń, dla optymalnej realizacji zadeklarowanych przedmiotowych efektów uczenia się;
3. zapewnienie pracowniom kształtującym umiejętności praktyczne w zakresie projektowania odpowiednich sal ze specjalistycznym wyposażeniem umożliwiającym realizację kompozycji i obiektów przestrzennych oraz

- z adekwatnymi do danego przedmiotu pomocami dydaktycznymi w postaci plansz, tablic, makiet, wzorcowych obiektów i kompozycji przestrzennych;
4. utworzenie warsztatów i modelarni z odpowiednim wyposażeniem umożliwiającym praktyczną realizację przestrzennych ćwiczeń z przedmiotów kierunkowych (makiet, modeli, prototypów) oraz stworzenie tzw. biblioteki materiałowej z zakresu architektury, budownictwa, meblarstwa, wzornictwa;
 5. znaczne poszerzenie zasobów Biblioteki Naukowej UTH o publikacje z zakresu sztuk plastycznych, ze szczególnym uwzględnieniem sztuk pięknych między innymi: malarstwa, rysunku, fotografii, rzeźby i innych subdyscyplin artystycznych oraz z zakresu historii sztuki i estetyki;
 6. zwiększenie skuteczności kontroli w działaniach doskonalących infrastrukturę dydaktyczną, wyposażenie techniczne pomieszczeń, pomoce i środki dydaktyczne oraz zasoby biblioteczne, zmierzające do uwzględniania potrzeb wynikających z przyporządkowania kierunku do wiodącej dyscypliny: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

w odniesieniu do kryterium 9:

1. uwzględnienie wszystkich grup odbiorców w działaniach uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia dotyczących monitorowania dostępności informacji o studiach.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. wdrożenie działań przewidzianych w Uczelnianym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia, które dotąd nie były realizowane na ocenianym kierunku studiów;
2. zapewnienie udziału w definiowaniu i doskonaleniu programu studiów ocenianego kierunku osób posiadających kompetencje w zakresie wiodącej dla kierunku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.