

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa – profil praktyczny)

dokonanej w dniu 11 grudnia 2020 r. na kierunku pedagogika

**prowadzonym w ramach nauk społecznych na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu praktycznym realizowanych w formie niestacjonarnej
w Kolegium Studiów Pedagogicznych i Wychowania Fizycznego w Szkole Wyższej im. Pawła
Włodkowica w Płocku Filia w Iławie**

**przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: dr hab. Elżbieta Osewska – członek PKA**

członkowie:

dr hab. Ewa Domagała-Zyśk – ekspert PKA

mgr Żaneta Komoś-Czeczot – sekretarz zespołu

Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 46/2019 Prezydium PKA z dnia z 7 lutego 2019 r.

Kryterium nr 1 Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni otrzymało ocenę zadowalającą, ponieważ:

- budzi zastrzeżenie ograniczona realizacja prac badawczo-rozwojowych przez pracowników Wydziału oraz wpływ tych prac na kształtowanie koncepcji, programu i treści kształcenia na kierunku pedagogika;

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono informacje o dorobku naukowym pracowników związanych z kierunkiem. Uczelnia podnosiła, że udział pracowników w modyfikacjach programu kształcenia, których dokonano w roku akademickim 2018/2019, był aktywny. Prezydium PKA uznało jednak, że aktywność publikacyjna, na którą powołuje się Uczelnia w niewielkim stopniu koresponduje z zakresem prowadzonych zajęć, co podnosił już zespół oceniający. Wpływ na kształtowanie koncepcji, programu i treści kształcenia kierunku może mieć realizacja przez pracowników Wydziału prac badawczo-rozwojowych dokumentowanych adekwatnym dorobkiem publikacyjnym m.in. z zakresu metodyki pracy w szkole podstawowej w klasach I-III, czy przedszkolu. Tymczasem takich publikacji we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazano niewiele (można było do nich zaliczyć przede wszystkim jeden artykuł noszący tytuł “Zmiany programowe w edukacji przedszkolnej

– tendencje i oczekiwania”, natomiast znaczną część dorobku publikacyjnego wskazanego przez Uczelnię stanowią prace pedeutologiczne. Dorobek publikacyjny pracowników Wydziału jest zatem koherentny z prowadzoną specjalnością *edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne* w bardzo niewielkim zakresie, co nie pozwala na przyjęcie, że prace badawcze pracowników Wydziału wywarły adekwatny wpływ na kształtowanie koncepcji, programu i treści kształcenia kierunku.

Kryterium 2 Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę zadowalającą, ponieważ:

- występują znaczące dysproporcje między godzinami z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, a godzinami przeznaczonymi na pracę własną studenta. W programie studiów zajęcia kontaktowym przyporządkowano tylko 75 punktów ECTS. Wpływa to w sposób negatywny na aktywizację i zaangażowanie studentów w czasie zajęć, a także nieprzygotowanie studentów do zaliczania przedmiotów przy użyciu innych niż klasyczne metody weryfikacji (egzaminy i zaliczenia ustne, projekty itp.);
- stwierdzono liczne uchybienia w procedurze i praktyce procesu dyplomowania. Prace dyplomowe miały liczne błędy metodologiczne i merytoryczne, a oceny prac są zawyżone. Przykład mogą stanowić takie prace jak: “Edukacja fizyczna w szkole podstawowej w oparciu o realizację programu Mały Mistrz”, “Współczesne bajki dla dzieci a negatywne zachowania przedszkolaków”, “Skuteczność form oddziaływań resocjalizacyjnych stosowanych w Areszcie Śledczym w Działdowie w opinii funkcjonariuszy i pracowników aresztu”, których oceny zawyżono.

We wniosku o ponowne rozpatrzenia sprawy przedstawione informacje o działaniach zgodnych – w ocenie Uczelni – z zaleceniami zespołu oceniającego i nawiązujących do konkluzji Uchwały Prezydium PKA, jednak działania te nie są w pełni satysfakcjonujące. Uczelnia wskazała liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, jednak zaliczyła do nich udział w egzaminach oraz konsultacje. Egzaminy są elementem weryfikacji uzyskanych efektów kształcenia, a nie ich nabywania, natomiast z konsultacji student nie musi w ogóle korzystać, zatem wliczanie ich do puli zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich, jest nieprawidłowe.

Niedostateczna liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich skutkuje brakiem czasu na ocenę kształtującą. Nie chodzi jedynie o ocenę pracy gotowej (projekt, aktywność czy referat – to ocena pracy studenta poza zajęciami – na zajęciach jedynie analizuje się to co student przygotował samodzielnie). Skutkuje także brakiem możliwości uzyskania kompetencji związanych z odkrywaniem i przeżywaniem materiału kulturowego, co znajduje potwierdzenie w fakcie, iż w ofercie kształcenia brakuje zajęć ewokujących emocje (np. Brakuje kształcenia literackiego – adekwatne treści zostały włączone do edukacji polonistycznej, podczas gdy treści dotyczące literatury korelują również z innymi treściami i zawężanie kształcenia literackiego do jednego pola przedmiotowego nie jest właściwe). Wskazana przez Uczelnię dokumentacja ikonograficzna dotycząca projektów (prac poglądowych wykonanych przez studentów) nie dowodzi realizacji kontaktu z nauczycielem, ale wykonania pracy własnej. Co więcej, analiza tematyczna tych

egzemplifikacji prowadzi do wniosku, iż wszystkie dotyczą edukacji środowiskowej (zielnik, rodzaje owocników drzew iglastych, "zapyłacze") oraz zdrowotnej (piramida żywieniowa, zakażenia) czyli zaledwie jednego przedmiotu (lub maksymalnie dwóch). Wykonanie takiej pracy/projektu samo w sobie nie jest potwierdzeniem realizacji zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, gdyż wykonanie pracy projektowej powinno być połączone z dyskusją w kontakcie z prowadzącym, wskazującą co i jak należy prezentować uczniowi. W przypadku kierunku pedagogika do nabycia kompetencji koherentnych ze specyfiką pracy zawodowej absolwenta kierunku potrzebna jest realizacja projektów pracy z dzieckiem z uwzględnieniem polisensoryczności – a tego już prace przywołane przez Uczelnię nie dokumentują.

Prezydium PKA podtrzymuje także stanowisko, iż wskazane tematy prac dyplomowych posiadają nikły związek ze studiowanymi specjalnościami, a to z nimi winny również tematy pozostawać w ścisłej koherencji. Z pewnością do właściwych zadań naprawczych można zaliczyć, podniesioną przez Wnioskodawcę organizację seminariów metodologicznych dla pracowników Wydziału, jednak pozytywna skuteczności ocena tego jednego działania byłaby przedwczesna.

Część II: Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

Przedmiotem analiz zespołu ocenianego było określenie zakresu realizacji prac badawczo-rozwojowych przez pracowników ocenianej Jednostki oraz ich wpływu na kształtowanie koncepcji, programu i treści kształcenia na kierunku pedagogika.

Pracownicy prowadzący zajęcia na kierunku pedagogika są zatrudniani przez Uczelnię zarówno na etatach badawczo-dydaktycznych, jak i dydaktycznych. Na wniosek zespołu oceniającego przygotowana została lista prac naukowych pracowników opublikowanych w latach 2017-2020 w czasopismach z listy MNiSW oraz w wydawnictwach z listy MNiSW. Analiza tego wykazu wskazuje na fakt, że osoby, którym w bieżącym roku akademickim (2020/2021) powierzono funkcję promotora, to osoby prowadzące badania naukowe i publikujące ich wyniki. Jako przykłady publikacji, które mają odniesienie w programach studiów oraz są wykorzystywane w pracach licencjackich można wymienić: *Kompetencje uczniów klas trzecich płockich szkół podstawowych. Diagnoza edukacyjna*; *Mutual learning of teachers at school*; *Źródła relacji ojca z dzieckiem w środowisku wiejskim*. Osoby prowadzące zajęcia na kierunku pedagogika prowadzą także badania w następujących obszarach, które wiążą się bezpośrednio z programem studiów. Badania dotyczące problematyki specjalnych potrzeb edukacyjnych, specyficznych trudności w uczeniu się oraz polityki oświatowej, edukacji włączającej i pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Badania nad stymulowaniem rozwoju dzieci z niepełnosprawnością intelektualną. Modernizacja treści programowych dotyczących specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią pedagogiczną* – w zakresie terapii pedagogicznej. Badania jakościowe na temat postaw ojcowskich w rodzinach

wiejskich. Wprowadzenie przedmiotów specjalnościowych: *trening umiejętności wychowawczych, warsztat pracy z rodziną, diagnozowanie w procesie opiekuńczo-wychowawczym i terapeutycznym*. Badania z zakresu pedagogiki społecznej np. funkcjonowanie subkultur młodzieżowych, działalność sekt, świadomość zagrożeń cywilizacyjnych wśród uczniów i studentów. Modernizacja treści przedmiotu kierunkowego *pedagogika społeczna*, wprowadzenie przedmiotu *środowiska społeczno-wychowawcze*.

Daje to podstawę do stwierdzenia o znaczącej i korzystnej zmianie w zakresie jakości badań naukowych prowadzonych przez pracowników prowadzących zajęcia (w tym seminaria dyplomowe) na kierunku pedagogika.

Publikacje naukowe pracowników prowadzących zajęcia na kierunku pedagogika dotyczą także regionu (np. *Cudowna niedziela, 18 stycznia 1920. Powrót Brodnicy i okolicy do Macierzy; Genotyp pracy, walki i wolności. Album bene meritis dla Ziemi Dobrzyńskiej; Pierwsza emancypantka Rypin, niezwykła położna – Karolina Kłobuszevska*) i ukazują ważne postacie oraz wydarzenia Ziemi Dobrzyńskiej. Mogą stanowić w przyszłości podstawę do projektowania zajęć z zakresu edukacji regionalnej tak, aby absolwenci kierunku pedagogika mogli być ambasadorami lokalnej historii, kultury i edukacji opartej na wartościach regionu.

Studenci kierunku pedagogika w Iławie mają do dyspozycji bibliotekę, która jest filią głównej biblioteki uniwersyteckiej. W Uczelni działa nowoczesny system biblioteczno-informacyjny oparty o najnowszą wersję oprogramowania KOHA. W bibliotece można także skorzystać z systemu Academica, zaś na platformie WLODEK utworzono Wirtualną Bibliotekę Otwartych Zasobów. Zespół miał możliwość przejrzania jej katalogu. Znajduje się w nim większość pozycji wymienionych w kartach przedmiotów jako lektury obowiązkowe. Jeśli dana pozycja nie jest dostępna w bibliotece Filii, jest sprowadzana z biblioteki głównej. Pracownicy biblioteki na bieżąco zapoznają się z proponowanymi studentom lekturami i uzupełniają zasoby biblioteki.

Kryterium 2 Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Po otrzymaniu decyzji PKA z dnia 7 lutego 2019 o ocenie warunkowej kierunku pedagogika już w roku akademickim 2018/2019 i później 2019/2020 Uczelnia podjęła zadanie szczegółowej analizy i weryfikacji programów kształcenia pod kątem zmniejszenia dysproporcji między godzinami kontaktowymi a pracą własną studenta, co przyczyniło się do wprowadzenia pozytywnych zmian. Na kierunku pedagogika na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia liczba godzin kontaktowych wynosi obecnie w zależności od specjalności: *edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne* – 1792 godziny; *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią pedagogiczną* oraz *pedagogika resocjalizacyjna* – 2184 godziny; *doradztwo zawodowe i edukacyjne* – 2192 godziny.

W programie studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia wartość punktów ECTS przypisana do zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim wynosi w zależności od specjalności od 39% do 49%. Podczas spotkania ze studentami

pedagogiki pierwszego stopnia postawiono pytanie o ich ocenę nakładu pracy własnej w czasie realizacji studiów wyższych. Wszyscy studenci uznali, że przyjęty obecnie nakład pracy własnej umożliwia im realizowanie efektów uczenia się i przygotowanie do zaliczeń, egzaminów oraz napisanie pracy dyplomowej.

Nastąpiła zatem znacząca zmiana polegająca na trzykrotnym zwiększeniu liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów w stosunku do sytuacji w roku akademickim 2018/2019. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.) studia są prowadzone w formie: studiów niestacjonarnych wskazanych w uchwale senatu, w ramach których mniej niż połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich.

Po otrzymaniu decyzji PKA z dnia 7 lutego 2019 o ocenie warunkowej dla kierunku pedagogika, Uczelnia wdrożyła szereg działań, których celem jest poprawienie jakości kształcenia w zakresie procesu dyplomowania. W programie studiów poza seminarium dyplomowym pojawiły się nowe przedmioty: *proseminarium dyplomowe* (semestr 5), *projekt pedagogiczny* (semestr 5 i 6), *metodologia badań pedagogicznych z elementami statystyki* (semestr 4). Proseminarium jest przedmiotem ogólnouniwersyteckim, w czasie którego studenci poznają zasady przygotowania pracy dyplomowej, przygotowania aparatu naukowego a także znaczenia samodzielności w przygotowaniu pracy licencjackiej. Projekt pedagogiczny to zajęcia umożliwiające studentom przygotowanie grupowego projektu badawczo-praktycznego na wybrany przez siebie temat. Często jest on związany z tematem projektu licencjackiego, co pozwala studentom na praktyczne zapoznanie się z problemami w interesującym ich polu badawczym. W czasie spotkania ze studentami podkreślali oni kilkakrotnie, że cenią te zajęcia, ponieważ odczuwają, że wzmacniają one ich kompetencje praktyczne oraz badawcze, a także umożliwiają nabywanie kompetencji społecznych – pracy w grupie, nawiązywania relacji w instytucjach edukacyjnych oraz z rodzinami doświadczającymi różnych sytuacji trudnych. Są także okazją do wielokrotnego kontaktu z osobą prowadzącą zajęcia, która towarzyszy projektowi na każdym z etapów jego powstawania. Na prośbę zespołu oceniającego Władze Kolegium przedstawiły także wykaz przykładowych narzędzi diagnozy pedagogicznej, z którymi studenci zapoznają się na zajęciach, a które mogą być następnie wykorzystane w badaniach w ramach projektów licencjackich. W czasie spotkania z nauczycielami akademickimi analizowano przekazane materiały i przekazano informacje dotyczące możliwości uaktualnienia i rozszerzenia zestawu pedagogicznych narzędzi diagnostycznych analizowanych w ramach zajęć ze studentami, np. dostępnych na stronie Instytutu Badań Edukacyjnych oraz Ośrodka Rozwoju Edukacji.

Promotorzy prac licencjackich podejmują starania, aby prace miały charakter praktyczny, ale jednocześnie pozwalały studentom na wykazanie się umiejętnością samodzielnego analizowania i wnioskowania w rozwiązywaniu problemów naukowych. Podjęmą także działania podnoszące ich własne kompetencje – w Kolegium organizowane są regularne konsultacje promotorów z samodzielnymi pracownikami naukowymi, w czasie których dyskutowane są kwestie metodologiczne (zespół oceniający otrzymał protokół dokumentujący spotkanie z 4.12.2020). Tematy prac dyplomowych zatwierdzane są przez

Komisję, w której pracują samodzielni pracownicy naukowcy. Udzielają oni szczegółowych wskazówek metodologicznych promotorom. Na wniosek zespołu oceniającego otrzymano nie tylko wykaz tematów prac przedłożonych w czerwcu i wrześniu 2020, ale także tematów zatwierdzonych do realizacji w bieżącym roku akademickim. Tematy sformułowane są w większości poprawnie, a uwagę zwraca ich praktyczny i regionalny charakter – planowane badania empiryczne odbędą się w instytucjach edukacyjnych regionu (Hartowiec, Kisielice, Barcice, Brodnica, Złotów, Łaszewo i inne), co stwarza możliwość poznania potrzeb i możliwości uczniów w rzadko badanych środowiskach. Kilka prac ma także charakter aplikacyjny – przygotowane pod kierunkiem promotorów autorskie programy edukacyjne i wychowawcze dają szansę na skuteczne wspieranie szkół i przedszkoli przez ocenianą Uczelnię Wyższą. Władze Uczelni mają wysoką świadomość znaczenia funkcjonowania kierunku pedagogika w ośrodku w Iławie i znaczenia kierunku pedagogika dla podnoszenia kapitału społecznego miasta i regionu – podkreślono to kilkakrotnie w czasie spotkań z zespołem oceniającym. W Iławie funkcjonuje Zakład Karny (Interesariusz zewnętrzny Uczelni), co daje studentom specjalności *resocjalizacja* możliwość odbywania praktyk oraz – dla niektórych z nich – otrzymania zatrudnienia w tej placówce.

W Kolegium podjęto także decyzję, aby recenzentami pracy dyplomowych (w sytuacji, kiedy ich promotorem jest pracownik niesamodzielny), byli samodzielni pracownicy naukowcy. Oceny analizowanych prac z edycji 2020 zasadniczo nie są zawyżone. Uwagi zawarte w recenzjach wskazują na wysokie oczekiwania Uczelni wobec przygotowywanych prac. Treść recenzji jest następnie analizowana przez zespół promotorów, co stwarza okazję do podnoszenia jakości warsztatu promotorskiego. Kwestią do rozstrzygnięcia przez Władze Kolegium staje się jednak zakres obciążenia samodzielnych pracowników naukowych pracami recenzyjnymi – w krótkim czasie są oni obligowani do zrecenzowania kilkudziesięciu prac.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, jakie zaistniały w okresie między przeprowadzeniem przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej uchwałą wymienioną w części I, a otrzymaniem zawiadomienia o powtórnej ocenie jakości kształcenia oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

Zespół oceniający zapoznał się także z działaniami Uczelni w zakresie zapewniania jakości kształcenia na kierunku pedagogika w czasie kształcenia zdalnego. Na Uczelni funkcjonuje Studium Kształcenia na Odległość, a materiały dla studentów zamieszczane są na platformie WLODEK, opartej na systemie MOODLE. Już w marcu 2020 r. zaproponowano pracownikom szkolenia z zakresu kształcenia zdalnego (np. Kształcenie synchroniczne w edukacji na odległość, Ocenianie w edukacji na odległość). Dokonano także oceny uwag i komentarzy studentów dotyczących kształcenia zdalnego i przedyskutowano je na spotkaniu z pracownikami. W efekcie postulatów studentów zwiększono liczbę zajęć synchronicznych i poddano dyskusji zakres materiałów i prac zaliczeniowych przekazywanych studentom w sposób asynchroniczny.

Zespół oceniający otrzymał dostęp na platformę edukacyjną WLODEK, opartą na systemie MOODLE. Platforma jest obsługiwana przez Studium Kształcenia na Odległość. Analizowane przez zespół oceniający przedmioty (m.in. *ABC studiowania, wprowadzanie do psychologii, podstawy dydaktyki ogólnej, metodologia badań pedagogicznych, metodyka edukacji polonistycznej i metodyka edukacji matematycznej*) przygotowane zostały w sposób staranny i przejrzysty. Studenci mają dostęp do treści wykładów, prezentacji multimedialnych, fragmentów literatury przedmiotu, a także ilustracji i linków do materiałów wizualnych. Platforma ma charakter interaktywny, studenci są zachęceni do wzajemnej wymiany poglądów oraz materiałów między sobą (np. literatury pomocnej w przygotowaniu projektów praktycznych). Na zakończenie prawie każdego modułu przygotowano także testy sprawdzające wiedzę studentów – do samodzielnego wykonania. Zauważono dużą dbałość o zachowanie przepisów dotyczących praw autorskich – ilustracje i inne materiały opatrzone są linkami odnoszącymi do stron źródłowych. Wykładowcy korzystają jedynie z materiałów wizualnych możliwych do pobrania w ramach tzw. otwartego dostępu.

Część IV: Podsumowanie

Informacje zawarte w raporcie z działań naprawczych oraz pozyskane w trakcie wizytacji pozwalają ocenić, iż wszystkie zastrzeżenia sformułowane przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w Uchwale Nr 46/2019 Prezydium PKA z dnia 7 lutego 2019 r. zostały uwzględnione. W ocenianym okresie podjęto intensywne działania naprawcze związane z realizacją prac badawczo-rozwojowych przez pracowników ocenianej jednostki oraz wzmocnieniem ich wpływu na kształtowanie koncepcji, programu i treści kształcenia na kierunku pedagogika, zniwelowano dysproporcje między godzinami z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów a godzinami przeznaczonymi na pracę własną studenta, a także udoskonalono procedurę dyplomowania. Jednak należy wskazać na fakt, że wprowadzane zmiany dotyczące procesu dyplomowania są stopniowo wdrażane, zatem nie są jeszcze potwierdzone jakością prac dyplomowych przygotowanych przed ich zastosowaniem.

Kolegium Studiów Pedagogicznych i Wychowania Fizycznego w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku Filia w Iławie wprowadziło działania, narzędzia i procedury zmierzające do osiągnięcia wysokiego poziomu jakości kształcenia w ważnych dla funkcjonowania kryteriach: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią Uczelni jak również program kształcenia i możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Podjęte przez Jednostkę działania naprawcze upoważniają do sformułowania wniosku o zmianę oceny z warunkowej na pozytywną.

Ogólna ocena spełnienia kryteriów powtórnej oceny programowej

Kryterium¹	Ocena stopnia spełnienia kryterium uzasadniająca wydanie oceny warunkowej² Zadowalająca/ Częściowa	Ocena stopnia spełnienia kryterium po powtórnej ocenie programowej Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	Zadowalająca	W pełni
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	Zadowalająca	W pełni
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	-	
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	-	
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	-	
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	-	
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	-	
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	-	

Załącznik 1. Ocena prac dyplomowych:

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Alicja Sadowska 54076
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie) Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	pedagogika <i>edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne</i>
Tytuł pracy dyplomowej	W Specjalnym Ośrodku Szkolno- Wychowawczym w Kisielicach zdrowo się odżywiamy i o ruchu nie zapominamy
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Marianna Cichocka 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. zw. dr hab. Mirosław Krajewski 4,0
Średnia ze studiów	4,22
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omówienie pracy dyplomowej 2. Omów style wychowania i przedstaw jeden z nich 3. Sposoby mierzenia jakości pracy przedszkola i szkoły 4. Praca domowa a czas wolny ucznia w edukacji wczesnoszkolnej
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Podstawowym zagadnieniem pracy dyplomowej jest odżywianie się dzieci w wieku wczesnoszkolnym, których środowiskiem wychowawczym poza rodziną jest Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Kisielicach. W części teoretycznej zdefiniowano główne pojęcia pracy oraz scharakteryzowano zasady prawidłowego odżywiania się. Następnie ukazano metodę badań, a w ostatniej części pracy zaprezentowano projekt, który miał być wdrożony w niniejszym ośrodku.

Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	NIE Temat pracy jest sformułowany niepoprawnie
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	Temat pracy jest sformułowany niepoprawnie. Problem główny zakłada jedynie opisowy charakter pracy i nie odnosi się do podanego projektu pedagogicznego. Problemy szczegółowe sformułowane są niepoprawnie (s.16). Autorka niepoprawnie i bez uzasadnienia dla tego typu pracy formułuje „hipotezy”, nie przedstawia programu ich weryfikacji. W ankiecie (zawierającej tylko 10 pytań zamkniętych) zadano rodzicom (N=27) pytania dotyczące nawyków żywieniowych ich dzieci – ankieta pozbawiona jest wątku pedagogicznego. W konsekwencji, zebrany materiał badawczy jest ubogi i nie daje możliwości szczegółowej analizy.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Piśmiennictwo jest ubogie
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny są zawyżone (promotor – 5, recenzent – 4.0), praca zasługuje na ocenę 3 plus (3,5)

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Dorota Sokół 54084
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia pierwszego stopnia niestacjonarne

Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	pedagogika <i>edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne</i>
Tytuł pracy dyplomowej	Rola ojca w wychowaniu dziecka w wieku przedszkolnym
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Agnieszka Woroniecka-Borowska 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. zw. dr hab. Mirosław Krajewski 4,0
Średnia ze studiów	4,44
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omówienie pracy dyplomowej 2. Metody kształcenia w edukacji wczesnoszkolnej 3. Omówić niepowodzenia i trudności w edukacji wczesnoszkolnej – przyczyny 4. Struktura polskiego systemu edukacji
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem niniejszej pracy było ustalenie roli ojca w wychowaniu dziecka w wieku przedszkolnym. Autorka zastosowała metodę sondażu diagnostycznego, a postawione przez nią hipotezy, potwierdziły się. Badania wykazały, iż ojcowie pełnią istotną rolę w życiu dziecka w wieku przedszkolnym. Jak stwierdziła autorka pracy, <i>ojca nie jest w stanie nikt dziecku zastąpić, nawet najlepsza matka</i> . Wniosek jest zasadny, ale jego interpretacja nazbyt popularna. Autorka powinna zaznaczyć już w tytule, że jej praca dyplomowa będzie odwoływać się do badań empirycznych.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego	TAK

kierunku studiów oraz jego zakresem	
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny wystawione przez opiekuna oraz recenzenta są zgodne i adekwatne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Michał Krajewski 54213
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie) Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	pedagogika <i>pedagogika resocjalizacyjna</i>
Tytuł pracy dyplomowej	Znaczenie pracy zawodowej funkcjonariusza Służby Więziennej a życie rodzinne
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Agnieszka Woroniecka-Borowska 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. zw. dr hab. Mirosław Krajewski 3,5
Średnia ze studiów	4,43
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0

Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omówienie pracy dyplomowej 2. Kara w resocjalizacji – rola i podstawowe formy 3. Proces wychowania i jego cechy 4. Opisz narzędzia badawcze stosowane w badaniach pedagogicznych
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	Autor przedstawił charakterystykę Służby Więziennej, z jej strukturą, zadaniami oraz aktami prawnymi. Przedstawione zostały także obowiązki ciążące na funkcjonariuszach i pracownikach, a także sposób ich realizacji. Autor wskazał także na pozytywne i negatywne strony pełnienia służby lub pracy w jednostkach penitencjarnych. W części metodologicznej opisał większość znanych nauce m. b. p. metod, technik oraz narzędzi, z zaznaczeniem tych, z których korzystał w badaniach własnych. Ostatnią część pracy stanowi analiza przeprowadzonych badań, którą należy ocenić pozytywnie.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	Nieprawidłowo sformułowany problem główny – jako pytanie rozstrzygnięcie: <i>Czy praca w Służbie Więziennej i warunki pełnienia służby mogą wywierać wpływ na relacje rodzinne i życie pozazawodowe funkcjonariusza?</i> W pytaniach szczegółowych zawarto wyrażenia trudno poddające się mierzeniu, np. zachowanie „zdrowej równowagi”, „pogłębianie istniejących już problemów”, „zniwelować wpływ negatywnych oddziaływań” Hipotezy sformułowane są nieprawidłowo, nie przedstawiono także mechanizmu ich weryfikacji.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w	Piśmiennictwo ubogie

pracy	
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca oceniona na 4,0, zaś zasługuje raczej na ocenę 3,5

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Maria Ławrecka 54625
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie) Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	pedagogika <i>edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne</i>
Tytuł pracy dyplomowej	Skuteczność metod wychowawczych stosowanych w szkole specjalnej (w opinii nauczycieli ZPSWR w Ostródzie)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Andrzej Gałkowski 3,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. zw. dr hab. Mirosław Krajewski 3,5
Średnia ze studiów	4,05
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omówienie pracy dyplomowej 2. Wymień style wychowania i omów jeden z nich 3. Zabawa jako podstawowa forma pracy z dziećmi w wychowaniu przedszkolnym 4. Elementy systemu edukacji w Polsce po roku 2016
Typ (charakter pracy) i krótki opis	Praca odwołująca się do badań empirycznych

zawartości	zrealizowanych wśród nauczycieli ZPSWR w Ostródzie. Rozdział teoretyczny został napisany poprawnie, jednak źle został sformułowany cel pracy: „Za główny cel, jaki sobie postawiłam, jest analiza pojęcia metod wychowawczych, a także sprawdzenie poglądów polskich nauczycieli na temat ich skuteczności w szkole specjalnej”, który w takim brzmieniu nie jest kompatybilny z jej tematem i wyrażonym wyżej tytułem. Zakończenie pracy nie jest standardową formą rekapitulacji i odpowiedzi na pytanie, czy hipotezy badawcze zostały korzystnie sfalsyfikowane.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca powinna zostać oceniona zgodnie z oceną promotora na 3,0

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Klaudia Raglis 55422
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia pierwszego stopnia niestacjonarne

Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	pedagogika <i>edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne</i>
Tytuł pracy dyplomowej	Dziecko w świecie mediów. Wypowiedzi rodziców na temat oddziaływania urządzeń mobilnych na zachowanie dziecka w wieku przedszkolnym
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Renata Górska 3,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. zw. dr hab. Mirosław Krajewski 3,5
Średnia ze studiów	3,67
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	3,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omówienie pracy dyplomowej 2. Zagrożenia wynikające z zawodu nauczyciela 3. Metody nauczania – definicja i rodzaje 4. Przykłady edukacyjnych zastosowań nowoczesnych technologii
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem pracy było przedstawienie zjawiska korzystania z urządzeń mobilnych oraz wpływu na zachowanie dziecka. Tematyka pracy nawiązuje do powszechnego zjawiska, jakim jest ukute i nazwane zjawisko „Tabletowe dzieci”. Projekt ten został przeprowadzony przez Fundację Dzieci Niczyje i zorganizowano go w celu ostrzeżenia rodziców o zbyt wczesnym i niekontrolowanym udostępnianiu dzieciom urządzeń mobilnych, takich jak smartfon oraz tablet. Nadmierne korzystanie z urządzeń mobilnych przez dzieci może przyczynić się do zaburzeń związanych z mową lub rozwojem fizycznym.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu	

praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	Niepoprawnie sformułowany cel badań: <i>Celem moich badań jest zbadanie wypowiedzi rodziców pod względem oddziaływania urządzeń mobilnych na zachowanie dziecka w wieku przedszkolnym (s.14), problem główny badań: W odniesieniu do określonych powyżej pojęć problemu badawczego w mojej pracy sformułowałam niniejszy problem główny: Jakie są wypowiedzi rodziców na temat wpływu urządzeń mobilnych na zachowanie dziecka w wieku przedszkolnym? (s.15), problem szczegółowy nr 1. Jak wygląda korzystanie z urządzeń mobilnych przez dziecko osób badanych? (s.15). Materiał badawczy jest ubogi (10 wywiadów z rodzicami, kwestionariusz wywiadu zawiera 14 pytań otwartych). Tytuł rozdziału III opisującego wyniki badań (Rola tabletu w życiu dzieci w świetle wyników badań własnych) jest niespójny z postawionym problemem badawczym i tytułem pracy. Analiza wyników jest bardzo powierzchowna.</i>
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Piśmiennictwo jest ubogie
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca na niskim poziomie, oceny adekwatne