



w sprawie oceny programowej na kierunku budownictwo prowadzonym w Wyższej Szkole Agrobiznesu w Łomży na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynierijno-technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej na kierunku budownictwo prowadzonym w Wyższej Szkole Agrobiznesu w Łomży na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Agrobiznesu w Łomży umożliwia studentom kierunku budownictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku budownictwo w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Agrobiznesu w Łomży.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 31.03.2021

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk inżynieryjno-technicznych w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: budownictwo

Poziomy studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Formy studiów: studia niestacjonarne

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła
Agrobiznesu w Łomży**

Data przeprowadzenia wizytacji: 3–4 grudnia 2020 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń).....	8
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	9

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

przewodnicząca: prof. dr hab. inż. Elżbieta Radziszewska-Zielina, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Wojciech Gilewski, ekspert PKA
2. dr hab. inż. Piotr Srokosz, ekspert PKA
3. Tomasz Mrożek, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Jakub Kalinowski, ekspert PKA ds. studenckich
5. Edyta Lasota-Bełzek, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska przedstawionego w piśmie Uczelni z 15 lutego 2021 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne z misją i strategią Uczelni. Uzasadnione jest przyporządkowanie ocenianego kierunku do dyscypliny inżynieria lądowa i transport. Prowadzony kierunek zapewnia nabycie kwalifikacji w zakresie wiedzy i umiejętności oraz osiągnięcie kompetencji społecznych wymaganych w zawodzie inżyniera budownictwa. Koncepcja i cele kształcenia zostały opracowane przy współudziale interesariuszy wewnętrznych, tj. kadry akademickiej i studentów, oraz zewnętrznych, których reprezentowali przedstawiciele branży budownictwa. Są odpowiedzią na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego.

Efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych są zgodne z przyjętą koncepcją i celami kształcenia, a także z szóstym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Kierunkowe efekty uczenia się zostały sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. Są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny inżynieria lądowa i transport, a także ze stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku budownictwo. Uwzględniają w szczególności umiejętności praktyczne oraz nabycie znajomości języka obcego na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Zawierają pełny zakres efektów umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich i odpowiadają praktycznemu profilowi studiów.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Program studiów umożliwia osiągnięcie przyjętych efektów uczenia się. Podane w sylabusach treści kształcenia są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i trendami rozwojowymi w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport, do której kierunek został przypisany. Zarówno czas trwania studiów, jak i całkowita liczba punktów ECTS, jaką musi osiągnąć student, są zgodne z wymaganiami formalnymi i umożliwiają osiągnięcie założonych efektów uczenia się, a także uzyskanie kompetencji inżynierskich oraz przygotowanie do funkcjonowania w branży budownictwa. Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów i zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz liczba punktów ECTS uzyskiwanych w ramach tych zajęć spełniają wymagania określone przepisami prawa.

Szczegółowa analiza sylabusów wskazuje, że prawidłowo oszacowano nakład pracy niezbędny do osiągnięcia założonych efektów uczenia się, wyrażony liczbą punktów ECTS przypisanych do poszczególnych zajęć. Program studiów, obejmujący zajęcia z grupy treści ogólnych, podstawowych i kierunkowych, sekwencja zajęć, a także dobór form zajęć – są prawidłowe i zapewniają realizację treści programowych oraz uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Studenci mają możliwość wyboru zajęć, którym przypisano nie mniej niż 30% ogólnej liczby punktów ECTS, co pozwala studentom na kształtowanie własnej ścieżki rozwoju. Program studiów umożliwia osiągnięcie znajomości języka obcego na poziomie B2 i uwzględnia zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych oraz społecznych, którym przypisano prawidłową liczbę punktów ECTS. Wszystkie formy zajęć przewidziane w programie studiów (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, projekty, seminaria, praktyki), łącznie z ich wymiarem godzinowym oraz wykorzystywanymi narzędziami i metodami dydaktycznymi, zostały prawidłowo dobrane i zapewniają osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Organizacja procesu uczenia się również jest prawidłowa. Ponadto Uczelnia właściwie wykorzystuje techniki i metody kształcenia na odległość.

Efekty uczenia się przypisane praktykom zawodowym są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się. System weryfikacji efektów osiągniętych podczas praktyk zawodowych jest prawidłowy. Praktyczne przygotowanie zawodowe odbywa się w warunkach, które są właściwe dla zakresu działalności zawodowej inżyniera budownictwa oraz umożliwiają nabycie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych do odnalezienia się na rynku pracy. Liczba miejsc praktyk nie budzi zastrzeżeń.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się na kierunku, w tym rozplanowanie zajęć w ciągu roku akademickiego, umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział studentów w zajęciach i samodzielne uczenie się. Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia ich skuteczną weryfikację, a także pozwala na dostarczanie studentom informacji zwrotnej o wynikach przeprowadzanych ewaluacji i uzyskiwanych efektach uczenia się.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Obowiązujące zasady rekrutacji na studia należy uznać za przejrzyste, bezstronne i zapewniające równe szanse wszystkim kandydatom. Wymagania stawiane kandydatom na studia oraz kryteria w postępowaniu kwalifikacyjnym, a także zasady potwierdzania efektów uczenia się są ogólnie dostępne, kompletne i zrozumiałe. Przyjęte warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz na innej uczelni zapewniają możliwość identyfikacji osiągniętych efektów i ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom określonym w programie studiów na kierunku.

Stosowane metody weryfikacji osiągnięcia założonych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, takie jak: kolokwia, egzaminy, sprawozdania, obrona projektu, prezentacje – są prawidłowe. Metody te zapewniają bezstronność, przejrzystość i porównywalność ocen, umożliwiają równe traktowanie wszystkich studentów. W przypadku studentów z niepełnosprawnościami metody weryfikacji są dostosowane do stopnia ich niepełnosprawności, ale poziom wymagań jest taki sam jak w stosunku do pozostałych studentów.

Prace etapowe oraz dyplomowe potwierdzają osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się. Prace dyplomowe mają charakter rozwiązań postawionego problemu inżynierskiego, co jest właściwe w wypadku studiów technicznych o profilu praktycznym.

Studenci ocenianego kierunku nie są autorami ani współautorami publikacji naukowych.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Struktura kwalifikacji i liczba nauczycieli akademickich, ich kompetencje i doświadczenie zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się. Stwierdzono prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych, zgodność dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego oraz kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich z efektami uczenia się oraz dyscypliną inżynieria lądowa i transport.

Polityka kadrowa jest transparentna i stwarza warunki stymulujące nauczycieli do rozwoju. Uwzględnia też systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie i wykorzystywanie wyników tej oceny do doskonalenia kadry.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, w tym aparatura badawcza, infrastruktura informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń i zasoby biblioteczne umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Infrastruktura jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Uczelnia ma podpisane umowy o współpracy z wieloma ważnymi instytucjami, jednostkami samorządu terytorialnego, spółkami miejskimi oraz lokalnymi pracodawcami.

Uczelnia kładzie duży nacisk na współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, dlatego też uczestniczy m.in. w projekcie „Nauka bliżej biznesu – student bliżej rynku pracy” (część środków przeznaczana jest na wynagrodzenia dla pracodawców za ich wkład w tworzenie i opiniowanie efektów uczenia, co ma za zadanie jeszcze większe zaangażowanie interesariuszy w proces podnoszenia jakości kształcenia na kierunku).

Weryfikowaniu współpracy otoczenia społeczno-gospodarczego z Uczelnią sprzyjają spotkania Rady Ekspertów. Poświęcone są one doskonaleniu efektów uczenia się, omawianiu potrzeb rynku pracy oraz losów zawodowych absolwentów kierunku.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Na ocenianym kierunku zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia. Nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników w nauce, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Studenci aktywnie uczestniczą w konferencjach i szkoleniach branżowych organizowanych przez koło naukowe.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do przejrzystej, aktualnej i kompleksowej informacji na temat programu studiów oraz realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku budownictwo. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Prowadzone są działania w zakresie projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programu studiów. Wdrożono odpowiednie narzędzia i mechanizmy, które umożliwiają identyfikowanie słabych stron procesu kształcenia oraz podejmowanie działań doskonalących. W procesie tym uwzględniane są opinie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

Zalecenia:

1. Zespół oceniający (ZO) uznaje za istotne wprowadzenie przedmiotów opisujących innowacyjne rozwiązania techniczne.
2. Korekty wymagają niektóre karty przedmiotów.
3. Należy sformułować sylabus pracy dyplomowej.
4. Zasadne jest sformułowanie sylwetki absolwenta.
5. System oceniania studentów wymaga korekty.
6. System monitorowania losów absolwentów, w tym absolwentów kierunku budownictwo, powinien być doskonały.
7. ZO zaleca korektę programu i treści poszczególnych przedmiotów.
8. Jednostka współpracuje z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą, lecz w małym zakresie. Konieczne jest zintensyfikowanie działań w celu zwiększenia współpracy i jej dywersyfikacji.
9. ZO zwraca uwagę na potrzebę zakupu nowo wydawanych podręczników i skryptów z dziedziny budownictwa.
10. Wskazane byłoby nadanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi formy instytucjonalnej.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności:

Ad 1. Uczelnia podjęła odpowiednie działania naprawcze. Do programu studiów wprowadzono treści, które obejmują zagadnienia związane z innowacyjnymi rozwiązaniami technicznymi stosowanymi w branży budownictwa, np. dotyczącymi nowoczesnych materiałów i technologii (*fizyka budowli, podstawy mostownictwa, technologia produkcji wyrobów budowlanych*).

Ad 2. Uczelnia podjęła odpowiednie działania naprawcze. Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia przeprowadza okresową kontrolę kart informacyjnych zajęć (sylabusów), której efektem jest sukcesywne usuwanie błędów. Treści sylabusów zostały poddane korekcie merytorycznej i stylistycznej.

Ad 3. Uczelnia podjęła skuteczne działanie naprawcze. Karta informacyjna pracy dyplomowej (*pracownia dyplomowa inżynierska*) została przygotowana zgodnie z obowiązującym na Uczelni wzorem i zawiera wszystkie wymagane informacje.

Ad 4. Uczelnia podjęła skuteczne działanie naprawcze. Sformułowano i sformalizowano opis sylwetki absolwenta, który zawiera informacje dotyczące m.in.: efektów uczenia się

osiąganych na prowadzonym poziomie i profilu studiów, praktycznego przygotowania do zawodu, perspektyw zatrudnienia, możliwości uzyskiwania uprawnień zawodowych, perspektyw dalszego kształcenia. Opis sylwetki absolwenta opublikowano w witrynie internetowej Uczelni.

Ad 5. Uczelnia podjęła skuteczne działania naprawcze. Zarówno metody weryfikacji efektów uczenia się, jak i formy oraz warunki zaliczenia zajęć, a także wynikający z nich sposób ustalania oceny końcowej, zostały jasno sprecyzowane w kartach informacyjnych zajęć. Procedura dyplomowania została uzupełniona o ocenę merytoryczną opiekuna pracy (promotora), a same oceny zawierają skonkretyzowane uzasadnienia. W procedurze uwzględniono udostępnienie studentowi przed obroną informacji o ocenie pracy, a w planie egzaminu dyplomowego wyodrębniono część poświęconą obronie pracy.

Ad 6. Uczelnia podjęła skuteczne działania naprawcze. Monitorowanie karier zawodowych absolwentów realizowane jest w ramach statutowej działalności Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, wspomaganego przez Uczelniane Biuro ds. Jakości Kształcenia wraz z Punktem Analiz i Przetwarzania Informacji. Poza przeprowadzaniem ankietyzacji absolwentów i analizą uzyskiwanych wyników Zespół ustawicznie doskonali system monitorowania losów absolwentów.

Ad 7. Uczelnia podjęła odpowiednie działania naprawcze. Skorygowano program studiów pod kątem treści programowych i liczby godzin poszczególnych zajęć. Dzięki temu studenci mają możliwość osiągnięcia założonych efektów uczenia się.

Ad 8. Uczelnia wykonała zalecenie. Obecna współpraca z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w Polsce i za granicą oraz dywersyfikacja tej współpracy jest zadawalająca i adekwatna do skali Uczelni i zakresu kształcenia.

Ad 9. Uczelnia wykonała zalecenie. Aktualnie dostępna baza podręczników i skryptów, w tym nowo wydanych, z dziedziny inżynieria lądowa i transport jest właściwa.

Ad 10. Uczelnia wykonała zalecenie. Współpracy z interesariuszami zewnętrznymi nadano instytucjonalną formę. Dzięki powołanej Radzie Ekspertów możliwe jest weryfikowanie współpracy otoczenia społeczno-gospodarczego z Uczelnią.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk inżynieryjno-technicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Agrobiznesu w Łomży umożliwia studentom kierunku budownictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.