



w sprawie oceny programowej na kierunku zdrowie publiczne prowadzonym na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku zdrowie publiczne prowadzonym na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach umożliwia studentom kierunku zdrowie publiczne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku zdrowie publiczne w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu

14.03.2021 r.

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: zdrowie publiczne

Poziomy studiów: studia pierwszego i drugiego stopnia

Profil studiów: ogólnoakademicki

**Formy studiów: studia I stopnia - stacjonarna; studia II stopnia -
stacjonarna i niestacjonarna**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

Data przeprowadzenia wizytacji: 14-15 stycznia 2021 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	10
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	10
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)	10

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. n. med. Bożena Czarkowska - Pączek, członek PKA

członkowie:

1. Dr hab. Mateusz Cybulski, ekspert PKA
2. Dr hab. Anna Pacian, ekspert PKA
3. Lek. Krystyna Pierzchała, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Katarzyna Bojarska, ekspert PKA ds. studenckich
5. mgr Jakub Kozieł, sekretarz zespołu oceniającego PKA.

oraz stanowiska Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, przedstawionego w piśmie znak R.123.11.2021 z dnia 3 marca 2021 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej** (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie nauki o zdrowiu, do której kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie oraz w dostatecznym stopniu zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną nauki o zdrowiu, do której jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualny stan metodyki badań w dyscyplinie nauki o zdrowiu, do której jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie. Treści programowe nie są jednak zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie nauki o zdrowiu, bowiem w wielu przypadkach podręczniki wskazane jako obowiązkowe dla poszczególnych zajęć są nieaktualne.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych. W Regulaminie praktyk zawarto jednak zapis, który pozwala na zaliczenie praktyk lub ich części na podstawie doświadczenia zawodowego, co jest niezgodne z przepisami prawa.

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Do kryterium nr 2 sformułowano następujące zalecenia:

1. Zaleca się wskazanie studentom jako obowiązkowych podręczników, które umożliwią im uzyskanie przez nich aktualnej wiedzy w zakresie poszczególnych zajęć.
2. Zaleca się usunięcie z Regulaminu studiów niezgodnych z prawem zapisów dotyczących zaliczenia studentom praktyk zawodowych lub ich części na podstawie uzyskanego wcześniej doświadczenia zawodowego.
3. Zaleca się wdrożenie przez uczelnię skutecznych działań pro jakościowych zapobiegających powstaniu w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości.

W odpowiedzi na raport Uczelnia ustosunkowała się do zaleceń:

Ad 1. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał przeglądu kart przedmiotów (sylabusów) dla studiów I i II stopnia. Po ocenie zalecono kadrze akademickiej uaktualnienie wskazanej w sylabusach literatury. Sylabusy uaktualniono o literaturę wydaną w okresie do 5 lat wstecz, z wyjątkiem pozycji nadal aktualnych z uwagi na specyfikę przedmiotu. W tym celu Uczelnia przedstawiła zaktualizowane sylabusy. Weryfikacja kart przedmiotów nie potwierdziła wprowadzenia opisanych zmian we wszystkich przypadkach, w związku z czym analizowane zalecenie można uznać za częściowo zrealizowane.

Ad 2. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że powyższy zapis zostanie usunięty z Regulaminu studiów. Z informacji przedstawionych przez Uczelnię wynika, że prace nad nowelizacją Regulaminu studiów rozpoczęto w styczniu br. Aktualnie proponowane zmiany są konsultowane z Wydziałami i filiami Uczelni. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu studiów planowane jest na posiedzeniu Senatu UJK w dn. 29 kwietnia 2021 roku. W związku z powyższym analizowane zalecenie można uznać za częściowo zrealizowane.

Ad 3. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał przeglądu kart przedmiotów (sylabusów) dla studiów I i II stopnia pod kątem doboru piśmiennictwa. Dokonano również przeglądu dostępnych pozycji piśmiennictwa w Bibliotece Uniwersyteckiej i zalecono kadrze wprowadzenie ich do sylabusów. Wymienione zadania projakościowe Uczelnia deklaruje prowadzić w każdym roku akademickim przed rozpoczęciem nowego cyklu kształcenia. Podjęte działania Uczelnia udokumentowała odpowiednim protokołem. W związku z powyższym analizowane zalecenie można uznać za zrealizowane.

Podsumowując, w odpowiedzi na raport wstępny Uczelnia przedstawiła szereg podjętych działań naprawczych, które umożliwiają podniesienie oceny kryterium 2 na spełnione z uwzględnieniem następujących rekomendacji:

1. Rekomenduje się pogłębiony przegląd kart przedmiotów (sylabusów) dla studiów I i II stopnia w celu dalszego doskonalenia wskazanej literatury obowiązkowej.
2. Rekomenduje się niezwłoczne wprowadzenie procedowanych zmian w Regulaminie studiów w celu dostosowania go do obowiązujących przepisów prawa.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, które w przypadku studiów I stopnia nie umożliwiają jednak w pełni doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się, bowiem są zbyt szerokie. Rekomenduje się określenie konkretnych zajęć do wyboru, które umożliwią nabór kandydatów posiadających wstępną wiedzę na poziomie, który umożliwi osiągnięcie efektów uczenia się.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się (poza pracami dyplomowymi), a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, studenckie osiągnięcia naukowe potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się, natomiast prace dyplomowe, które

posiadają liczne uchybienia merytoryczne opisane szczegółowo w opisie stanu faktycznego nie potwierdzają osiągnięcia efektów uczenia się.

Do kryterium nr 3 sformułowano następujące zalecenia:

1. Dostosowanie wymogów stawianych pracom dyplomowym na studiach I oraz II stopnia do profilu ogólnoakademickiego, w sposób zapewniający potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla profilu ogólnoakademickiego, w szczególności związanych z przygotowaniem do prowadzenia działalności naukowej lub udziałem w tej działalności.
2. Dostosowanie egzaminu dyplomowego oraz pracy dyplomowej na studiach I i II stopnia do poziomu i profilu studiów.
3. Wdrożenie przez uczelnię skutecznych działań pro jakościowych zapobiegających powstaniu w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości.

W odpowiedzi na raport Uczelnia stosunkowała się do zaleceń:

Ad 1. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że w celu zapewnienia wysokiej jakości prac dyplomowych na ocenianym kierunku dokonano zmian w obowiązującej procedurze dyplomowania oraz w wytycznych dotyczących pisania prac licencjackich i magisterskich, obowiązujących w Collegium Medicum UJK. Ponadto ww. wytyczne zostały sformalizowane poprzez włączenie ich do obowiązującej procedury dyplomowania. Wymogi stawiane pracom dyplomowym na studiach I oraz II stopnia zostały dostosowane do profilu ogólnoakademickiego w sposób zapewniający potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla profilu ogólnoakademickiego, w szczególności związanych z przygotowaniem do prowadzenia działalności naukowej lub udziałem w tej działalności. Kwestie te zostały uwzględnione w wytycznych dla prac dyplomowych. W tym celu Uczelnia przedstawiła stosowne załączniki. W związku z powyższym analizowane zalecenie można uznać za zrealizowane.

Ad 2. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że w celu zachowania odpowiedniego poziomu merytorycznego egzaminu dyplomowego dla studiów I i II stopnia Uczelnia opracowała pulę zagadnień, w obrębi której formułowane będą szczegółowe pytania egzaminacyjne. Pula zagadnień została przedstawiona w Załączniku nr 4 do odpowiedzi na raport. Dodatkowo, w celu zapewnienia wysokiej jakości prac dyplomowych na ocenianym kierunku, Uczelnia dokonała zmian w obowiązującej procedurze dyplomowania oraz w wytycznych dotyczących pisania prac licencjackich i magisterskich, obowiązujących w Collegium Medicum UJK, które zostały scharakteryzowane szczegółowiej w odpowiedzi na zalecenie nr 1 w ramach opisywanego kryterium. W związku z powyższym analizowane zalecenie można uznać za zrealizowane.

Ad 3. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał weryfikacji prac dyplomowych absolwentów, którzy ukończyli studia w roku akademickim 2019/2020, pod kątem spełniania wymogów stawianych pracom dyplomowym. Wyniki tych prac oraz sformułowane wnioski zostały przedstawione Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia, która zobowiązała Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia do systematycznej analizy prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) na ocenianym kierunku oraz raportowania ich wyników na posiedzeniach Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia. Powyższe prace zostały potwierdzone skanami protokołów ze spotkań.

Dodatkowo, Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia w sposób systematyczny będzie dokonywał oceny losowo wybranych prac dyplomowych oraz analizy ocen z procesu dyplomowania w celu osiągnięcia i zachowania odpowiedniego poziomu prac dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego.

Ponadto, Zastępca Dyrektora ds. Kształcenia poinformował promotorów prac dyplomowych o konieczności przestrzegania przez dyplomanta wymagań stawianych pracom dyplomowym określonych w obowiązujących wytycznych. Promotorzy zostali zobowiązani do należytej dbałości o odpowiedni poziom merytoryczny prac dyplomowych,

zachowania standardów metodologicznych oraz prawidłowe opracowanie redakcyjne w przygotowywanych przez studentów pracach dyplomowych.

Innym, podjętym przez Uczelnię krokiem w celu wyeliminowania nieprawidłowości, jest powołanie Komisji dokonującej super recenzji losowo wybranych prac dyplomowych.

W przypadku powyżej wskazanych kwestii Uczelnia nie potwierdziła żadnych dokumentów potwierdzających opisany stan rzeczy. W związku z powyższym analizowane zalecenie można uznać za częściowo zrealizowane.

Podsumowując, w odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła szereg podjętych działań naprawczych, które umożliwiają podniesienie oceny kryterium 3 na spełnione z uwzględnieniem następujących rekomendacji:

1. Rekomenduje się prowadzenie przez uczelnię skutecznych działań pro jakościowych zapobiegających powstaniu w przyszłości stwierdzonych uchybień dotyczących prac dyplomowych i egzaminów dyplomowych.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe, kwalifikacje oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów uczenia się. Liczebność kadry akademickiej, struktura jej kwalifikacji oraz stabilność zapewnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się i realizację planu kształcenia. Uczelnia prowadzi politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna, informatyczna oraz wyposażenie techniczne pomieszczeń jest nowoczesne i pozwala w pełnym stopniu na osiągnięcie założonych efektów uczenia się i realizację planu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Uczelnia jest dostosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych i w pełni z informatyzowana.

Infrastruktura uczelni podlega okresowym przeglądom.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Współpraca wizytowanego kierunku z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami w zakresie zarówno weryfikacji jak i realizacji programu studiów jest bardzo dobra i wpisuje się w obszar działalności zawodowej właściwej dla kierunku zdrowie publiczne. Ma ona charakter stały i jest zarówno formalna jak i nieformalna. Formy współpracy są zróżnicowane i adekwatne do potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i zakładanych efektów uczenia się. Współpraca z pracodawcami podlega okresowym przeglądom, obejmuje także weryfikację miejsc praktyk.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Uczelnia stworzyła prawidłowe warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku zdrowie publiczne zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia. Wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich. Tworzona jest także oferta kształcenia w języku obcym co skutkuje podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Studenci mają zapewnione wsparcie zarówno w kwestii dydaktycznej, materialnej, jak i naukowej w procesie uczenia się. Co najważniejsze, jest ono prowadzone kompleksowo i przybiera zróżnicowane formy. Wsparcie jest dostosowane zarówno do studentów rozwijających działalność naukową, którzy mogą być członkami Koła Naukowego "MEDYK", jak i sportową, np. przynależąc do sekcji Akademickiego Związku Sportowego, a także z niepełnosprawnościami, którym pomoc oferuje Centrum Wsparcia Osób z Niepełnosprawnościami. Ponadto każdy student może skorzystać ze wsparcia zawodowego, rozwijając zarówno swoje umiejętności twarde jak i miękkie poprzez odbywanie licznych staży bądź szkoleń oferowanych przez Akademickie Biuro Karier. Dyspozycyjność nauczycieli akademickich, jak i pracowników administracyjnych jest nieoceniona w procesie uczenia się. Prowadzenie ciągłej ewaluacji umożliwia doskonalenie systemu wsparcia studentów w każdym jego aspekcie adekwatnie do zmieniających się ich potrzeb poprzez wdrażanie zmian.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Podstawowym źródłem informacji dla wszystkich interesariuszy są strony internetowe. Informacje te są zrozumiałe, aktualne, dotyczą wszystkich aspektów funkcjonowania Uczelni i obejmują wszystkie obszary ważne dla poszczególnych grup interesariuszy, w tym kandydatów, ale także studentów i pracowników. Strony mają przejrzysty i czytelny układ, nawigacja jest intuicyjna i prosta. Liczne linki powodują, że znalezienie informacji jest nie tylko łatwe, ale i szybkie. Zwraca uwagę, że informacje dostępne są także w języku angielskim oraz dla osób niedowidzących.

Kompletność i aktualność informacji powszechnie dostępnych jest na bieżąco sprawdzana przez wyznaczone do tego osoby.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Przyjęcia studentów na studia odbywają się na zasadach określonych w Uchwale rekrutacyjnej Senatu Uczelni. Treść uchwały dostępna jest na stronie internetowej.

Zasady działania wszk na Uczelni i w wydziale zostały jasno określone. Określono także, skąd należy czerpać informacje, które są podstawą działań doskonalących program studiów i jakość kształcenia - są one różnorodne i obejmują wszystkich interesariuszy kształcenia na poziomie wyższym, w tym na ocenianym kierunku studiów. Zostały również utworzone formalne struktury w ramach wszk.

Bezpośrednią oceną jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów zajmuje się Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia na kierunku zdrowie publiczne. Efektywność działania tego zespołu budzi zastrzeżenia. Nie dokonano pełnego przeglądu sylabusów, czego skutkiem jest zalecanie nieaktualnych podręczników w zdecydowanej większości zajęć realizowanych na kierunku. Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia nie dokonał także oceny całości procesu dyplomowania, co jest uwzględnione w procedurach, tymczasem zespół oceniający stwierdził niski poziom prac dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego, a także zawyżanie ocen przyznanych przez recenzentów i promotorów prac. Nie dokonano krytycznej oceny zestawienia ocen uzyskiwanych podczas egzaminu dyplomowego. Dlatego, chociaż zasady działania wszk są określone i obejmują aspekty ważne dla jakości kształcenia, efektywność wszk na kierunku zdrowie publiczne nie jest pełna, tym samym nie jest zapewnione właściwe doskonalenie programów studiów i zasad jego realizacji.

Informacje o wszk są powszechnie dostępne w szerokim zakresie, uwzględniającym jednak ochronę danych wrażliwych. W ramach wszk wyodrębniono struktury odpowiedzialne

za ewaluację systemu i formułowanie rekomendacji i zleceń zwiększających efektywność wszjk. Do kryterium nr 10 sformułowano następujące zalecenie: zaleca się stosowanie na kierunku zdrowie publiczne wszystkich działań służących ocenie i doskonaleniu programu studiów określonych w procedurach przyjętych i obowiązujących w Uczelni i na Wydziale. W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała o zintensyfikowaniu działań Kierunkowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia na kierunku zdrowie publiczne. W ramach tego działania przeprowadzono analizę kart przedmiotów ze szczególnym uwzględnieniem zalecanej literatury. Dokonano zmian w tym zakresie i obecnie podręczniki zalecane jako obowiązkowe pozwolą na osiągnięcie przez studentów planowanych efektów uczenia się. Dokonano również analizy prac dyplomowych pod kątem spełnienia warunków stawianych pracom dyplomowym na profilu ogólnoakademickim. W efekcie opracowano nowy dokument – Procedurę dyplomowania oraz Wytyczne do pisania prac dyplomowych (magisterskich i licencjackich). Przedstawiono także Dziekanowi propozycje powołania Komisji do przeprowadzenia superrecenzji prac dyplomowych. Uczelniana Komisja ds. Kształcenia dokona oceny wewnętrznej kierunku zdrowie publiczne w ramach cyklicznych wizytacji wynikających z zadań wszjk w UJK. Biorąc pod uwagę działania naprawcze już wdrożone oraz planowane, a także wdrożenia działań naprawczych w kryteriach 2 i 3, co stanowiło podstawę podniesienia ocen tych kryterium, zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium nr 10 ze spełnione częściowo na spełnione.

3. **Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)**

W uchwale z poprzedniej oceny instytucjonalnej nie sformułowano zaleceń.

4. **Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej**

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach umożliwia studentom kierunku zdrowie publiczne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

5. **Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy.