



w sprawie oceny programowej kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej prowadzonego na Uniwersytecie Muzycznym Fryderyka Chopina w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej prowadzonego na Uniwersytecie Muzycznym Fryderyka Chopina w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Muzycznym Fryderyka Chopina w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

Zastrzeżenia dotyczą kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

1. Korekty wymaga program studiów i realizacja procesu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
2. Na kierunku, który już przez samą nazwę ma charakter edukacyjny, nie ma specjalności edukacyjnej. Pomimo braku realizacji w pełni standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, sylwetka absolwenta zawiera informacje o nabyciu uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela. Faktycznie jedynie absolwenci specjalności rytmika nabywają uprawnienia do prowadzenia zajęć z rytmiki.



3. Brak spójności sylwetki absolwenta i nadawanych mu uprawnień ze stanem faktycznym, wynikającym z programu studiów dla poszczególnych specjalności.
4. Korekty wymagają założenia dotyczące efektów uczenia się. W opisie zakładanych efektów uczenia się w zakresie przygotowującym do zawodu nauczyciela, nie został uwzględniony pełny zestaw ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W zakresie odpowiadającym przygotowaniu absolwentów do wykonywania zawodu nauczyciela zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz.U. 2019, poz. 1450), zawarte w sylabusach zajęć: *pedagogika z pedagogiką muzyki, pedagogika z pedagogiką przedszkolną i wczesnoszkolną oraz psychologia z psychologią muzyki* treści programowe nie zawierają wszystkich treści wymaganych w zakresie wiedzy i umiejętności zawartych w przywołanym standardzie. Organizacja praktyk nauczycielskich realizowana w formie wykładu (zgodnie z przedłożonym do oceny sylabusem praktyk), także nie gwarantuje nabycia przez absolwenta odpowiednich kompetencji do wykonywania zawodu nauczyciela.
2. Zastrzeżenia dotyczą sposobów realizacji praktyk na specjalnościach *dyrygentura chóralna* oraz *prowadzenie zespołów muzycznych*, które powinny być prowadzone w szkołach ogólnokształcących (podstawowych i średnich). Jest to warunkiem uzyskania uprawnień nauczycielskich wg zapisów standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
3. Dokumentacja praktyk zawodowych nie pozwala na weryfikację poprawności formy i sposobu realizacji praktyk zawodowych, a w konsekwencji osiągnięcia wymaganych efektów uczenia się.
4. W suplementach w punkcie 6 dotyczącym dodatkowych informacji, w tym o odbytych praktykach, widnieje adnotacja „nie dotyczy”. Ponadto w punkcie 4 w zestawieniu elementów oceny końcowej brakuje wyszczególnienia oceny z samodzielnego prowadzenia lekcji jako jednej z form weryfikacji efektów uczenia się podczas odbywania praktyk nauczycielskich.
5. Analiza zarówno programu studiów, w tym zakładanych efektów uczenia się, a także liczby godzin i form realizowanych praktyk, wskazują na występujące tu nieścisłości i braki.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak spójności pomiędzy opisem zamieszczanym w suplemencie do dyplomu a realizowanym programem studiów (brak informacji o rodzaju odbytych bądź nie praktyk). Absolwent specjalności *prowadzenie zespołów muzycznych* oraz *dyrygentura chóralna*, według informacji zawartych w suplemencie – uzyskuje uprawnienia nauczycielskie, mimo ww. wskazanych braków dotyczących rodzaju odbytych praktyk i przygotowania merytorycznego, metodycznego i psychologiczno-pedagogicznego.
2. Zastrzeżenia budzi też cykl praktycznego przygotowania studentów do wykonywania zawodu nauczyciela, m.in. sposób weryfikacji praktyk. Informacje o ich realizacji zawarte w kartach praktyk nie potwierdzają, iż w pełni przygotowują one studentów do wykonywania zawodu nauczyciela.



3. Należy odnotować zastrzeżenia co do jakości połowy wybranych losowo prac dyplomowych i ich oceny. Stwierdzono liczne przypadki rozbieżności w ocenach opiekuna i recenzenta, w tym zawyżanie oceny, wskazując na dyskusyjną zawartość merytoryczną, niepełną bądź nieaktualną literaturę przedmiotu, niewłaściwy sposób operowania aparatem naukowym, błędy językowe i redakcyjne.

W odniesieniu do kryterium 10:

Monitoring jakości kształcenia nie objął w pełni wszystkich aspektów programu studiów – obiekcie dotyczą braku jasności w organizacji i przeprowadzaniu praktyk pedagogicznych, sposobów ich weryfikacji, braku wskazanych treści programowych w kształceniu psychologiczno-pedagogicznym, nieścisłości w suplementach dotyczących przyznawanych uprawnień zawodowych. Wskazane zalecenia w kryteriach 1, 2 i 3 dowodzą mankamentów skuteczności systemu, który wymaga w przyszłości większej sprawności i skuteczności.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się korektę koncepcji kształcenia, a tym samym założeń związanych z osiągnięciem efektów uczenia się w zakresie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
2. Zaleca się korektę zapisów dotyczących zakładanych efektów uczenia się, z uwzględnieniem pełnego zestawu ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się, określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
3. Zaleca się korektę programu studiów z uwzględnieniem nadrzędności kształcenia kierunkowego nad specjalnościowym w celu zapewnienia przez studia przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela.
4. Zaleca się poszerzenie obszaru efektów uczenia się i treści kształcenia w zakresie przedmiotów: *psychologia z psychologią muzyki, pedagogika z pedagogiką muzyki, pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* m. in. o treści związane z pojęciami integracji i inkluzji; treści w zakresie opieki, wychowania i edukacji dziecka o specjalnych potrzebach edukacyjnych i ich wsparcia.
5. Ponadto zaleca się zmianę nazw przedmiotów: *psychologia z psychologią muzyki* na *psychologia i pedagogika z pedagogiką muzyki* na *pedagogika*.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dobór właściwych sposobów weryfikacji praktyk zawodowych, uwzględniający szczegółowe informacje odnoszące się do rodzaju praktyk, miejsca ich odbywania, terminu i poruszanej problematyki.
2. Zaleca się wprowadzenie prawidłowego zapisu w zakresie przyznawanych uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela, szczególnie w specjalnościach: *prowadzenie zespołów muzycznych i dyrygentura chóralna*.
3. Zaleca się wprowadzenie zmian w zakresie procesu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela poprzez korektę programów studiów na specjalnościach *dyrygentura chóralna* oraz *prowadzenie zespołów muzycznych*.



w odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wprowadzenie zmian, których celem będzie spójność uzyskiwanych przez absolwenta uprawnień z rodzajem odbytych praktyk i przygotowaniem merytorycznym, metodycznym i psychologiczno-pedagogicznym.
2. Zaleca się uporządkowanie sposobu weryfikacji realizacji praktyk oraz właściwego sporządzania dokumentów potwierdzających ich odbywanie.
3. Zaleca się wprowadzenie wymogów zapewniających większą staranność przy realizacji prac dyplomowych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się monitoring ww. wskazanych aspektów procesu kształcenia, które wymagają korekty i zmian.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu,
3. Rektor Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu

28.04.2021

Krzysztof Diks

