



w sprawie oceny programowej kierunku pielęgniarstwo prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania w Częstochowie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku pielęgniarstwo prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania w Częstochowie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Zarządzania w Częstochowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku pielęgniarstwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

Uczelnia dokonała nowego przyporządkowania kierunku studiów drugiego stopnia do dyscyplin odpowiadającym efektom uczenia się, potencjałowi naukowemu i naukowo-badawczemu oraz profilowi praktycznemu kierunku pielęgniarstwo. Natomiast Uczelnia nie dokonała zmian w zakresie koncepcji kształcenia, aby była ona dostosowana do profilu praktycznego. Analiza sylabusów zajęć wchodzących w zakres kształtowania umiejętności praktycznych wykazała brak spełnienia przesłanek do uznania tych zajęć za zajęcia praktyczne. Wszystkie zajęcia w tym również z grupy B - Zaawansowana praktyka pielęgniarska zaplanowano do realizacji ćwiczeń tylko na bazie infrastruktury Uczelni (sal wykładowych), niezapewniającej osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się. Uczelnia nie odniosła się również do zalecenia przedstawionego w raporcie zespołu oceniającego dotyczącego wdrożenia skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu



zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji programu studiów w przyszłości. Wobec powyższego nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium.

W odniesieniu do kryterium 2.

Organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia nie zapewnia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na uczenie się oraz na weryfikację i ocenę efektów uczenia się. Uczelnia nie wdrożyła także skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie realizacji programu studiów w przyszłości.

Uczelnia nie dokonała również zmiany nieprawidłowo dobranych form zajęć (wykłady, ćwiczenia) na zajęcia np. zajęcia praktyczne, zajęcia w pracowni symulacji wysokiej wierności, które zapewniałyby osiągnięcie przez studenta założonych efektów uczenia się istotnych z punktu widzenia działalności zawodowej pielęgniarki. Uczelnia w odpowiedzi na raport wskazuje, że zajęcia w semestrze letnim 2021 roku będą realizowane w zakładach ochrony zdrowia podając przykład zajęć z *endoskopii i opieki i edukacji terapeutycznej pacjenta z ranami przewlekłymi*. Natomiast nie znajduje to potwierdzenia w sylabusach zajęć. Analiza sylabusów wykazała, że Uczelnia w grupie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaplanowała ich realizację w formie wykładów i ćwiczeń. Nie zaplanowała zajęć praktycznych w odpowiednich oddziałach szpitalnych, jak również w warunkach infrastruktury Uczelni (symulacji wysokiej wierności) w sposób umożliwiający wykonanie czynności praktycznych. Nie jest możliwe w pełni osiągnięcie efektów uczenia się, szczególnie wskazanych w grupie zajęć B - Zaawansowana praktyka pielęgniarska w dużych grupach, bez kontaktu z pacjentem i zespołem opieki zdrowotnej. Tym samym nie zrealizowano zapisów § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), wg. których zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, są prowadzone: 1) w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej; 2) w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Należy również dokonać ponownej weryfikacji, deklaracji złożonej przez Uczelnię, dotyczącej realizacji w semestrze letnim zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w formie kontaktowej, a nie jak dotychczas zdalnej.

W odniesieniu do kryterium 10:

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wprowadziła szereg działań naprawczych eliminujących wskazane w raporcie błędy i nieprawidłowości w zakresie poszczególnych kryteriów dotyczących studiów drugiego stopnia. Kierunek zaproponowanych zmian jest prawidłowy, jednak ich efekt można będzie ocenić przy ponownej ocenie programowej za dwa lata. Nadal Uczelnia nie przedstawiła konkretnych/skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji oraz realizacji programu studiów w przyszłości.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Dokonanie zmian w zakresie koncepcji kształcenia tak, aby kierunek spełniał kryteria profilu praktycznego, w tym: uwzględnienie zajęć praktycznych.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Spełnienie wymogów określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661).
2. Na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia dostosowanie form zajęć, aby zapewnić studentom osiągnięcie założonych efektów uczenia się.
3. Na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia dokonanie zmian organizacji zajęć zapewniając efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na uczenie się oraz na weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wdrożenie przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji i realizacji programu studiów w przyszłości.
2. Wprowadzenie harmonogramów określających częstotliwość i zakres kontroli wewnętrznej w zakresie: programów i planów studiów (w tym zgodności ze standardami kształcenia oraz rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych).

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku pielęgniarstwo na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania w Częstochowie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu

25.05.2021 r.

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu

w sprawie oceny programowej

kierunku pielęgniarstwo prowadzonego w Wyższej Szkole
Zarządzania w Częstochowie na poziomie studiów drugiego
stopnia o profilu praktycznym

Warszawa, 2021

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu, uwzględniając stanowisko Rektora Wyższej Szkoły Zarządzania w Częstochowie przedstawione w piśmie znak WSZ/10/2021 22 marca 2021 r. podtrzymuje propozycje oceny spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej zawarte w raporcie zespołu oceniającego w odniesieniu do kryteriów 1-2 oraz 6-10.

Jednocześnie uwzględniając stanowisko przedstawione w wyżej wymienionym piśmie zespół postanowił o zmianie propozycji oceny stopnia spełnienia kryterium zawartej w raporcie zespołu oceniającego w odniesieniu do następujących kryteriów:

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie z: kryterium spełnione częściowo na: kryterium spełnione.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na raport z wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Uczelnia wyjaśniła, że dokonała zmian w zakresie dyplomowania na studiach II stopnia dostosowując do założeń wskazanych w obowiązujących standardach kształcenia. Uczelnia przedstawiła opracowaną procedurę monitorowania osiągania przez studentów efektów uczenia się w ramach realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Odpowiedzialność za wdrożenie procesu monitorowania osiągania przez studentów tych efektów uczenia się spoczywa na Dziekanie, w tym również kontrola i nadzór nad przebiegiem procesu oraz monitorowanie regulacji prawnych odnośnie do aktualizowanych aktów prawnych w tym zakresie. Jednak Uczelnia nie przesłała żadnych dokumentów potwierdzających wdrożenie tego procesu i dokonanie oceny w bieżącym roku akademickim. Uczelnia zamieściła również wyjaśnienie w zakresie przekazywania studentom informacji zwrotnej o popełnionych błędach i postępach w uczeniu się. Istnieją zatem przesłanki do zmiany oceny kryterium na kryterium spełnione.

Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry z: kryterium niespełnione na: kryterium spełnione.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na raport z wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej Uczelnia przedstawiła obsadę przedmiotów wymienionych w raporcie dla studiów II stopnia. Przedstawiona obsada jest prawidłowa, wszystkie przedmioty są prowadzone przez osoby z odpowiednim doświadczeniem zawodowym odpowiadającym tematyce zajęć prowadzonych w ramach danego przedmiotu. Jednocześnie Uczelnia przedstawiła obsadę przedmiotów wymienionych dla studiów II stopnia, której Uczelnia nie przedstawiła w raporcie samooceny. Przedstawiona obsada jest prawidłowa, wszystkie przedmioty są prowadzone przez osoby z odpowiednim doświadczeniem zawodowym odpowiadającym tematyce zajęć prowadzonych w ramach danego przedmiotu. Uczelnia potwierdziła również, że w celu przygotowania kadry dydaktycznej do prowadzenia zajęć organizowane są co najmniej raz w semestrze szkolenia z zasad obsługi platformy zdalnego nauczania. Istnieją zatem przesłanki do zmiany oceny kryterium na kryterium spełnione.

Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie z kryterium spełnione częściowo na: kryterium spełnione.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na raport z wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej Uczelnia przedstawiła szczegółowy wykaz podmiotów leczniczych z wyszczególnionym podziałem oddziałów, w ramach których realizowane są zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne. Przedstawiono listę realizowanych efektów uczenia się w poszczególnych ośrodkach. Uczelnia potwierdziła, że

dokonyuje cyklicznych zakupów książek oraz aktualizacji księgozbioru. Uczelnia dokonała aktualizacji nazewnictwa czasopism prenumerowanych, dokonano stosownych zmian na stronie internetowej Uczelni. Uczelnia potwierdziła, że zapewnia studentom oraz nauczycielom akademickim dostęp do pozycji wydawniczych przedstawionych w sylabusach przedmiotów. Uczelnia podpisała porozumienie z Okręgową Izbą Pielęgniarek i Położnych w celu powołania bazy bibliotecznej. Uczelnia potwierdziła współpracę z serwisem IBUK Libra. Istnieją zatem przesłanki do zmiany oceny kryterium na kryterium spełnione.

Błędy i niezgodności uzasadniające ocenę kryterium spełnione częściowo zostały stwierdzone w odniesieniu do następujących kryteriów:

W odniesieniu do kryterium 1:

Uczelnia dokonała nowego przyporządkowania kierunku studiów II stopnia do dyscyplin odpowiadającym efektom uczenia się, potencjałowi naukowemu i naukowo-badawczemu oraz profilowi praktycznemu kształcenia na kierunku pielęgniarstwo. Natomiast Uczelnia nie dokonała zmian w zakresie koncepcji kształcenia, aby spełniał profil praktyczny. Analiza sylabusów do przedmiotów wchodzących w zakres kształtowania umiejętności praktycznych wykazała brak zajęć praktycznych. Wszystkie zajęcia w tym również z grupy B - Zaawansowana praktyka pielęgniarska zaplanowano do realizacji ćwiczeń tylko na bazie infrastruktury Uczelni (sal wykładowych), nie zapewniającej osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się. Uczelnia nie odniosła się również do zalecenia przedstawionego w raporcie zespołu oceniającego, dotyczącego wdrożenia przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji programu studiów w przyszłości. Wobec powyższego nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium.

W odniesieniu do kryterium 2:

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie odniosła się do dwóch zaleceń dotyczących: 1). dokonania zmian organizacji zajęć na studiach niestacjonarnych II stopnia zapewniających efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na uczenie się oraz na weryfikację i ocenę efektów uczenia się oraz 2). wdrożenia przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie realizacji programu studiów w przeszłości.

Uczelnia również, nie dokonała zmiany dotychczasowych form zajęć (wykłady, ćwiczenia) na zajęcia np. zajęcia praktyczne, zajęcia w pracowni symulacji wysokiej wierności, które zapewniałyby osiągnięcie przez studenta założonych efektów uczenia się istotnych z punktu widzenia działalności zawodowej pielęgniarki. Uczelnia w odpowiedzi na raport wskazuje, że zajęcia w semestrze letnim 2021 roku będą realizowane w zakładach ochrony zdrowia podając przykład zajęć z *endoskopii i opieki i edukacji terapeutycznej pacjenta z ranami przewlekłymi*. Natomiast nie znajduje to potwierdzenia w sylabusach do zajęć. Analiza sylabusów do zajęć wykazała, że Uczelnia w grupie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaplanowała ich realizację w formie wykładów i ćwiczeń. Nie zaplanowała zajęć praktycznych w odpowiednich oddziałach szpitalnych, jak również w warunkach infrastruktury Uczelni (symulacji wysokiej wierności) w sposób umożliwiający wykonanie czynności praktycznych. Nie jest możliwe w pełni osiągnięcie efektów uczenia się szczególnie wskazanych w grupie zajęć B - Zaawansowana praktyka pielęgniarska w dużych grupach, bez kontaktu z pacjentem i zespołem opieki zdrowotnej. Tym samym nie zrealizowano zapisów § 6 rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661). wg. których zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, są prowadzone: 1) w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej; 2) w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Należy również dokonać ponownej weryfikacji, deklaracji

złożonej przez Uczelnię, dotyczącej realizacji w semestrze letnim zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w formie kontaktowej a nie jak dotychczas zdalnej.

W odniesieniu do kryterium 10:

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wprowadziła szereg działań naprawczych eliminujących wskazane w raporcie błędy i nieprawidłowości w zakresie poszczególnych kryteriów dotyczących studiów drugiego stopnia. Kierunek zaproponowanych zmian jest prawidłowy, jednak ich efekt można będzie ocenić przy ponownej wizycie za dwa lata. Nadal Uczelnia nie przedstawiła konkretnych/skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji oraz realizacji programu studiów w przyszłości.

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu wyraża opinię, iż wymienione wyżej błędy i niezgodności są możliwe do usunięcia w okresie 2 lat i zaleca niezwłoczne usunięcie błędów i niezgodności, a także podjęcie skutecznych działań zapobiegawczych:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Dokonanie zmian w zakresie koncepcji kształcenia tak, aby kierunek spełniał kryteria profilu praktycznego, w tym: uwzględnienie zajęć praktycznych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Spełnienie wymogów określonych w § 6 rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661).
2. Na studiach niestacjonarnych II stopnia dostosowanie form zajęć, aby zapewnić studentom osiągnięcie założonych efektów uczenia się.
3. Na studiach niestacjonarnych II stopnia dokonanie zmian organizacji zajęć zapewniając efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na uczenie się oraz na weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wdrożenie przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji i realizacji programu studiów w przyszłości.
2. Wprowadzenie harmonogramów określających częstotliwość i zakres kontroli wewnętrznej w zakresie: programów i planów studiów (w tym zgodności ze standardami kształcenia oraz rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych);

Propozycja oceny programowej z uwzględnieniem treści załącznika nr 3 do Statutu PKA: pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.