



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 411/2021 dnia 20 maja 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim ze skróconym okresem obowiązywania skróconym do 1 roku.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku, wyrażonej w § 1 uchwały nr 411/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 maja 2021 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
– zostały spełnione częściowo.



Wydanie oceny pozytywnej na okres do 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. W przypadku specjalności/ścieżki kształcenia pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna z terapią pedagogiczną, w ramach której prowadzone jest kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela, brak jest szczegółowych efektów uczenia się zgodnych z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela. Od roku akademickiego 2019/2020 Uczelnia zobowiązana była wprowadzić program studiów przygotowujący do zawodu nauczyciela, uwzględniając standard kształcenia zawarty w powyższym rozporządzeniu. Zgodnie z art. 268 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce senaty uczelni w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (tj. od dnia 1 października 2018) zobowiązane były do dostosowania programów studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020 do wymagań określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia stwierdziła, iż rozpoczęcie prowadzenia studiów nastąpiło przed wprowadzeniem nowego standardu kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela (25 lipca 2019 r.). Fakt ten nie jest bynajmniej ignorowany, dlatego też przepisy ustawy wprowadzające ustawę stawiają wymóg dostosowania programów dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020 i nie stawiają takiego wymogu dla studiów, które rozpoczęły się przed tym rokiem i są kontynuowane, co zapobiega zmianom programu studiów w trakcie cyklu kształcenia. Uczelnia podniosła także w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, iż przywołane przepisy art. 268 ust. 2 przepisów wprowadzających nie mają zastosowania, gdyż „odnoszą się wyłącznie do wymagań ustawowych, natomiast standardy kształcenia zostały wprowadzone w formie rozporządzenia, które nie jest tożsame z ustawą”. Nie jest to twierdzenie prawidłowe. Dostosowanie powinno nastąpić również do przepisów wydanych na podstawie upoważnienia określonego w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Ustawa ta stanowi w art. 68 ust. 1 pkt 11, iż w programie studiów przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela uwzględnia się standardy kształcenia, zatem obowiązek dostosowania programów studiów rozpoczynających się od roku 2019/2020 do wymagań określonych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oznacza uwzględnienie w programie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, który w ramach delegacji ustawowej został określony w drodze rozporządzenia.

Uczelnia powołuje się także na § 39 b rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661) stanowiący, iż „Uczelnia, która w dniu 1 października 2018 r. prowadziła studia drugiego stopnia na kierunku w zakresie pedagogiki i realizowała na tym kierunku program studiów umożliwiający uzyskanie efektów uczenia się związanych z kształceniem w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i klas I – III szkoły podstawowej i która nie spełniła warunków, o których mowa w § 39a ust. 1, może prowadzić te studia, dla absolwentów studiów pierwszego stopnia w zakresie pedagogiki przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i klas I–III szkoły podstawowej, do dnia zakończenia ostatniego cyklu kształcenia rozpoczętego przed dniem 1 października 2022 r.; z dniem zakończenia tego cyklu kształcenia wygasa pozwolenie na utworzenie tych studiów albo traci moc uchwała senatu



w sprawie utworzenia tych studiów”. Jednak, po pierwsze postanowienia zawarte w przywołanym paragrafie dotyczą wyłącznie możliwości prowadzenia studiów drugiego stopnia w okresie ustalonym w rozporządzeniu, a po drugie w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej w Józefowie studia drugiego stopnia na kierunku pedagogika są prowadzone (m.in.) w zakresie pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej z terapią pedagogiczną, zatem nie jest to kształcenie ograniczone – jak określono w wzmiankowanym wyżej rozporządzeniu – do przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i klas I-III szkoły podstawowej (zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela), ale obejmujące także przygotowanie do zajmowania innych stanowisk nauczycielskich uwzględnionych w załączniku nr 3 do wzmiankowanego wyżej rozporządzenia. Należy także uwzględnić istotny interes absolwentów studiów drugiego stopnia na kierunku pedagogika o profilu ogólnoakademickim, polegający na konieczności zapewnienia im ukończenia studiów i nabycia efektów uczenia się obejmujących pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się określony w aktualnie obowiązującym standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, gdyż to gwarantuje absolwentom możliwość zatrudnienia na stanowiskach nauczycielskich. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zajęła stanowisko równocześnie wobec też uchwały Prezydium PKA dotyczących oceny kryterium 1 i też dotyczących pkt 1 oceny kryterium 2. Wywiodła mianowicie, iż w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA podniesiono, że „w przypadku specjalności/ścieżki kształcenia pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna z terapią pedagogiczną, w ramach której prowadzone jest kształcenie przygotowujące się do wykonania wykonywania zawodu nauczyciela brak jest szczegółowych efektów uczenia się zgodnych z rozporządzeniem MNiSW z dnia 25 lipca 2019 w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela”. Uczelnia podniosła, że szczegółową regulację na ten temat zawiera załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela zatytułowany STANDARD KSZTAŁCENIA PRZYGOTOWUJĄCEGO DO WYKONYWANIA ZAWODU NAUCZYCIELA PRZEDSZKOLA I EDUKACJI WCZESNOSZKOLNEJ (KLASY I-III SZKOŁY PODSTAWOWEJ). Punkt 1.3 powyższego załącznika wyraźnie stanowi, że „studia są jednolitymi studiami magisterskim”. W związku z tym a limine nie znajduje zastosowania do studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, który był przedmiotem oceny programowej. Odpada więc podstawa zarzutu, co rzutuje na jego całkowitą wadliwość. Z ostrożności Uczelnia odniosła się jednak do innych zagadnień podniesionych w uzasadnieniu do uchwały, a zbudowanych na wadliwej podstawie. Wywiodła, że stanowisko podniesione w uchwale zasadza się na nieprawidłowej wykładni przepisów intertemporalnych. W uzasadnieniu uchwały podniesiono, że „od roku akademickiego 2019/2020 uczelnia zobowiązana była wprowadzić program studiów uwzględniając standardy kształcenia zawarty w powyższym rozporządzeniu”. Rozporządzenie zostało wydane dnia 25 lipca 2019 r., co według uzasadnienia prowadziłoby do obowiązku dostosowania się przez uczelnię do nowych standardów w terminie 2 miesięcy. Początek biegu terminu na dostosowanie się do wymagań określonych w nowej ustawie na podstawie powoływanego



w uzasadnieniu uchwały przepisu oznaczony został na 1 października 2018 r. (dzień wejścia w życie przepisów ustawy). Oznacza to, że w chwili powstania obowiązku dostosowania nowe standardy kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela jeszcze nie istniały. W oczywisty sposób nie mogły być więc osnową obowiązku, dla którego termin biegł przed ok. 10 miesięcy przed ich powstaniem i ogłoszeniem.

Co więcej, dostosowywanie programów studiów wiązałoby się z szeregiem zmian prawa wewnętrznego uczelni. A zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – istnieje wiele wymagań temporalnych co do podejmowania nowych aktów prawa wewnętrznego (art. 75 ust. 2 ust. 2 ustawy, art. 70 ust. 1 ustawy), które przewidują odpowiedni czas do podejmowania uchwał (np. regulamin studiów jest uchwalany co najmniej na 5 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego a uchwała „rekrutacyjna” senatu jest udostępniana nie później niż do dnia 30 tego czerwca roku poprzedzającego rok akademicki, w którym ma się odbyć rekrutacja). Zastosowanie się więc do modelowych zaleceń Komisji i wdrażanie nowych standardów począwszy od roku akademickiego 2019/2020 byłoby sprzeczne z normami o charakterze gwarancyjnym względem studentów i nauczycieli akademickich. Kwestie intertemporalną w odniesieniu do podejmowanego zagadnienia rozwiązuje § 39b rozporządzenia w sprawie studiów (znowelizowanego 6 sierpnia 2020 r.), który daje możliwość uczelni dokończenia całego cyklu kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia w obecnej formie. W oczywisty sposób Uczelnia ma prawo z tej możliwości skorzystać. Jest adresatem tej normy. Uczelnia dodała, że Minister dostrzegł problem wygaszania derogowanych standardów, rozwiązując kwestię studiów w toku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie podjęła adekwatnych działań naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do polemiki z tezami ujętymi w uchwale nr 411/2021. Prezydium PKA dokonało w wymienionej uchwale interpretacji przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym przepisów intertemporalnych, którą przyjmuje za aktualną i nie podziela argumentacji prawnej prezentowanej przez Uczelnię.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.**

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niedostosowanie programu studiów, w tym doboru treści programowych do wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela. Dobór treści programowych nie jest jednak zgodny z wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r., bowiem Uczelnia prowadzi kształcenie w oparciu o nieobowiązujące rozporządzenie z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię przywołała te same – zreferowane wyżej – argumenty, które zostały sformułowane jako odpowiedź na zdiagnozowaną niezgodność dotyczącą braku – w przypadku specjalności/ścieżki kształcenia pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna z terapią pedagogiczną, w ramach której prowadzone jest kształcenie przygotowujące się do wykonywania zawodu nauczyciela – szczegółowych efektów



uczenia się zgodnych z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela. Argumentacja ta, zarówno w warstwie prawnej, jak i warstwie jakościowej, dotyczącej istotnego interesu absolwentów kierunku pedagogika prowadzonego na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, polegającego na zapewnieniu im kwalifikacji zgodnej z aktualnie obowiązującym standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie jest zasadna. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

2. Uwzględnienie możliwości zwolnienia studenta z praktyk zawodowych z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej, wolontariatu.

W regulaminie studiów przewiduje się możliwość zwolnienia z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej, wolontariatu. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, iż określenie „zwolnienie” jest niezręcznością „semantyczną” oraz, że kwestionowany zapis w regulaminie studiów został usunięty. Do odpowiedzi nie został jednak dołączony dokument potwierdzający stosowną zmianę w regulaminie studiów, a publicznie dostępny w BIP regulamin studiów nadal w § 17 ust. 4 zawiera zapis: „W przypadku, gdy program studiów przewiduje obowiązkowe praktyki, właściwy prorektor ds. kształcenia może zwolnić z ich odbycia w całości lub części studenta, który wykonywał pracę spełniającą cele praktyki, zgodnie z zasadami określonymi przez senat Uczelni” [<https://wsge.nbip.pl/wsge/?id=126> odczyt: 2021-05-08]. Również zamieszczony na stronie Uczelni program praktyk dla studiów na kierunku pedagogika prowadzonych na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim (nabór 2019/2020 oraz 2020/2021) [<https://wsge.edu.pl/pl/praktyki-zawodowe> odczyt: 2021-05-08] zawiera zapisy o zwalnianiu studentów z praktyki w części zatytułowanej *Regulacje dotyczące zwolnienia z praktyk, niezaliczenia praktyk, odwołania z praktyk*. Również Regulamin zawodowych praktyk studenckich dostępny pod powyższym adresem zawiera wzór wniosku o zwolnienie z obowiązku odbycia studenckiej praktyki zawodowej. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

W odpowiedzi na raport Uczelnia podniosła także kwestię braku zakazu uznawania praktyk zawodowych na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu. Uczelnia twierdzi, że ma prawo do potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, a więc efektów uczenia się uzyskanych w wyniku wykonywania pracy zawodowej i nie jest to kwestionowane, jednak nie może dokonywać „uznawania praktyk zawodowych na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu”, bo taka możliwość w przepisach prawa nie została uwzględniona. Szczegółowe warunki, które musi spełniać Uczelnia, kierunek, na którym przeprowadzane jest potwierdzanie efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów oraz osoba ubiegająca się o przyjęcie na studia w oparciu o potwierdzenie efektów uczenia się



uzyskanych w procesie uczenia się poza system studiów są określone w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.). Twierdzenie to jest nieprawidłowe, ponieważ ustawodawca tylko w drodze wyjątku, wprowadza możliwość potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów w procedurze rekrutacji na studia, po spełnieniu przez daną uczelnię określonych przesłanek. Przepisy szczególne ustawy, wprowadzające określone wyjątki, nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Inaczej mówiąc, potwierdzanie przez uczelnię efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów w czasie trwania studiów wymagałoby wyraźnej podstawy ustawowej, której nie ma.

3. Organizacja zajęć niezgodna z zasadami higieny pracy umysłowej oraz utrudniająca fizyczny dostęp do instytucji, w których prowadzone powinny być zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne.

Zajęcia na studiach niestacjonarnych odbywają się w piątki od godz. 16.45 (czyli bezpośrednio po pracy zawodowej studentów) do 21.45, oraz w soboty od godz. 8.00 do 21.45. Oznacza to 12 godz. zajęć dziennie, co pozostaje w całkowitej sprzeczności z zasadami higieny pracy umysłowej.

W odpowiedzi na raport Uczelni powołuje się na przepisy kodeksu pracy, tj. normę wynikającą z art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. kodeks pracy (Dz. U. 1974, nr 24, poz. 141 ze zm.), która przewiduje minimalny, nieprzerwany odpoczynek dobowy w wymiarze 11 godzin. Należy jednak zauważyć, że organizacja zajęć dla studentów nie podlega przepisom kodeksu pracy, lecz ma służyć skutecznemu nauczaniu i uczeniu się. Wielogodzinne koncentrowanie się na trudnych zadaniach, śledzeniu wykładów, robieniu notatek, bez możliwości zregenerowania umysłu uniemożliwia skuteczne nauczanie i uczenie się. Wobec braku działań naprawczych związanych z zapewnieniem warunków do zachowania higieny pracy umysłowej, brak jest podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

Stanowisko Uczelni

Ad 1. Stanowisko Uczelni wobec tez ujętych w tym punkcie zostało przedstawione przy okazji omówienia stanowiska Uczelni wobec tez dotyczących oceny kryterium 1.

Ad 2. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, że w Uczelni nigdy nie funkcjonował system zaliczania praktyk na podstawie wykonywanej w przeszłości pracy zawodowej lub prowadzonej działalności gospodarczej. Powoływany w uzasadnieniu uchwały art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie ma zastosowania do omawianego stanu faktycznego. Przepis ten bowiem dotyczy potwierdzania przez uczelnię efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku poziomie i profilu. Zakres tego przepisu ogranicza się wyłącznie do osób ubiegających się o przyjęcie na studia. Osoba ubiegająca się o przyjęcie na studia nie jest jeszcze studentem - przepis ten nie ma więc zastosowania do potwierdzania przez uczelnię efektów uczenia się uzyskanych w toku studiów wobec studenta. Nie zachodzi więc artykułowana w uzasadnieniu do uchwały sprzeczność działania Uczelni z przepisami prawa.

Wnioskodawca podkreślił, że zaliczenie praktyk studenckich na podstawie stosownych dokumentów i zaświadczeń dotyczących wykonywanej pracy w trakcie trwania studiów jest powszechną praktyką renomowanych ośrodków akademickich w Polsce, w tym na kierunku pedagogika. Jako dowód Uczelni przedstawiła dokumentację zawodowych praktyk



studenckich z wybranych, wiodących uczelni w Polsce (załącznik nr 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Zaliczenie praktyki uzyskują studenci, którzy przepracowali w instytucjach zgodnych z kierunkiem profilem i zakresem studiów (zgodnych z programem studiów) na podstawie stosownych dokumentów z miejsca pracy. Pełna dokumentacja zawiera daty zatrudnienia, wymiar czasu pracy, szczegółowy zakres obowiązków, wykonywanych zadań i stanowisko pracy. Uczelnia weryfikuje na podstawie przedkładanych przez studentów dokumentów efekty uczenia się, które osiągnął student w trakcie pracy zawodowej w trakcie trwania studiów. Ponadto dokonuje weryfikacji, która polega między innymi na: porównaniu zgodności wykonywanych zadań i obowiązków zatrudnieniowych z programem praktyk czy wyliczeniu przepracowanych godzin. Przeprowadzane są również hospitacje praktyk. Legalnym wyrazem uznania praktyk jest wydanie pozytywnej decyzji przez prorektora ds. kształcenia po zasięgnięciu obowiązkowej opinii Uczelnianego Opiekuna Praktyk Studenckich, który dokonuje formalnego i merytorycznego sprawdzenia osiągnięcia przez studenta, na akceptowalnym poziomie efektów uczenia się zakładanych dla tych zajęć. Wszelkie materialnoprawne kryteria zostają więc spełnione.

Uczelnia wskazała, że w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie praktyka studencka może być zaliczana studentom na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, wystawionego przez podmiot zatrudniający, z którym Uczelnia posiada podpisane porozumienie o współpracy, a realizacja praktyki odbywa się w nich według określonych przez uczelnię efektów uczenia się, przewidzianych programem praktyk.

Jako dowody Uczelnia przedstawiła: Dokumentację zawodowych praktyk studenckich z wiodących uczelni w Polsce (załącznik nr 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy); Regulamin Zawodowych praktyk studenckich (załącznik nr 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy); Program praktyk na kierunku studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim (załącznik nr 6b, załącznik 12 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy); Regulamin studiów w WSGE – zmodyfikowany według zaleceń i przyjęty uchwałą Senatu dnia 20 kwietnia 2021 (załącznik nr 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Ad 3. Uczelnia podniosła, że należy zgodzić się z faktem, iż kodeks pracy nie normuje bezpośrednio kwestii sposobu organizacji zajęć dla studentów (z wyłączeniem kwestii odnoszących się do nauczycieli akademickich i personelu administracyjnego pozostającego w stosunku pracy). Jednakże kodeks pracy inkorporuje normy i zasady higieny pracy w tym również pracy umysłowej. Trudno odnieść się do podniesionego w uzasadnieniu zarzutu ponieważ nie przytoczona została żadna konkretna zasada higieny pracy umysłowej. Cały zarzut opiera się na subiektywnych przesłankach w odróżnieniu od ściśle określonych zasad higieny pracy. Jedną z podstawowych zasad higieny pracy jest tzw. tygodniowej normy odpoczynku, która polega na zapewnieniu człowiekowi wykonującemu aktywność w każdym tygodniu prawo do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku dobowego. Biorąc pod uwagę fakt, że studenci zazwyczaj pracują od poniedziałku do piątku, to prowadzenie zajęć w niedziele definitywnie nie pozwalałoby na umożliwienie realizacji tygodniowej normy odpoczynku.

Uczelnia nadmieniła, że zastrzeżenia takie nie były nigdy podnoszone przez zespoły ekspertów Polskiej Komisji Akredytacyjnej dokonujące wizytacji w ostatnich latach między innymi na kierunkach: bezpieczeństwo wewnętrzne na studiach pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim i drugiego stopnia o profilu praktycznym 2018 roku, oraz na kierunku zarządzanie na studiach pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim i drugiego stopnia o profilu praktycznym w 2019 roku. Uwagi poczynione w uchwale 411/2021 są więc



odstępstwem od jednolicie zarysowanej linii dotychczasowej oceny spełniania przedmiotowego kryterium przez uczelnie. Wnioskodawca zauważył, że nie ma podstaw do zmian ukształtowanej poprzednio linii oceny, ponieważ nie doszło w tym względzie do zmian ani w powszechnie obowiązujących przepisach prawa ani w innego typu dokumentach odnoszących się do higieny pracy umysłowej.

Uczelnia wyjaśniła nadto, że wdrożono dodatkowe mechanizmy zapewniające skuteczność sposobów monitorowania i doskonalenia programów studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w programie studiów. Podczas spotkania Komisji ds. Jakości Kształcenia 20 kwietnia 2021 r. oraz 26 maja 2021 r. dokonano weryfikacji programów studiów pod kątem obowiązujących przepisów prawa.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1. Uczelnia nie podjęła adekwatnych działań naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do polemiki z tezami ujętymi w uchwale nr 411/2021. Prezydium PKA dokonało w wymienionej uchwale interpretacji przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym przepisów intertemporalnych, którą przyjmuje za aktualną i nie podziela argumentacji prawnej prezentowanej przez Uczelnię.

Ad 2. Prezydium PKA stoi na stanowisku, iż ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć. Weryfikacja działań uczelni, dotyczących osiągania i weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych, powinna zatem być dokonywana według tych samych norm prawa, co pozostałych zajęć. Osiąganie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny, powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, to jest opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu.

Nie znajduje żadnego umocowania prawnego, działanie w postaci „zaliczania” praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanymi przez uczelnię. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak, pomijając przepisy dotyczące kierunków studiów objętych standardami kształcenia oraz sytuacji nadzwyczajnych. Rozwiązania, których dalsze obowiązywanie deklaruje Uczelnia, stanowią przykład nieprawidłowych działań wskazanych wyżej. Uczelnia nie przedstawiła informacji o żadnych skutecznych działaniach naprawczych, w tym zakresie.

Ad 3. Prezydium PKA zważyło, że powoływanie się na ustalenia innych zespołów oceniających PKA jest bezprzedmiotowe, ponieważ specyfika zajęć na kierunku pedagogika narzuca szczególne warunki obciążenia pracą umysłową. Jeżeli przyjąć, że student w piątek kończy zajęcia o 21.45, a w sobotę rozpoczyna je o 8.00, to nie zostaje spełniona zasada 11 godzinnego odpoczynku dobowego (łącznie bowiem przerwa pomiędzy zajęciami wynosi 10 godzin i 15 minut). Organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych nadal nie zapewnia odpowiednich



warunków do zachowania higieny pracy umysłowej. Uczelnia nie przedstawiła informacji o żadnych skutecznych działaniach naprawczych, w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki i kryteria przyjęcia na studia, nie zapewniają właściwego doboru kandydatów. Umożliwienie wpisania się na studia każdemu zgłaszającemu się kandydatowi nie zapewnia doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport Uczelnia deklaruje, iż dokonała nowelizacji uchwały rekrutacyjnej, w celu usunięcia z niej określenia, iż „wstęp na studia jest wolny”. Jednak z treści dostępnej w BIP Uczelni [<https://wsge.nbip.pl/wsge/?id=129> odczyt: 2021-05-08] uchwały nr 5/2019 Senatu Wyższej Szkoły Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie z dnia 18 czerwca 2019 roku w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie na rok akademicki 2020/2021 oraz wprowadzająca zmiany w uchwale Senatu Wyższej Szkoły Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie na rok akademicki 2019/2020 to nie wynika. W § 3 zawarta jest informacja, iż „wstęp na studia jest wolny”, zaś w § 4 ust. 2 widnieje zapis, iż „warunkiem przyjęcia na studia jest posiadanie co najmniej dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia”. Uczelnia zapewniała w odpowiedzi, iż na studia drugiego stopnia na kierunku pedagogika o profilu ogólnoakademickim w zakresie pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna z terapią pedagogiczną „przyjmowani są wyłącznie studenci po pierwszym stopniu studiów pedagogicznych (po pedagogice ogólnej)”, jednak takiego warunku nie ma we wzmiankowanej wyżej uchwale w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że wdrożono sformułowane przez PKA zalecenie. Podczas posiedzenia Senatu Uczelni w dniu 8 czerwca 2021 r., przyjęto uszczegółowione na posiedzeniu Komisji Jakości w dniu 20 kwietnia 2021 r., warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów na studia. Warunkiem przyjęcia na studia drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim na kierunku pedagogika w zakresie pedagogika przedszkolna z wczesnoszkolną z terapią pedagogiczną jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów pedagogicznych pierwszego stopnia (pedagogika).

Uczelnia zrezygnowała z rekrutacji na studia od semestru letniego na studia niestacjonarne w języku polskim, z uwagi na brak zainteresowania kandydatów rozpoczęciem studiów w połowie roku akademickiego. Rekrutacja na studia w WSGE odbywa się raz w roku akademickim z wyjątkiem studiów stacjonarnych w języku angielskim (dwa razy w roku). Uczelnia podkreśliła, że ww. zmiany były tylko uszczegółowieniem zasad, które obowiązywały poprzednio w uczelni i zostały określone w kwietniu 2021 na posiedzeniu Komisji.

Zasady rekrutacji na studia w roku akademickim 2022/2023 zostały ustanowione uchwałą Senatu nr 8/2021, natomiast uszczegółowione zasady rekrutacji na rok 2021/2022 zostały



zatwierdzone uchwałą Senatu nr 7/2021. Uchwały stanowią załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła informacje o podjęciu skutecznych działań naprawczych. Ustalono kryteria rekrutacji na oceniany kierunek.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza, iż kryterium 3 zostało spełnione.**

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zakres udostępnianej publicznie informacji o programie studiów na kierunku pedagogika prowadzonym na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie jest kompletny, nie są bowiem udostępniane informacje o efektach uczenia się zakładanych dla zajęć określonych w programie studiów oraz treściach umożliwiających osiągnięcie tych efektów oraz informacje o kompetencjach oczekiwanych od kandydatów na studia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, iż zapewniła otwarty dostęp do kart poszczególnych przedmiotów zawierających informację o celach przedmiotu, efektach uczenia się, treściach programowych, metodach dydaktycznych, warunkach i formach zaliczenia przedmiotu oraz zalecanej literaturze. Jednak pod podanym linkiem [https://wsge.edu.pl/pl/ped2_karty%20przedmiot\[odczyt:08.05.2021\]](https://wsge.edu.pl/pl/ped2_karty%20przedmiot[odczyt:08.05.2021]) znajduje się wyłącznie wykaz zajęć określonych w programie studiów drugiego stopnia na kierunku pedagogika o profilu ogólnoakademickim dla naborów 2019/2020 oraz 2020/2021. W odpowiedzi znajduje się też informacja o tym, że karty przedmiotów są dostępne za pośrednictwem systemu USOS, jednak dostęp do tego systemu jest możliwy po zalogowaniu, zatem nie ma możliwości otwartego dostępu do zwartej w nim informacji o programie studiów. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

2. Nie jest prowadzone monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców, w tym w szczególności kandydatów na studia oraz pracodawców.

W odpowiedzi na raport Uczelnia, poza zapewnieniami, iż posiada rozbudowany system ewaluacji publicznego dostępu do informacji, nie przedstawiła zasad jego funkcjonowania, a przedstawione przez nią działania nie mają charakteru systemowego i nie skutkują zapewnieniem publicznego dostępu do informacji o podstawowych elementach programu studiów. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że zalecenie Prezydium PKA zostało zrealizowane i wdrożone przez WSGE, na posiedzeniu komisji jakości 20 kwietnia 2021 r., co zostało szczegółowo opisane w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Wszyscy interesariusze Uczelni oraz różne grupy odbiorców mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących treści i informacji zawartych na stronach. W ramach Uczelni funkcjonuje rozbudowana możliwość kontaktu i wyrażenia swoich uwag poprzez między innymi: bezpośredni kontakt w budynku Uczelni (długie godziny pracy), kontakt telefoniczny, kontakt mailowy, wyrażenie opinii przez ankietę dla studentów w systemie USOSweb, kontakt za



pośrednictwem kanałów i komunikatorów w mediach społecznościowych, a także od momentu wprowadzenia i użytkowania Platformy MS Office 365, również poprzez system wiadomości w aplikacji MS Teams. System cyfrowej informacji i cyfrowego kontaktu między tymi grupami podlega ciągłej ocenie oraz modyfikacjom. Obecna wersja strony internetowej została wdrożona w roku akademickim 2017/2018, a zmiany zostały zainicjowane między innymi w oparciu o uwagi otrzymane od odbiorców naszych informacji. Wprowadzone zmiany zostały bardzo pozytywnie ocenione przez interesariuszy Uczelni. Proces zmian nie został zakończony, a Uczelnia na bieżąco reaguje na wszelkie uwagi i wskazania osób korzystających z informacji o Uczelni i jej zasobów.

System monitorowania skuteczności działania kanałów informacyjnych Uczelni oraz dostępności do informacji jest również realizowany podczas cyklicznych spotkań z otoczeniem społeczno-gospodarczym uczelni reprezentowanym przez Radę Patronacką WSGE. Podmiot ten jest zaangażowany w sposób czynny i bieżący w procesie ewaluacji i usprawnienia działania uczelni. Otrzymywane od tego podmiotu uwagi i wskazania są wdrażane. Przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Rady jest także ewaluacja dostępu do informacji. Publiczny dostęp do informacji stał się również przedmiotem cyklicznej ewaluacji formalnej. Opracowana została procedura ewaluacji jakości publicznego dostępu do informacji która została włączona do dokumentu Zasady Funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie. Uzupełnienie dotyczy stworzenia procedur, które mają na celu ewaluację publicznego dostępu do informacji pod kątem ich aktualności i rzetelności oraz pod kątem realizacji obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 358 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W ramach ewaluacji i monitoringu, Komisja do Spraw Jakości przeprowadzi analizę publikowanych treści pod kątem ich aktualności, rzetelności oraz zgodności z obowiązkiem informacyjnym zawartym w przepisie art. 358 ww. ustawy. Opisana procedura jest częścią Wewnętrznego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia, który stanowi załącznik do wniosku.

Jako dowody Uczelnia przedstawiła: Zarządzenie nr 19/2021 zmieniające zarządzenie nr 6/2019 w sprawie wprowadzenia udoskonalonego Wewnętrznego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia WGE w Józefowie (załącznik nr 10 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Uczelnia wyjaśniła, że informacja o programie studiów oraz warunkach przyjęcia i kryteriach kwalifikacji dostępna jest na stronie internetowej Uczelni oraz w BIP Uczelni. Dostęp do strony Uczelni oraz strony BIP jest otwarty i nie wymaga logowania, w związku z tym dostęp jest publiczny i każda osoba zainteresowana zarówno zewnętrzna jak i wewnętrzna względem Uczelni ma pełen dostęp do kompleksowej informacji o programach studiów i warunkach ich realizacji zasadach przyjęcia oraz kwalifikacjach wymaganych od kandydatów na studia. Na oficjalnej stronie internetowej w zakładce REKRUTACJA dostępne są wszelkie informacje dotyczące warunków przyjęcia na studia w tym uchwała rekrutacyjna i inne wymagane i konieczne dokumenty. Te same informacje znajdują się na BIP Uczelni.

Na stronie Uczelni (zakładka KSZTAŁCENIE) oraz na BIP Uczelni dostępna jest też informacja o programie studiów. Znajdują się tam: – plany studiów z podziałem na poszczególne nabory – efekty uczenia się – efekty uczenia się z odniesieniem do standardów – przypisanie efektów uczenia się do poszczególnych przedmiotów realizowanych na kierunku pedagogika – studia drugiego stopnia profil ogólnoakademicki – karty przedmiotów.



Odnosnie do kart przedmiotów – Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, wprowadziła zmianę i utworzyła na stronie uczelni oraz BIP link dostępny dla każdego interesariusza zewnętrznego i wewnętrznego (niewymagający logowania) do wszystkich kart przedmiotów realizowanych na kierunku w kwietniu 2021 roku. Na stronie tej znajduje się lista zajęć realizowanych w ramach ocenianego kierunku a po kliknięciu na poszczególne przedmioty - dostępne są karty tych przedmiotów. Karty przedmiotów posiadają format PDF - możliwe jest ich pobranie oraz dostosowanie wielkości. Tabela z nazwami zajęć posiada podział tożsamy z harmonogramem realizacji programu studiów – przedmioty podstawowe – przedmioty kierunkowe – przedmioty zgrupowane w zakresach, co powinno ułatwić nawigację i dostęp.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła informacje o podjęciu skutecznych działań naprawczych.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza, iż kryterium 9 zostało spełnione.**

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak skuteczności sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w tym programie. Stosowane sposoby oceny programu studiów, w tym wprowadzania zmian do tego programu nie są w pełni skuteczne. W wyniku przeprowadzonej oceny zdiagnozowane zostały nieprawidłowości związane z niedostosowaniem programu studiów do wymagań określonych w obowiązującym standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, z zasadami odbywania praktyk oraz organizacją zajęć. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odnosiła się do kwestii skuteczności sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w tym programie. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do stwierdzenia, że zdiagnozowana w wyniku przeprowadzonej oceny niezgodność została usunięta.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że ostatniej ewaluacji programu studiów dokonano podczas spotkania Komisji ds. Jakości Kształcenia WSGE 20 kwietnia 2021 r. oraz 26 maja 2021 r., działania te opisano szczegółowo przy okazji omawiania poprzednich kryteriów.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA wzięło pod uwagę, iż działania naprawcze podjęte przez Uczelnię nie były kompletne, ani w pełni skuteczne, o czym była mowa w odniesieniu do oceny kryteriów 1 i 2. Przyjęcie, iż opisane działania stanowią prawidłową realizację zaleceń sformułowanych w uchwale Prezydium PKA, byłoby przedwcześnie.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**



Mając na uwadze powyższe, Polska Komisja Akredytacyjna zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dla zakresu studiów pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna z terapią pedagogiczną, przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela uwzględnienie w konstrukcji programu studiów pełnego zakresu ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w rozporządzeniu MNiSW z dnia 25 lipca 2019 w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela oraz dostosowanie programu studiów do wymogów określonych tym standardem.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dostosowanie programu studiów w pełnym zakresie do wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela, poczynając od cyklu kształcenia rozpoczynającego się od 1 października 2021 r.
2. Zaleca się dostosowanie wymogów związanych z zaliczaniem praktyk zawodowych do przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym przede wszystkim usunięcie możliwości uzyskania zaliczenia praktyk na podstawie wykonywanej w przeszłości pracy zawodowej lub prowadzonej działalności gospodarczej.
3. Zaleca się zapewnienie organizacji zajęć umożliwiającej efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się, zgodnej z zasadami pracy umysłowej.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu nieprawidłowości zdiagnozowanych w odniesieniu do realizacji programu studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się zapewnienie skuteczności sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w tym programie studiów na kierunku pedagogika prowadzonym na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Biorąc pod uwagę utrzymanie ocen kryteriów 1, 2 i 10 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej oceny i utrzymuje ocenę pozytywną na okres do 1 roku.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2021/2022.



§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide de Gasperi w Józefowie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
13.07.2021

Stanisław Wrzosek