



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia studiów o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie



wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak pogłębionych relacji z interesariuszami zewnętrznymi, w tym w zakresie konsultacji programu studiów, co utrudnia wypracowanie właściwej koncepcji i celów kształcenia.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zadeklarowała pogłębienie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

Ocena wprowadzenia przez Uczelnię działań naprawczych wymaga kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Dobór miejsc odbywania praktyk nie zapewnia osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się. Opiekun praktyk nie prowadzi hospitacji praktyk, nie sformułowano również kryteriów zatwierdzania miejsc praktyk.

Uczelnia poinformowała, że dokonała zmian w treściach programowych praktyk. Zmieniła również Regulamin praktyk w zakresie metod weryfikacji efektów uczenia się. Poinformowała, że w roku akademickim 2021/22 praktyki będą się odbywać w formie stacjonarnej. Została wyznaczona osoba odpowiedzialna za program, organizację i realizację praktyk studenckich. Ocena rzeczywistej skuteczności wymienionych wyżej działań wymaga weryfikacji w toku kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów itp. oraz stawianych im wymagań nie są dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku.

Uczelnia poinformowała, że wprowadziła działania systemowe mające na celu podniesienie poziomu merytorycznego prac etapowych. Między innymi część prac etapowych zostanie objętych Jednolitym Systemem Antyplagiatowym, powołano Zarządzeniem Rektora komisję ewaluacyjną poziomu prac etapowych oraz zadeklarowano szkolenia dla kadry w zakresie weryfikacji efektów uczenia się.

Ocena zaproponowanych przez Uczelnię działań naprawczych wymaga kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Wykazany przez Uczelnię dorobek naukowy, kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 6 lat) uniemożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych. Analiza struktury kwalifikacji wskazuje na brak pracowników z tytułem naukowym profesora lub ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, a małą liczebność pracowników reprezentujących nauki o zarządzaniu i jakości (2 dr i 3 mgr) oraz wykazane rozbieżności



w dokumentach źródłowych Uczelni dotyczące pracowników uniemożliwiają pozytywną ocenę merytoryczną.

2. Realizacja polityki kadrowej na ocenianym kierunku wyrażona niewłaściwym obciążeniem godzinowym poszczególnych nauczycieli akademickich, przydziałem zajęć pracownikom bez wymaganego dorobku i/lub doświadczenia zawodowego wskazuje, że dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia nie gwarantuje prawidłowej realizacji zajęć, w tym nabywania przez studentów umiejętności praktycznych. Przykładowo jednemu nauczycielowi akademickiemu przydzielono do realizacji 12 zajęć z zakresu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Uczelnia w odpowiedzi na raport poinformowała, że zatrudniła od semestru letniego 2021/2022 dwóch nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz dwóch ze stopniem doktora. Jeden nauczyciel ze stopniem doktora habilitowanego zadeklarował ponadto zatrudnienie od 1 października 2022 r. Powyższe działania nie obejmują systemowych rozwiązań w obszarze polityki kadrowej i nie usuwają wszystkich wskazanych przez zespół oceniający nieprawidłowości.

Ocena wprowadzenia przez Uczelnię działań naprawczych wymaga kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Przedstawione przez Uczelnię specjalistyczne oprogramowanie: emapa, fraktal, firetms, lomag, optiMes, Autodesk Autocad 2021 nie jest odzwierciedlone w sylabusach, pracach etapowych, a także nie jest wykorzystywane przez studentów kierunku zarządzanie. Studenci i nauczyciele akademicy nie potwierdzili stosowania oprogramowania MS Project, ProjectLibre oraz MS Visio Pro, a Uczelnia nie przedstawiła prac studentów z ich wykorzystaniem. Nie potwierdzono stosowania przez studentów oraz nauczycieli akademickich kierunku zarządzanie oprogramowania klasy ERP deklarowanego przez Uczelnię (Enova365).
2. Uczelnia nie przedstawiła wyników okresowej oceny specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujących ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób z niepełnosprawnością.

Uczelnia w odpowiedzi na raport poinformowała, że dziekan zobowiązał dydaktyków do stosowania ww. oprogramowania. Proces ten zostanie poprzedzony organizacją szkoleń z obsługi ww. programów, tak by zaspokajały one potrzeby szkoleniowe kadry dydaktycznej i osób prowadzących zajęcia w zakresie podnoszenia ich kompetencji, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych. Ich wykorzystanie podczas zajęć stanie się przedmiotem ewaluacji każdorazowo po zakończeniu semestru. Uczelnia poinformowała, że posiada procedury obejmujące przegląd infrastruktury oraz planuje audyt infrastruktury (okresowy przegląd infrastruktury) na koniec roku akademickiego 2021/22. Powyższe działania mają charakter deklaracyjny. Zarzuty pozostają w mocy, pomimo podjętych przez Uczelnię działań, ponieważ ocena ich skuteczności może nastąpić dopiero w wyniku ponownej oceny jakości kształcenia.

Ocena wprowadzenia przez Uczelnię działań naprawczych wymaga kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych (poza jednym) nie uczestniczą w prowadzeniu zajęć.
2. Uczelnia nie prowadzi formalnych i szczegółowych okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów.
Zakres i intensywność współpracy oraz realny wpływ otoczenia społeczno-gospodarczego na rozwój ocenianego kierunku studiów nie dają podstaw do uznania kryterium 6 jako spełnionego w całości.

Uczelnia w odpowiedzi na raport poinformowała, że *od nowego roku akademickiego podejmie próbę stworzenia – początkowo niesformalizowanego – ciała doradczego, którego zadaniem będzie spojrzenie na programy studiów z zewnątrz, czyli Rady Ekspertów* oraz wskazała zajęcia, które będą realizowane przez wybranych partnerów otoczenia społeczno-gospodarczego od semestru letniego 2021/22.

Ocena wprowadzenia przez Uczelnię działań naprawczych wymaga kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie wykazała rodzaju, zakresu i zasięgu umiędzynarodowienia procesu nauczania i ich zgodności z koncepcją i celami kształcenia na kierunku zarządzanie profil praktyczny.
2. Uczelnia deklaratywnie stwierdza prowadzenie okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów kierunku zarządzanie – nie przedstawiając dokumentacji potwierdzającej te czynności.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zgodziła się z powyższą nieprawidłowością i nakreśliła szerszy obraz współpracy międzynarodowej, przedstawiła szczegółową analizę mobilności studentów i wykładowców, również wirtualną, oraz wskazała działania w zakresie przeglądów stopnia umiędzynarodowienia.

Ocena wprowadzenia przez Uczelnię działań naprawczych wymaga kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zakres dostępnych informacji związanych z procesem nauczania zamieszczonych na stronie internetowej nie jest kompletny. Nie zawiera m.in. informacji dotyczących programu studiów zgodnie z zakresem wskazanym w § 3 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
2. Informacja o studiach nie jest dostępna publicznie w sposób umożliwiający nieskrępowane korzystanie z niej przez osoby z niepełnosprawnością. Strona internetowa nie uwzględnia bowiem potrzeb osób z niepełnosprawnością.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zadeklarowała uzupełnienie dokumentacji oraz wprowadzenie procedur zapewniających monitorowanie strony internetowej pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami.



Ocena wprowadzenia przez Uczelnię działań naprawczych wymaga kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zidentyfikowane przez zespół oceniający PKA nieprawidłowości świadczą o braku skuteczności polityki jakości stosowanej przez AHE, w tym braku kompleksowego monitorowania programu studiów i sposobu jego realizacji np. w zakresie praktyk zawodowych, czy zapewnienia odpowiedniej infrastruktury dydaktycznej.

Uczelnia na podstawie odpowiedzi zadeklarowała podniesienie skuteczności polityki jakości. Ocena wprowadzenia przez Uczelnię działań naprawczych wymaga kolejnej oceny programowej.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się wprowadzenie systemowych rozwiązań umożliwiających stałą współpracę z interesariuszami zewnętrznymi, między innymi w zakresie konsultacji programu studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się skuteczne monitorowanie miejsc realizacji praktyk pod kątem zapewniania osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się dostosowanie prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów, itp. oraz stawianych im wymagań do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się wprowadzanie systematycznych korekt aktualności dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego pracowników Uczelni, w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla badanego kierunku (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 6 lat) oraz ocenę merytoryczną struktury kwalifikacji nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.
2. Zaleca się racjonalne obciążanie nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia gwarantujące prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie efektów uczenia się na kierunku zarządzanie profil praktyczny.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się stosowanie deklarowanego przez Uczelnię oprogramowania: emapa, fraktal, firetms, lomag, optiMes, Autodesk Autocad 2021, MS Project, ProjectLibre, MS Visio Pro, Enova365 w procesie dydaktycznym.



2. Zaleca się prowadzenie skutecznych przeglądów infrastruktury, w tym w szczególności w zakresie: specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmującej ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób z niepełnosprawnością.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się zwiększenie liczby zajęć prowadzonych przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.
2. Zaleca się wprowadzenie formalnych, kompleksowych, okresowych przeglądów współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się uwzględnianie w zakresie i zasięgu umiędzynarodowienia procesu kształcenia zgodności z koncepcją i celami kształcenia na kierunku zarządzanie profil praktyczny.
2. Zaleca się prowadzenie okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów kierunku zarządzanie profil praktyczny.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się podjęcie działań organizacyjnych mających na celu uzupełnienie braków w publicznym dostępie do informacji. Opublikowany w BIP program studiów nie jest kompletny. Nie zawiera informacji wskazanych w § 3 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:

2. Zaleca się zapewnienie skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w diagnozowaniu niezgodności i błędów w sposobie realizacji procesu kształcenia (nieprawidłowości wskazane w kryteriach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 9) poprzez wdrożenie mechanizmów mających na celu planowe, kompleksowe i systematycznie prowadzone monitorowanie programu studiów na ocenianym kierunku oraz cyklicznie prowadzonych ogólnych przeglądów programu studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

