



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 431/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 431/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 czerwca 2022 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wydanie oceny negatywnej wynika stąd, iż kryteria: 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów - nie zostały spełnione. Kryteria: 1,2,3,7,8 zostały spełnione częściowo. Kryterium 6 zostało spełnione. W efekcie proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie nie umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące, rażące błędy i niezgodności:

W odniesieniu do kryterium 4

1. Znacząca liczba zajęć (17) została nieprawidłowo obsadzona. Szczegółowe informacje zawiera załącznik nr 1 do uchwały.



2. Nie jest spełniony zapis art. 73 ust. 2 pkt 1 ustawy, dotyczący wymogu co najmniej 50% zajęć prowadzonych przez osoby, dla których Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy.

3. Uczelnia nie zapewnia pracownikom odpowiednich szkoleń metodycznych oraz rozwoju umiejętności dydaktycznych.

Ustalono, że liczba godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy wynosi 375 godz. z 2015 godz. (18,6%) zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów dla kierunku, wobec czego nie jest spełniony warunek zapisany w art. 73 ust. 2 pkt 1 ustawy.

W odpowiedzi Uczelnia zmieniła wykaz kadry dla całego roku akademickiego 2021/2022, nie tylko w zakresie kwestionowanych zajęć, przedstawiając stan różniący się od podanego podczas wizytacji. Z dokumentów dołączonych do odpowiedzi Uczelni wynika, że w bieżącym roku akademickim nie pracują nauczyciele akademicy, których zespół hospitował w trakcie wizytacji oraz którzy uczestniczyli w spotkaniach. W załączonych materiałach brak było informacji, którzy nauczyciele akademicy zatrudnieni są w podstawowym miejscu pracy, wobec tego analiza odpowiedzi Uczelni opiera się na danych z wizytacji oraz informacji zawartych w systemie POL-on. Dodatkowe wyjaśnienia Uczelni nie dały podstaw do zmiany oceny nieprawidłowej obsady zajęć, przede wszystkim dlatego, że przedstawiały stan niezgodny z ustalonym stanem faktycznym. Wprowadzenie zmian ex post oraz fakt przedstawienia podczas wizytacji umów obowiązujących tylko do końca roku akademickiego 2021/2022 świadczą o braku stabilności kadry i długookresowej polityki kadrowej.

Uczelnia przedstawiła Uchwałę Senatu z dnia 15 marca 2022 r. w sprawie wsparcia pracowników w zakresie szkoleń metodycznych oraz podnoszenia umiejętności dydaktycznych. Jest to rozwiązanie przewidujące możliwość dofinansowania szkoleń zewnętrznych na wniosek nauczyciela. Uchwale nie towarzyszą konkretne decyzje władz Uczelni, określające np. zakres szkoleń podlegających dofinansowaniu, zasady kwalifikacji wniosków i ustalania kwoty dofinansowania itp. Nie jest wskazana osoba lub ciało podejmujące decyzję lub opiniujące wnioski. Przedstawiona Uchwała nie wprowadza więc rozwiązania zapewniającego pracownikom odpowiednich szkoleń metodycznych oraz rozwoju umiejętności dydaktycznych.

Podsumowując, realizowana polityka kadrowa nie umożliwia zapewnienia kadry prowadzącej zajęcia, która zagwarantowałaby prawidłową ich realizację. Ponadto nie sprzyja stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich.

W odniesieniu do kryterium 5

1. Studenci, a także pracownicy Uczelni, nie mają dostępu do podstawowego i specjalistycznego oprogramowania poza siedzibą Uczelni oraz poza godzinami zajęć.

2. Zasoby biblioteczne nie są aktualne, a studenci nie mają dostępu do katalogu zasobów, w tym do Wirtualnej Biblioteki Nauki.

3. Zasoby biblioteczne nie obejmują piśmiennictwa zalecanego w sylabusach.

4. Zasoby dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej nie są zapewnione, także dla osób z niepełnosprawnością.

5. Infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie umożliwia asynchronicznej interakcji między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia oraz nie jest połączona z innymi systemami uczelnianymi, nie jest także dostępna dla studentów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym studentów z niepełnosprawnościami.



Uczelnia przedstawiła zamówienia na specjalistyczne oprogramowanie – Symfonia. Brak jest jednak informacji o możliwości korzystania z oprogramowania poza siedzibą Uczelni. Nie przedstawiono również informacji o pakiecie MS Office, z którego korzystać powinni studenci w ramach zajęć techniki informacyjne.

Uczelnia ma dostęp do bazy Academica i jest w bazie instytucji, jednak nie figuruje w wykazie w Wirtualnej Bibliotece Nauki, ani nie posiada elektronicznego systemu z dostępem do zasobów biblioteki.

Uczelnia w swojej odpowiedzi poinformowała o zatrudnieniu pracownika biblioteki, co nie gwarantuje jeszcze dostępu studentów do pełnego piśmiennictwa zalecanego w sylabusach, zwłaszcza, że nie zadeklarowano środków finansowych na uzupełnienie zasobów. Podjęcie działań mających na celu wyjście naprzeciw ewentualnym potrzebom osób z niepełnosprawnościami pozostaje także w bardzo ogólnej sferze deklaratywnej.

Wykazanie zakupu oprogramowania ZOOM nie zmienia oceny w zakresie zarzutów 4 i 5, gdyż program ten nie umożliwia gromadzenia i udostępniania materiałów dydaktycznych. Łączne wystąpienie wymienionych błędów prowadzi do rażącego ograniczenia możliwości uczenia się przez studentów. Przedstawiona odpowiedź Uczelni nie wskazuje na możliwość wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. W Uczelni niewłaściwie funkcjonuje publiczny dostęp do informacji na temat programu studiów, warunków i terminów procesu przyjęć na studia, m.in. nie są spełnione wymagania określone w art. 358 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Studenci nie mają stałego dostępu do swoich ocen, bieżących informacji w zakresie organizacji studiów oraz wsparcia studentów. Studenci nie korzystają z platform internetowych do przekazywania i odbierania informacji oraz komunikacji.
3. Strona internetowa nie jest dostosowana do osób z niepełnosprawnościami wzrokowymi.
4. Uczelnia nie zakwestionowała istnienia wymienionych nieprawidłowości stwierdzając, że przy niewielkiej liczbie studentów udaje się efektywnie utrzymywać z nimi kontakt za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz rozmów telefonicznych. Główny element odpowiedzi stanowi oświadczenie Rektora o podjęciu prac w zakresie uruchomienia całkowicie nowej strony internetowej, co powinno doprowadzić do usunięcia wymienionych nieprawidłowości. Do oświadczenia dołączone zostało zamówienie złożone w firmie Media Effective Group. Zamówienie złożone zostało 6 maja 2021 r., a termin realizacji nie został określony. Przedmiot zamówienia to przygotowanie strony www zgodnie z ustaleniami z dnia 14 kwietnia 2021 r. Płatność ostatniej transzy przewidziana została na 11 października 2021 r. Taki układ dat wskazuje, że zamówienie zostało zrealizowane jeszcze przed wizytacją. W tej sytuacji należy uznać, że odpowiedź Uczelni ma jedynie charakter deklaracyjny i nie jest w wystarczający sposób udokumentowana. Nie wskazuje ona na możliwość wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nie została wyznaczona osoba lub zespół osób sprawująca/sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem ekonomia.
2. Nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów, a w konsekwencji standardy tej oceny nie są spełnione.

3. Dotychczasowe działania Uczelni w szeroko pojętej sferze organizacji i formalizacji procesu kształcenia na kierunku ekonomia wskazują na trwały charakter tych nieprawidłowości. Prowadzona dokumentacja jest wyrywkowa i niespójna. Informacje podane w odpowiedzi nie wskazują, aby uczelnia podjęła lub też zamierzała podjąć kroki w celu usunięcia nieprawidłowości.

Stwierdzenie nieprawidłowości wynika z analizy dokumentów dostarczonych przez Uczelnię oraz spotkań odbytych w trakcie wizytacji. W szczególności wśród uczestników spotkania z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach nie znalazły się osoby pełniące jakiegokolwiek funkcje związane z jego tematyką.

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, że osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie kierunku zostały wyznaczone (nie podano personaliów), lecz nie mogły być obecne w trakcie wizytacji ze względu na „wcześniej przyjęte zobowiązania”. Wskazuje to na niewielką wagę, jaką Uczelnia przywiązuje do podnoszenia jakości kształcenia.

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła także, że „wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia funkcjonuje na podstawie uchwały Senatu. Zespół ten sprawuje nadzór administracyjny, organizacyjny i merytoryczny uczelni. W załączeniu Uchwała Senatu z dnia 15 września 2019 r.” Sposób sformułowania odpowiedzi nie pozwala stwierdzić, o jaki zespół chodzi. Wspomniana Uchwała Senatu z dnia 15 września 2019 dotyczy tylko ogólnych założeń polityki jakości, wskazując Rektora, jako osobę odpowiedzialną za jej realizację. Uczelnia podaje także, że na mocy Uchwały z 30 października 2018 funkcjonuje komisja ds. studiów i jakości kształcenia oraz komisja ds. planów studiów i programów nauczania. Treść owej uchwały, zakresy odpowiedzialności, jak i tryb powołania wspomnianych komisji nie są znane. W trakcie wizytacji uczelnia przedstawiła trzy protokoły z posiedzenia uczelnianej komisji ds. studiów i jakości kształcenia (w których jest ona nazwana uczelnianą komisją ds. jakości kształcenia), z których odczytać można jej skład, natomiast skład komisji ds. planów studiów i programów nauczania nie jest znany. Informacji na ten temat nie można znaleźć także w protokole z posiedzenia obu połączonych komisji, które odbyło się już po przeprowadzeniu wizytacji, i który został przedstawiony w odpowiedzi. Podsumowując, osoba lub zespół osób sprawująca/sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem ekonomia nie został przez Uczelnię wskazany.

Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła także 5 dokumentów będących załącznikami (o numerach z zakresu od 1 do 17) do protokołu z posiedzenia Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, które zgodnie z dokumentacją odbyło się 18 stycznia 2021 r. Znajduje się tam opis zmian przeprowadzonych w programie studiów kierunku ekonomia wynikających ze zmian ustawowych oraz pandemii, ocena praktyk zawodowych, ocena procesu dyplomowania, wyników ankiet przeprowadzonych wśród studentów i absolwentów oraz wyników hospitacji. Załączniki podpisane są przez Rektora, który jednocześnie pełni funkcję przewodniczącego komisji. Oprócz tego w październiku i listopadzie 2020 r. odbyły się 2 posiedzenia, pierwsze o charakterze inauguracyjnym, a drugie miało na celu zaopiniowanie planów i organizacji zajęć na rok akademicki 2020/2021. Przedstawiony harmonogram zadań komisji na rok akademicki 2020/2021 nie został w pełni zrealizowany. Błędy w samym harmonogramie mogą być uznane za oczywiste pomyłki pisarskie, jak to jest sugerowane w odpowiedzi Uczelni, jednak ich liczba wskazuje na rażący brak staranności osób, które go przygotowały i zatwierdziły (harmonogram nie jest podpisany). Po 18 stycznia 2021 r. posiedzenia komisji nie odbywały się,



a harmonogram na rok 2021/2022 nie został sporządzony. Przedstawiona ocena programu studiów nie ma więc charakteru systematycznego.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności dokumentów określających misję i strategię Uczelni z odpowiednią uchwałą senatu, co uniemożliwia ocenę zgodności koncepcji kształcenia ze strategią uczelni.
2. Nieprawidłowości polegające na braku odniesienia w opisie zakładanych efektów uczenia się do kodu opisu składowika P6S_UU PRK, dotyczącego samodzielnego planowania i realizowania własnego uczenia się przez całe życie oraz umiejętności uczestniczenia w debacie zgodnie z kodem P6S_UK w PRK.
3. Błędy językowe w sposobie sformułowania efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niewłaściwe przypisanie liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz pracy własnej studenta, która powinna zawierać się w przedziale 25-30 godzin na jeden punkt ECTS.
2. Brak uporządkowania dokumentacji pod kątem określenia liczby godzin i punktów ECTS dla praktyk zawodowych i wpisania przyjętej liczby do siatki studiów, sylabusu i regulaminu praktyk.
3. Brak sylabusu do zajęć przygotowanie i obrona pracy dyplomowej, któremu przypisano 8 punktów ECTS.
4. Niezgodne z zapisem § 9 ust. 6 Regulaminu studiów planowanie zajęć trwających dłużej niż 8 godzin.
5. Sformułowanie efektów uczenia się dla praktyk w sposób niewyróżniający kolejnych etapów, co nie pozwala na progres w osiąganiu efektów uczenia się i na wykorzystywanie coraz szerszej wiedzy i pogłębionych umiejętności i kompetencji społecznych, nabywanych w trakcie kolejnych semestrów studiów.
6. Nie są spełnione zapisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym art. 67 ust. 3, który stanowi, że jeden punkt ECTS odpowiada 25–30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami, w odniesieniu do obowiązkowej praktyki zawodowej.
7. Brak podstaw do uznania, że na kierunku ekonomia obowiązuje jasno sprecyzowany i zakomunikowany wymiar praktyk.
8. Dobór miejsc praktyk zawodowych nie zawsze umożliwia studentom osiągnięcie zaplanowanych efektów uczenia się.



9. Zajęcia nie są prowadzone zgodnie z planami i rozkładem zajęć przyjętymi dla kierunku ekonomia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak regulaminu lub procedury procedur uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej.
2. Nie jest stosowany system antyplagiatowy zgodnie z art. 76 ust. 4. ustawy.
3. Brak regulacji związanych z metodami weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się stosowanych w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
4. Brak regulacji nakładających na promotorów i recenzentów obowiązek skrupulatnej oceny wszystkich elementów składowych pracy dyplomowej i wyrażania tego w bardziej adekwatnej ich ocenie, co skutkuje zbyt pobieżną oceną.
5. Zapisy dotyczące liczby godzin i punktów ECTS przypisanych do zaliczeń i egzaminów nie są zgodne ze stanem faktycznym, co skutkuje potrzebą ponownego przeliczenia relacji liczby godzin przypadających na punkt ECTS.
6. Brak przypisania metod weryfikacji do efektów uczenia się w kartach przedmiotów.
7. Zbyt wąski zakres weryfikacji umiejętności praktycznych, gdyż dla niektórych zajęć weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się odbywa się w oparciu tylko o testy sprawdzające jedynie wiedzę.
8. Brak systemu diagnozowania pozycji absolwentów kierunku studiów na rynku pracy i ich dalszej ścieżki edukacyjnej.
9. W odniesieniu do prac dyplomowych: zbyt wąski zakres zastosowań metod ilościowych oraz interpretacji uzyskanych wyników.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak działań mających na celu wzmocnienie poczucia bezpieczeństwa studentów oraz ich wsparcie w tym zakresie w celu przeciwdziałania patologiom.
2. Brak weryfikacji satysfakcji studentów z funkcjonowania w Uczelni, kierunku studiów i oferowanego wsparcia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że w związku z hospitalizacją Rektora Uczelni prace nad działaniami naprawczymi wskazanymi przez zespół oceniający PKA jako niezbędne nie mogły być kontynuowane zgodnie z przyjętym harmonogramem. Uczelnia wyjaśnia, że powołani przez Rektora pełnomocnicy nie mieli wystarczających upoważnień i kompetencji do koordynowania prac powołanych przez Rektora zespołów naprawczych. Uczelnia zwraca się w związku z tym z prośbą o umożliwienie przekazania kompletnej dokumentacji w terminie do rozpoczęcia roku akademickiego 2022/2023, tj. do dnia 1 października 2022.

Stanowisko Prezydium PKA

W dniu 6 lipca 2022 r. do PKA wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony przez Uczelnię datowany na 4 lipca 2022 r., w którym to wniosku Uczelnia zwraca się z prośbą o możliwość wydłużenia terminu na uzupełnienie dokumentacji argumentującej wniosek. Prezydium PKA nie ma możliwości wydłużenia terminu na uzupełnienie dokumentacji, bowiem takie uzupełnienie może nastąpić do dnia podjęcia uchwały rozpoznającej złożony wniosek



o ponowne rozpatrzenie sprawy. Uczelnia nie przedstawiła rozwiązania niwelującego uchybienia i nie przeprowadziła skutecznych działań naprawczych, a ponowna analiza materiału, informacji i argumentów przedstawionych przez Uczelnię w pierwszej instancji (w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PK) nie pozwala na zmianę oceny stopnia spełnienia kryteriów: 1,2,3,4,5,7,8,9,10.

Kryterium 6 zostało spełnione.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia ocen kryteriów 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek