



w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego na Uniwersytecie Technologiczno-Humanistycznym im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego na Uniwersytecie Technologiczno-Humanistycznym im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Technologiczno-Humanistycznym im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 - 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Udział kadry w prowadzeniu zajęć, dla której Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy nie spełnia wymagań określonych w art. 73 ust. 2 pkt 2 ustawy, które stanowią, iż „W ramach programu studiów o profilu ogólnoakademickim co najmniej 75% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy”.
2. Struktura kwalifikacji oraz liczebność kadry w stosunku do liczby studentów nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć przygotowujących do prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki medyczne.
3. Struktura kwalifikacji oraz liczebność kadry nauczycieli akademickich posiadających dorobek w dyscyplinie nauki medyczne, nie daje podstaw do prowadzenia kierunku studiów o profilu

ogólnoakademickim, w którego programie ponad 50% łącznej liczby ECTS należy przyporządkować zajęciom powiązanym z działalnością naukową uczelni prowadzaną w dyscyplinie nauki medyczne, wiodącej dla kierunku lekarskiego.

4. Obsada niektórych zajęć nie odpowiada wymogom zapewniającym prawidłową realizację zajęć, określonym w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, w odniesieniu do osób prowadzących kształcenie.
5. Prowadzona polityka kadrowa nie zapewnia potencjału naukowo-dydaktycznego, dydaktycznego i organizacyjnego kierunku i nie służy jego rozwijaniu.

Wdrożone oraz zaproponowane działania naprawcze eliminujące wskazane w raporcie uchybienia w zakresie kompetencji, doświadczenia, kwalifikacji i liczebności kadry prowadzącej kształcenie oraz jej rozwoju i doskonalenia, upoważniają do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 4 z niespełnionego na spełnione częściowo. Uczelnia w wyniku rozstrzygnięcia konkursów zatrudniła na podstawowym miejscu pracy 6 nauczycieli akademickich od roku akademickiego 2021/2022. Wśród tych osób jest jedna osoba z tytułem naukowym profesora nauk medycznych, 4 osoby ze stopniem doktora habilitowanego oraz 1 osoba z tytułem zawodowym lekarza. W celu pozyskania kolejnych nauczycieli akademickich Uczelnia ogłosiła kolejnych 7 konkursów. Ponadto, do grona nauczycieli akademickich Uczelnia dołączyła kadrę Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego. Są to osoby posiadające stopnie i tytuły naukowe oraz doświadczenie zawodowe niezbędne do nauczania przedmiotów klinicznych. Uczelnia dokonała częściowej zmiany obsady zajęć i wdrożyła działania mające na celu pozyskanie kolejnych osób do prowadzenia zajęć zgodnie z ich kompetencjami. Wdrożyła także działania mające na celu podniesienie kompetencji dydaktycznych kadry.

Przedstawione działania naprawcze mają właściwy kierunek i w okresie 2 lat mogą prowadzić do usunięcia zdiagnozowanych nieprawidłowości, a także zapobiegać ich powstawaniu. Pełną skuteczność tych działań będzie można ocenić przy kolejnej ocenie programowej.

W odniesieniu do kryterium 6:

Uczelnia prowadzi współpracę z otoczeniem społecznym i gospodarczym w zakresie tworzenia miejsc realizacji zajęć praktycznych oraz praktyk zawodowych. Jednak, poza tym obszarem, pracodawcy nie są włączani w proces budowania oferty edukacyjnej służący rozwijaniu programów studiów w oparciu o aktualne potrzeby rynku pracy. Jednostka jest otwarta na współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, jednak nie przedstawiono konkretnych przykładów zmian programu zaproponowanych przez interesariuszy zewnętrznych. Nie ustalono również jednolitych zasad postępowania, które umożliwiają analizę i monitorowanie poziomu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie przedstawiła wystarczających dowodów przeprowadzonych działań korygujących, które są podstawą do usunięcia niezgodności w ocenianym obszarze dotyczącym współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, dlatego została podtrzymana ocena kryterium spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 10:

W Uczelni wprowadzono formalnie wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Określono jego cele, zadania, strukturę i przydział obowiązków. Wprowadzono procedury, w tym procedury służące systematycznym i kompleksowym przeglądom programu studiów, jednak procedury te nie są stosowane w praktyce na ocenianym kierunku studiów. Oceny zawarte w rocznym Raporcie z realizacji jakości kształcenia nie wykorzystują wszystkich źródeł



informacji wskazanych w procedurach ogólnouczelnianych i wydziałowych, a nie są formułowane konkretne zalecenia dotyczące doskonalenia programu studiów ze wskazaniem określonych zadań i terminu ich realizacji. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wprowadziła szereg działań naprawczych eliminujących wskazane w raporcie błędy i nieprawidłowości. Kierunek zaproponowanych zmian jest prawidłowy, jednak ich efekt będzie można ocenić przy ponownej wizycie za dwa lata.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zwiększenie liczebności kadry z uwzględnieniem niezbędnych kwalifikacji do prowadzenia zajęć określonych w standardzie kształcenia oraz zapewnienie prawidłowej obsady wszystkich zajęć (szczegółowe informacje zawiera załącznik nr 1 do uchwały).
2. Zaleca się prowadzenie polityki kadrowej w taki sposób, aby zapewniała potencjał naukowo-dydaktyczny, dydaktyczny i organizacyjny kierunku i służyła jego rozwijaniu.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się wdrożyć działania, które pozwolą na włączanie pracodawców w budowanie oraz modyfikację programu studiów.
2. Zaleca się wdrożyć mechanizmy pozwalające na analizę oraz monitorowanie poziomu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się praktyczne wdrożenie wszystkich zasad i procedur w zakresie systemu zapewniania jakości kształcenia określonych dla Uczelni.
2. Zaleca się konsultowanie ze studentami wszystkich propozycji w zakresie modyfikowania programu studiów podjętych z inicjatywy Rady Programowej.
3. Zaleca się wykorzystywanie w rocznym Raporcie z oceny realizacji polityki jakości wszystkich informacji uzyskanych poprzez stosowanie w praktyce procedur ogólnouczelnianych i wydziałowych z zakresu systemu zapewniania jakości kształcenia.
4. Zaleca się wskazywanie w rocznym Raporcie z oceny realizacji polityki jakości konkretnych zaleceń naprawczych i doskonalących program studiów wraz ze wskazaniem określonych zadań i terminu ich realizacji, tak, aby możliwe było zweryfikowanie ich wdrożenia w praktyce.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku lekarskiego w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.



2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Humanistyczno-Technologicznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej


Stanisław Wrzosek



Załącznik nr 1
do uchwały nr 661/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 22 lipca 2021 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>farmakologia kliniczna</i> rok IV	Anna Szade-Klimasińska Dr n. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada prawa wykonywania zawodu lekarza oraz tytułu specjalisty lub specjalizacji w dziedzinie medycyny oraz doświadczenia klinicznego w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
<i>fizjologia z elementami fizjologii medycznej</i> rok II	Radosław Krupa Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych oraz doświadczenia dydaktycznego w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
<i>patofizjologia</i> rok III	Radosław Krupa Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych oraz doświadczenia dydaktycznego w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
<i>patomorfologia</i> rok IV	Katarzyna Palacz Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych oraz doświadczenia dydaktycznego w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
<i>rehabilitacja</i> rok IV	Agnieszka Zawadzka Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych oraz doświadczenia

		dydaktycznego w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
<i>chirurgia</i> rok IV	Mateusz Marszał Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
	Krzysztof Narodowicz Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
	Stanisław Wolanin Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
<i>choroby wewnętrzne</i> rok IV	Rafał Mazur Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
	Janusz Romanowski Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
	Paweł Kozera Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
<i>ginekologia i położnictwo</i> rok IV i V	Magdalena Zaborowska Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
	Kamila Witczak Lek. med.	Zajęcia są powierzone osobie, która nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć



		i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się; nie posiada kompetencji naukowych w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
--	--	---