



w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Uczelni Łazarskiego w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Uczelni Łazarskiego w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uczelni Łazarskiego w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura kwalifikacji etatowych nauczycieli akademickich oraz ich liczba nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć składających się na program studiów, w którym 58% łącznej liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, przyporządkowano zajęciom powiązanym z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinie nauki medyczne.
2. Obsada 14 zajęć nie zapewnia ich prawidłowej realizacji i nie odpowiada wymogom określonym w standardzie kształcenia obowiązującym na kierunku lekarskim. Kwalifikacje zawodowe, kompetencje badawcze i/lub zawodowe 10 osób (wszystkie są zatrudnione na umowy cywilno-prawne) oraz ich doświadczenie w zakresie prowadzonych zajęć nie są w pełni zgodne z zakładanymi efektami uczenia się oraz treściami tych zajęć. Dotyczy to zajęć z grup E/F (*medycyna ratunkowa 1 i 2, zabiegi resuscytacyjne u dorosłych, zabiegi resuscytacyjne u dzieci, diagnostyka laboratoryjna, dermatologia, propedeutyka pediatrii 2, pediatria 1 i 2, chirurgia ogólna 1 i 2*) oraz zajęć z grup A/B (*biofizykę prowadzi mgr z zakresu nauk przyrodniczych, nauk rolniczych, nauk leśnych i weterynaryjnych, dyscyplina – biotechnologia, anatomię – mgr*

biologii, a *informatykę i biostatystykę* – mgr psychologii). Szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku nr 1 do uchwały.

3. Polityka kadrowa nie w każdym przypadku uwzględnia reguły i wymagania określone w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza i nie gwarantuje w pełni adekwatnego do potrzeb związanych z prawidłową realizacją programu studiów, doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.

W odpowiedzi na wskazaną nieprawidłowość, jaką jest zbyt mała liczba etatowych nauczycieli akademickich posiadających stopnie i tytuły naukowe w dyscyplinie nauki medyczne (zalecenie 1), Uczelnia przedstawiła wykaz nazwisk 25 osób (1 profesor, 4 doktorów habilitowanych, 12 doktorów, 8 lekarzy) zatrudnianych w sierpniu i wrześniu br., oraz poinformowała, że wyniku planowanego zatrudnienia 40 osób, od października br. liczba pracowników etatowych wzrośnie do 79. Nie przedstawiono bardziej szczegółowych informacji dotyczących np. okresu zatrudnienia, rodzaju etatu, aktualnego dorobku publikacyjnego, doświadczenia klinicznego i dydaktycznego czy deklaracji o podstawowym miejscu pracy.

W odpowiedzi na wskazane nieprawidłowości w obsadzie zajęć (zalecenie 2) Uczelnia podjęła decyzję o zmianie prowadzących zajęcia z *anatomii* oraz z *informatyki i biostatystyki*. W przypadku pozostałych zajęć Uczelnia deklaruje podjęcie działań mających na celu włączenie prowadzących zajęcia do badań naukowych lub wzmocnienie zespołu dydaktycznego nowymi pracownikami, którzy będą zatrudnieni we wrześniu br.

Uczelnia nie dostrzega niezgodności prowadzonej polityki kadrowej z potrzebami związanymi z prawidłową realizacją programu studiów, stabilizacją zatrudnienia i trwałym rozwojem kadry (zalecenie 3). Na uchybienia w prowadzonej polityce kadrowej wskazują zdiagnozowane przez zespół oceniający niedobory potencjału naukowo-dydaktycznego, dydaktycznego i organizacyjnego Uczelni, takie jak: 1) mała liczba pracowników o potwierdzonych kompetencjach badawczych w dyscyplinie nauki medyczne, 2) mały udział kadry badawczo-dydaktycznej w prowadzeniu zajęć powiązanych z działalnością naukową, 3) nieprawidłowa obsada niektórych zajęć, 4) brak stabilizacji zatrudnienia - umowy o pracę na czas nieokreślony posiada 38% kadry akademickiej, czy 5) bardzo wysoki (80%) udział w procesie kształcenia, kadry zatrudnionej na umowy cywilno-prawne. Ponadto, trwałemu rozwojowi kadry nie sprzyja fakt, iż większość osób prowadzących zajęcia kształtujące umiejętności badawcze i kompetencje niezbędne w działalności i komunikacji naukowej nie jest objęta monitoringiem postępów i rozwoju naukowego.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Wyposażenie sal laboratoryjnych pracowni naukowych podstaw medycyny, w których prowadzone są zajęcia z nauk podstawowych (*biofizyka, biochemia z elementami chemii, biologia molekularna, genetyka, immunologia, farmakologia, toksykologia*) oraz z nauk klinicznych (*diagnostyka laboratoryjna*) nie jest w pełni zgodne z zakładanymi efektami uczenia się, co uniemożliwia prawidłową realizację tych zajęć i osiąganie przez studentów efektów uczenia się, w tym określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza.

2. Brakuje infrastruktury naukowej, w tym pomieszczeń wyposażonych w sprzęt wykorzystujący najnowsze osiągnięcia technologii analityczno-pomiarowych, zapewniającej warunki do prowadzenia prac naukowych w różnych specjalnościach nauk medycznych, adekwatnie do rzeczywistych warunków pracy badawczej/zawodowej. Uniemożliwia to prowadzenie

działalności badawczej powiązanej ze specyfiką zajęć objętych programem studiów na kierunku lekarskim oraz osiąganie przez studentów wszystkich efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

3. Uczelnia nie posiada umów z podmiotami leczniczymi na prowadzenie zajęć z zakresu praktycznego nauczania klinicznego na roku V i VI, przez co nie są spełnione reguły i wymagania określone w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, w zakresie infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia na kierunku lekarskim.

4. Uczelnia nie zapewnia studentom dostępu do sal laboratoryjnych pracowni naukowych podstaw medycyny, poza godzinami zajęć.

5. Liczba i daty wydania podręczników dostępnych w zasobach bibliotecznych i zalecanych w sylabusach nie zawsze są zgodne z potrzebami procesu kształcenia i liczbą studentów.

6. Okresowe przeglądy infrastruktury naukowej oraz zasobów bibliotecznych nie są w pełni skuteczne, o czym świadczą nieprawidłowości zdiagnozowane przez zespół oceniający.

W odpowiedzi na wskazaną w raporcie (zalecenie 1) potrzebę uzupełnienia wyposażenia pracowni naukowych podstaw medycyny zgodnie z efektami uczenia się zakładanymi dla prowadzonych tam zajęć z *biofizyki, biochemii z elementami chemii, biologii molekularnej, genetyki, immunologii, farmakologii, toksykologii oraz diagnostyki laboratoryjnej*, Uczelnia poinformowała o planach uzupełnienia wyposażenia sal laboratoryjnych w sprzęt do badań serologicznych, gazometrii, markerów nowotworowych, hormonów oraz laboratoryjny system informatyczny. Nie określono terminu realizacji i kwoty przeznaczonej na tę inwestycję.

Poinformowano również o zamiarze realizacji części zajęć laboratoryjnych w podmiotach ochrony zdrowia oraz wskazano podmioty zewnętrzne, w których studenci osiągają efekty uczenia się z zakresu immunologii, genetyki, biologii molekularnej, hematologii i transfuzjologii. W odpowiedzi na wskazaną potrzebę dostosowania infrastruktury naukowej do potrzeb procesu kształcenia w taki sposób, aby umożliwiała prowadzenie działalności badawczej w różnych specjalnościach nauk medycznych oraz zapewniała przygotowanie studentów do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności (zalecenie 2), Uczelnia powołała Zespół ds. rozwoju infrastruktury w zakresie potencjału naukowego (zarządzenie nr 6/2021 Dziekana Wydziału Medycznego Uczelni Łazarskiego z dnia 02.08.2021 r.). Zadaniem tego Zespołu będzie m.in. opracowanie strategii rozwoju infrastruktury naukowej oraz określenie potrzeb w zakresie infrastruktury służącej prowadzeniu badań naukowych.

Poinformowano także o zawarciu umów umożliwiających kadrze Uczelni korzystanie z infrastruktury zewnętrznych placówek naukowo-badawczych oraz podjęto decyzję o utworzeniu Centrum Badawczo-Rozwojowego, w ramach którego powstaną laboratoria uczelniane.

W odniesieniu do zalecenia 3, Uczelnia przedstawiła aktualne umowy z podmiotami leczniczymi na prowadzenie zajęć klinicznych objętych całym cyklem kształcenia. W związku z tym, zalecenie sformułowane w raporcie zespołu oceniającego zostało zrealizowane. W odniesieniu do zalecenia 4, Kolegium Dziekańskie podjęło decyzję o wydłużeniu czasu pracy Pracowni Naukowych Podstaw Medycyny, co ma zapewnić studentom zaangażowanym w badania naukowe, dostęp do sal laboratoryjnych poza godzinami zajęć. W związku z tym, zalecenie zamieszczone w raporcie zespołu oceniającego zostało zrealizowane.

W odpowiedzi na wskazaną potrzebę uzupełnienia zbiorów bibliotecznych o podręczniki zalecane w sylabusach (dostosowane do potrzeb procesu nauczania i uczenia się) w liczbie



egzemplarzy adekwatnej do liczby studentów (zalecenie 5), Uczelnia poinformowała, iż audyt przeprowadzony przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia nie stwierdził niedoborów tych podręczników. Uczelnia nie odniosła się do wskazanej potrzeby aktualizacji podręczników, na których oparto treści programowe wyszczególnione w sylabusach.

W odpowiedzi na wskazaną potrzebę poprawy skuteczności okresowych przeglądów infrastruktury naukowej oraz zasobów bibliotecznych (zalecenie 6), Uczelnia poinformowała o powołaniu *Zespołu ds. monitoringu skuteczności przeglądów infrastruktury naukowej oraz zasobów bibliotecznych* (zarządzenie nr 7/2021 Dziekana Wydziału Medycznego Uczelni Łazarskiego z dnia 08.08.2021 r.).

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zwiększyć liczbę etatowych nauczycieli akademickich posiadających stopnie i tytuły naukowe w dyscyplinie nauki medyczne.
2. Zaleca się, aby następujące zajęcia: *medycyna ratunkowa, zabiegi resuscytacyjne u dorosłych, zabiegi resuscytacyjne u dzieci, diagnostyka laboratoryjna, dermatologia, propedeutyka pediatrii 2, pediatria 1 i 2, chirurgia ogólna 1 i 2*, powierzyć osobom posiadającym dorobek naukowy, prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty lub specjalizację w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć, a także doświadczenie w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
3. Zaleca się, aby polityka kadrowa zapewniała dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, adekwatny do przepisów prawa i potrzeb związanych z prawidłową realizacją programu studiów. Powinna też sprzyjać stabilizacji zatrudnienia i służyć trwałemu rozwojowi kadry prowadzącej kształcenie.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się uzupełnienie wyposażenia sal laboratoryjnych, pracowni naukowych podstaw medycyny zgodnie z zakładanymi dla prowadzonych tam zajęć efektami uczenia się.
2. Zaleca się dostosowanie infrastruktury naukowej do potrzeb procesu kształcenia w taki sposób, aby umożliwiała prowadzenie działalności naukowej w różnych specjalnościach nauk medycznych, adekwatne do rzeczywistych warunków przyszłej pracy naukowej/zawodowej studentów oraz zapewniała ich przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.
3. Zaleca się uzupełnienie zbiorów bibliotecznych o podręczniki zalecane w sylabusach (dostosowane do potrzeb procesu nauczania i uczenia się) w liczbie egzemplarzy adekwatnej do liczby studentów.
4. Zaleca się poprawę skuteczności okresowych przeglądów infrastruktury naukowej oraz zasobów bibliotecznych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4



Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku lekarskiego w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Łazarskiego w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Załącznik nr 1
do uchwały nr 814/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 2 września 2021 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>medycyna ratunkowa (1,2)</i> <i>zabiegi resuscytacyjne (u dorosłych i dzieci)</i>	Anna Caban lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (F). Prowadząca nie wykazuje dorobku naukowego oraz nie posiada tytułu specjalisty lub specjalizacji w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>medycyna ratunkowa (1)</i> <i>pierwsza pomoc z elementami medycyny katastrof</i>	Leszek Gądek lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (F). Osoby te nie wykazują dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
	Katarzyna Jesionowska mgr	
<i>diagnostyka laboratoryjna</i>	Anna Szade-Klimasińska dr n. med	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Osoby te nie wykazują dorobku naukowego oraz nie posiadają prawa wykonywania zawodu lekarza oraz tytułu specjalisty i doświadczenia
	Aleksandra Kos-Czapla mgr	



		klinicznego w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć.
<i>dermatologia</i>	Marek Opala lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Prowadzący nie wykazuje dorobku naukowego oraz nie posiada tytułu specjalisty lub specjalizacji w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>dermatologia</i>	Julia Sieczych lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Prowadząca nie posiada tytułu specjalisty lub specjalizacji w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>dermatologia</i>	Katarzyna Bałabańska lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Osoby te nie wykazują dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
	Justyna Skibińska lek.	
<i>dermatologia</i>	Monika Kałowska dr n. med.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie



	Dalia Chrzanowska dr n. med.	służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Osoby te nie wykazują aktualnego dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>pediatria (1, 2)</i> <i>propedeutyka pediatrii (2)</i>	Małgorzata Podymniak-Grzeszykowska lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Prowadząca nie posiada tytułu specjalisty lub specjalizacji w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>propedeutyka pediatrii (1)</i> <i>propedeutyka pediatrii (2)</i>	Mirela Wadecka lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Prowadząca nie wykazuje dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>chirurgia ogólna (1, 2)</i>	Krystian Żuk lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (F). Prowadzący nie posiada tytułu specjalisty lub specjalizacji w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>chirurgia ogólna (1, 2)</i>	Andrzej Kulesza dr n. med.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (F).
	Krzysztof Pisula dr n. med.	

	Mariusz Łazarz lek.	Osoby te nie wykazują dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>propedeutyka chorób wewnętrznych (1)</i>	Katarzyna Barwińska lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Osoby te nie wykazują dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
	Barbara Brewczyk lek.	
	Barbara Buciak lek.	
	Marcin Czystowski lek.	
	Joanna Kosińska-Szymajda lek.	
	Michał Kurek lek.	
<i>choroby wewnętrzne (1)</i>	Krzysztof Flis lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Osoby te nie wykazują dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
	Dagmara Gralak-Łachowska lek.	
<i>choroby wewnętrzne (1)</i>	Joanna Ostrowska lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Osoby te nie wykazują aktualnego dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
	Łukasz Pastwa lek.	
<i>choroby wewnętrzne (2)</i>	Maciej Olszewski dr n. med.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Osoby te nie wykazują dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
	Katarzyna Brewczyk lek.	
	Beata Jarczewska lek.	



		naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
<i>otolaryngologia</i>	Katarzyna Kasperek-Walewska lek.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (F). Osoby te nie wykazują dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.
	Elżbieta Zgnilec lek.	
<i>okulistyka</i>	Mariusz Rowiński dr n. med.	Przydział zajęć nie spełnia wymagań zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza odnoszące się do osób prowadzących kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się w grupie zajęć klinicznych (E). Prowadzący nie wykazuje aktualnego dorobku naukowego w dziedzinie medycyny adekwatnej do prowadzonych zajęć.

