



w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Filii w Bielsku - Białej Wyższej Szkoły Edukacji w Sporcie w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Filii w Bielsku - Białej Wyższej Szkoły Edukacji w Sporcie w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Bielsku - Białej Wyższej Szkoły Edukacji w Sporcie w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku wychowanie fizyczne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1.

Opis efektów uczenia nie uwzględnia wymaganych standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, efektów ogólnych, których treść znajduje się w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz.U. 2019 poz. 1450 z późn. zm.).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie wprowadziła do opisu efektów uczenia ww. treści.



Wobec braku podjęcia przez Uczelnię działań naprawczych w powyższym zakresie brak możliwości podniesienia oceny spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 2.

Uczelnia w zakresie wszystkich zajęć związanych z przygotowaniem psychologiczno-pedagogicznym, regulowanym standardem kształcenia przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela nie dokonała prawidłowych korekt. Uczelnia nie dostosowała programu studiów do koncepcji kształcenia.

Uczelnia nie przedstawiła istotnych dokumentów, w tym przede wszystkim sylabusów, w odniesieniu do dostosowania treści zajęć bloku psychologiczno-pedagogicznego do wymogów zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Uczelnia nie potwierdziła, a tylko złożyła deklarację zmniejszenia liczby godzin konsultacji nauczyciela akademickiego ze studentami na korzyść zwiększenia liczby godzin kształcenia w bezpośrednim kontakcie nauczyciela akademickiego ze studentem i indywidualnej pracy własnej studenta w nowym roku akademickim 2021/2022, nie wprowadzając istotnych zmian do sylabusów zajęć i harmonogramu studiów. Oczekiwane modyfikacje wiążą się ze zmianą kalkulacji godzin i punktacji ECTS.

Uczelnia nie wprowadziła do dzienników praktyk efektów uczenia się związanych z kształceniem nauczycieli, które są formalnie wymagane i zawarte w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Uczelnia nie zwiększyła wymiaru praktyk specjalnościowych (*instruktor sportu, trener personalny, menedżer sportu*), które nie są związane z kształceniem przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela, do formalnie wymaganego ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i rozporządzeniem z dnia 27 września 2018 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 661), wymiaru 6 miesięcy.

Wobec braku podjęcia przez Uczelnię działań naprawczych w powyższym zakresie brak możliwości podniesienia oceny spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 3.

Uczelnia nie wprowadziła obiektywnych zasad rekrutacji na oceniany kierunek, które będą podstawą do wyboru kandydatów posiadających potencjał do osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela i kierunkowych efektów uczenia się.

Brak w dziennikach praktyk zalecanych efektów uczenia się związanych z kształceniem nauczycieli.

W odniesieniu do kryterium 4.

Uczelnia nie przekazała informacji dotyczących charakterystyki osób, którym powierzono realizację zajęć na kierunku w grupach przedmiotów B i F ze standardu kształcenia nauczyciela. Wobec powyższego brak zgodności ze standardem kształcenia nauczyciela, gdyż w grupach zajęć B i F nie biorą udziału osoby prowadzące badania naukowe w dyscyplinie naukowej pedagogika. Ponadto, dorobek i doświadczenie zawodowe nie zostało przez Uczelnię przedstawione w przypadku nowych nauczycieli akademickich, którzy będą realizowali treści wykładowe, przez co niemożliwa jest kompletna ocena poprawności przydziału zajęć dla tych wykładowców.

Uczelnia nie w pełni zrealizowała zalecenie i w związku z tym brak podstaw do zmiany oceny w tym aspekcie.



W odniesieniu do kryterium 10.

Uczelnia nie wprowadziła harmonogramów określających częstotliwość i zakres oceny wewnętrznej w zakresie: programów i planów studiów (w tym zgodności ze standardami kształcenia oraz rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych).

Uczelnia wprowadziła szereg działań naprawczych eliminujących wskazane w raporcie błędy i nieprawidłowości w zakresie poszczególnych kryteriów. Kierunek zaproponowanych zmian jest prawidłowy, jednak ich efekt można będzie ocenić przy ponownej ocenie programowej za dwa lata. Nadal Uczelnia nie przedstawiła konkretnych/skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji oraz realizacji programu studiów.

Wobec braku podjęcia przez Uczelnię działań naprawczych w powyższym zakresie brak możliwości podniesienia oceny spełnienia kryterium.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1.

1. Zaleca się wprowadzenie wymaganych standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela efektów ogólnych, których treść znajduje się załączniku nr 1 do wymienionego standardu.

W odniesieniu do kryterium 2.

1. Zaleca się dostosowanie programu studiów do koncepcji kształcenia, tak aby spełniał wymogi standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
2. Zaleca się dostosowanie wymiaru zajęć kształcenia psychologiczno-pedagogicznego do wymogów zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
3. Zaleca się dostosowanie treści zajęć bloku psychologiczno-pedagogicznego do wymogów zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, załącznik 1. Należy także wprowadzić do sylabusów zajęć z *psychologii, pedagogiki, emisji głosu, podstaw dydaktyki, praktyk psychopedagogicznych i dydaktycznych* efekty uczenia się wynikające ze standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
4. Zaleca się zmniejszenie liczby godzin konsultacji nauczyciela akademickiego ze studentem na korzyść zwiększenia liczby godzin zajęć kształcenia w bezpośrednim kontakcie nauczyciela akademickiego ze studentem i indywidualnej pracy własnej studenta.
5. Zaleca się wprowadzenie do dzienników praktyk psychologiczno-pedagogicznych i dydaktycznych szczegółowe efekty uczenia się zawarte w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, które winny być zweryfikowane, ocenione i potwierdzone przez opiekuna praktyki z ramienia instytucji przyjmującej.
6. Zaleca się zwiększenie zwiększyć wymiaru praktyk specjalnościowych (*instruktor sportu, trener personalny, menedżer sportu*), które nie są związane z kształceniem przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela, do formalnie wymaganego ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i rozporządzeniem z dnia 27 września 2018 r.



Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), wymiaru 6. miesięcy.

W odniesieniu do kryterium 3.

1. Zaleca się wprowadzenie obiektywnych zasad rekrutacji na oceniany kierunek, na które będą podstawą do wyboru kandydatów posiadających potencjał do osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela i kierunkowych efektów uczenia się.
2. Zaleca się uzupełnienie dziennika praktyk zakładanymi dla tych zajęć efektami uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4.

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć dydaktycznych w grupach zajęć B i F zgodnie z wymogami standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela oraz podjęcie przez władze Uczelni działań, które będą przeciwdziałały takim nieprawidłowościom w przyszłości.
2. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć dydaktycznych realizowanych w formie wykładów oraz podjęcie przez władze Uczelni działań, które będą przeciwdziałały takim nieprawidłowościom w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10.

1. Zaleca się wprowadzenie harmonogramów określających częstotliwość i zakres oceny kontroli wewnętrznej w zakresie: programów i planów studiów (w tym zgodności ze standardami kształcenia oraz rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych).

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazane w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt. 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku wychowanie fizyczne w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Edukacji w Sporcie w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek

