



w sprawie powtórnej oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 i art. 242 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 10 pkt 4 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. z późn. zm. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego z oceny realizacji zaleceń oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie powtórnej oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwałą nr 452/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. wydało pozytywną ocenę wyżej wymienionego kierunku studiów ze skróconym okresem jej obowiązywania i przedstawiło zalecenia w zakresie kryteriów:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uszczegółowienie treści programowych przekazywanych w ramach poszczególnych zajęć oraz dostosowanie treści programowych do 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji na studiach pierwszego stopnia oraz 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji na studiach drugiego stopnia.

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego Uczelnia opracowała komplet nowych kart zajęć do wszystkich przedmiotów przewidzianych w programach studiów pierwszego i drugiego stopnia. Elementem każdego sylabusu są zmodyfikowane treści programowe zestawione odrębnie dla poszczególnych form zajęć, w tym dla wykładów i ćwiczeń. Treści programowe są odpowiednio rozwinięte obejmując co najmniej kilkanaście szczegółowych zagadnień. Odpowiadają one także aktualnemu stanowi praktyki w obszarach działalności gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Treści programowe dostosowano do 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji na studiach pierwszego stopnia oraz 7



poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji na studiach drugiego stopnia. Uczelnia wprowadziła w programie studiów zalecone zmiany, co pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się przyjętych dla kierunku na studiach pierwszego i drugiego stopnia.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

2. Zaleca się dostosowanie treści programowych określonych dla zajęć, w ramach których kształtowane są kompetencje językowe studentów odpowiednio do poziomu B2 na studiach pierwszego stopnia oraz B2+ na studiach drugiego stopnia.

Uczelnia wprowadziła stosowne korekty w kartach zajęć z języków obcych. Dodano szereg zagadnień gramatycznych i leksykalnych związanych z kształtowaniem kompetencji językowych. Są one ujęte w sposób sekwencyjny, czyli odrębnie dla każdego semestru, w którym prowadzone są lektoraty oraz inne przedmioty w języku obcym i wskazują na progresywne opanowywanie języka obcego wymagane dla studiów pierwszego stopnia na poziomie B2 ESOKJ oraz drugiego stopnia na poziomie B2+ ESJOK.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

3. Zaleca się dostosowanie zakresu literatury rekomendowanej studentom studiów pierwszego i drugiego stopnia do treści programowych przypisanych do zajęć oraz uaktualnienie literatury.

Uczelnia wypełniła powyższe zalecenie. Każdy z sylabusów zawiera właściwą literaturę podstawową i uzupełniającą (z reguły od 3 do 5 pozycji dla każdej z nich). Jest to literatura odpowiednio dobrana pod względem zakresu merytorycznego oraz jej aktualności.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

4. Zaleca się prawidłowy dobór form zajęć do zakładanych efektów uczenia się w przypadku zajęć *grafika rastrowa i wektorowa* oraz *laboratorium multimedialne* na studiach pierwszego stopnia, które zaplanowano jako konwersatoria, a osiągnięcie efektów uczenia się wymaga formy laboratorium. Zasadna jest również korekta nieprawidłowo dobranych narzędzi dydaktycznych, np. dla zajęć *marketing internetowy, prawo*, gdzie jako narzędzia wskazano „rozwiązywanie zadań”.

Uczelnia w sposób kompleksowy dokonała korekty w zapisie form prowadzenia zajęć *grafika rastrowa i wektorowa* oraz *laboratorium multimedialne*. Zajęcia te zawsze były realizowane w formie laboratoriów natomiast do sylabusów omyłkowo wpisano inną formę zajęć. Skorygowano również zakwestionowane narzędzia dydaktyczne. W przypadku *prawa* metodę „rozwiązywanie zadań” zamieniono na „rozwiązywanie kazusów” zaś w przypadku *marketingu internetowego* wskazano jako narzędzie „rozwiązywanie case study”.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

5. Zaleca się właściwe oszacowanie nakładu pracy studenta w ramach różnych form zajęć i indywidualnej pracy studenta związanej z tymi zajęciami, a także zapewnienie spójności między wskazanymi formami zajęć (np. e-learningiem), a bilansem nakładu pracy studenta.

Uczelnia podejmując realizację tego zalecenia wskazała na stosowanie tak zwanego blended learning, co zostało uwzględnione w skorygowanych sylabusach. Ponadto uzupełniono informacje o obciążeniu godzinowym studentów pracą nad projektami. Zatem odnosząc się do uwagi dotyczącej właściwego oszacowania nakładu pracy studenta w ramach różnych form zajęć i indywidualnej pracy studenta oraz zapewnienia spójności między stosowanymi formami



zajęć, a bilansem nakładu pracy studenta Uczelnia ujęła ten element programu studiów w kartach przedmiotów. W standardowym układzie przyjętym dla wszystkich zajęć obejmuje on:

- godziny wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia i studentów (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, konwersatoria),
- e-learning,
- przygotowanie do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury,
- przygotowanie projektu,
- przygotowanie się do egzaminu/zaliczenia,
- inne (np. esej, prezentacja, referat, koreferat, sprawozdanie z wykonanych zadań),
- łączny nakład pracy studenta.

Z dokumentacji wynika, że zapewniona została wewnętrzna spójność pomiędzy wskazanymi formami zajęć, a bilansem nakładu pracy studenta. W odniesieniu do poszczególnych zajęć podawana jest liczba godzin przewidzianych dla danego ich rodzaju. Należy uznać, że sposób oszacowania nakładu pracy mierzonego liczbą punktów ECTS niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć jest poprawny i zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

6. Zaleca się wyeliminowanie licznych przypadków zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia, w których część nakładu pracy studenta przypisano do formy „inne” nie wskazując, co kryje się po tą nazwą i które efekty uczenia się są tam osiągane oraz jak są weryfikowane. Np. na studiach pierwszego stopnia do „inne” wliczono: *marketing* – 30 godzin, *reklama i sponsoring* – 30 godzin, *kreatywność i perswazja w reklamie* – 25 godzin, *badania marketingowe* – 25 godzin. Na studiach drugiego stopnia: *finanse i księgowość w łańcuchu dostaw* – 20 godzin, *psychologia w zarządzaniu* – 15 godzin.

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego Uczelnia dokonała poszerzenia możliwości wyboru przez wykładowcę większej liczby rozmaitych form pracy własnej studenta, które dotychczas sumowały się w ramach wspólnej pozycji „inne.” Są to przykładowo esej, prezentacja, referat, koreferat, sprawozdanie z wykonanych zadań.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

7. Zaleca się odstąpienie od zaliczania praktyk studenckich w oparciu o pracę zawodową. Uczelnia zmodyfikowała Procedurę nr WSZJK_04 dotyczącą odbywania i zaliczania praktyk studenckich wprowadzając zapis dotyczący oceny formalnych kryteriów, jakie musi spełnić miejsce odbywania praktyk studenckich oraz wizytacji praktyki zawodowej. Należy także wskazać, że w odpowiedzi na raport z wizytacji oraz w Raporcie z realizacji zaleceń Uczelnia poinformowała, że odstąpi z rokiem akademickim 2021/2022 od zaliczania praktyk studenckich w oparciu o pracę zawodową. Uczelnia zmodyfikowała w związku z tym procedurę nr WSZJK_4 dotyczącą odbywania i zaliczania praktyk studenckich, usuwając zapis zezwalający na zaliczanie praktyki studenckiej na podstawie wykonywanej przez studenta pracy zawodowej przed rozpoczęciem studiów. W załączonej do raportu naprawczego dokumentacji Uczelnia przedstawiła imienne wykazy studentów i firm, w których odbyli oni praktykę zawodową. W wykazie za lata 2016-2021 znajduje się ponad 300 przedsiębiorstw i instytucji, natomiast imienny wykaz miejsc realizacji praktyk zawodowych przez studentów kierunku w roku akademickim 2020/2021 liczy 143 pozycje. Dobór miejsc praktyk jest prawidłowy.



Podczas wizytacji władze Uczelni wyjaśniły, że w roku akademickim 2020/2021 w związku ze stanem epidemii wdrożone zostały rozwiązania wynikające z komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (obecnie Ministerstwo Edukacji i Nauki) opublikowanego w dniu 17.06.2020 r. na stronie Ministerstwa oraz komunikatu dotyczącego Ograniczenia prowadzenia zajęć w siedzibie uczelni w związku z COVID19 wydanych na podstawie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 października 2020 r. w sprawie czasowego funkcjonowania niektórych podmiotów szkolnictwa wyższego i nauki w związku zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19 (Dz. U. 2020, poz. 1835). Komunikat i rekomendacje Ministra dopuszczały możliwość stosowania alternatywnych form weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się związanych z praktykami zawodowymi. W związku z tymi regulacjami Rektor dopuścił możliwość zaliczenia praktyki zawodowej (w okresie obowiązywania wytycznych, zaleceń i komunikatu) na podstawie pracy zawodowej wykonywanej przez studenta. Jak już wspomniano w roku akademickim 2021/2022 Uczelnia odstąpiła od zaliczania praktyk na podstawie wykonywanej przez studenta pracy zawodowej. Podsumowując należy stwierdzić, że regulacje obowiązujące w Uczelni od roku akademickiego 2021/2022 nie stwarzają możliwości zaliczania praktyk na podstawie wykonywanej przez studenta pracy zawodowej i takie decyzje nie są podejmowane.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

8. Zaleca się wprowadzenie skutecznych działań projakościowych, które zapobiegą powstawaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego Uczelnia zmodyfikowała procedury wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, których celem jest antycypowanie i przeciwdziałanie skutkom uchybień zdiagnozowanych podczas poprzedniej oceny jakości kształcenia na kierunku. Przyjęte rozwiązania projakościowe posiadają kompleksowy charakter i są oceniane pozytywnie.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się określenie kryteriów, na podstawie których wyznaczana jest ocena oraz usunięcie nieprawidłowości w zakresie weryfikacji efektów uczenia się: np. na studiach pierwszego stopnia w części kart przedmiotów metody weryfikacji efektów uczenia się opisano zbyt ogólnikowo („średnia ocen uzyskanych podczas zajęć” bez podania, co będzie przedmiotem tych ocen - np. *badania marketingowe, marketing, marketing internetowy, reklama i sponsoring*). Bardzo ogólnikowo opisano także metodę weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk („zaliczenie w oparciu o dzienniczek praktyk”). Ponadto przyjęte metody weryfikacji nie pozwalają na ocenę wszystkich efektów uczenia się, np. efektem przypisanym do zajęć *badania marketingowe* jest „pracuje w zespole projektowym”, jednocześnie w ramach metod weryfikacji efektów nie przewidziano projektu. Na studiach drugiego stopnia należy wyeliminować przypadki weryfikacji umiejętności przy wykorzystaniu testu (np. *audyt i rewizja finansowa*).

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego Uczelnia opracowała komplet nowych kart zajęć do wszystkich przedmiotów przewidzianych w programach studiów. Uczelnia dokonała odpowiedniej korekty sylabusów doprecyzowując i uszczegóławiając stosowane metody i formy weryfikacji efektów uczenia się, a rozwiązania przyjęte w odniesieniu do poszczególnych zajęć są, co do zasady, prawidłowo dobrane.



W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

2. Zaleca się wzmocnienie opieki promotorskiej nad jakością prac dyplomowych i wyeliminowanie licznych uchybień merytorycznych, formalnych i edytorskich zidentyfikowanych w trakcie wizytacji.

Uczelnia przygotowała zestawienie, z którego wynika, że w roku akademickim 2020/2021 w proces dyplomowania zaangażowanych było 16 nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego i 28 nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora oraz że promotorami w co trzeciej pracy dyplomowej byli profesorowie lub doktorzy habilitowani. Uczelnia posiada autorskie systemy intranetowe wspomagające proces opieki nad dyplomantami, które pozwalają między innymi na śledzenie wersjonowania pracy, komentowanie, etc. Są one również zintegrowane z Jednolitym Systemem Antyplagiatowym, co gwarantuje rzetelność tego procesu. Prace są weryfikowane częściowo, co służy bieżącej opiece promotora, zarówno w warstwie merytorycznej, jak też technicznej. Ponadto konsultacje merytoryczne i redakcyjne odbywają się na spotkaniach seminaryjnych lub poprzez sieć intranetową SUSZI/SAKE.

Szczegółowe regulacje dotyczące procesu dyplomowania określone są w Procedurze nr WSZJK_5 prowadzenia i weryfikacji pracy dyplomowej. Uwzględniają one w szczególności charakter pracy, metodykę, korzystanie ze źródeł, jej strukturę, wymogi edytorskie. Uczelnia opracowała także instrukcję odnoszącą się do prac dyplomowych - „Standard pisania pracy dyplomowej na kierunkach o profilu praktycznym w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie” dostępną na stronie internetowej. Określono w niej wymagania dotyczące charakteru pracy i jej struktury, wymagania edytorskie, metodyczne, źródłowe oraz związane z częścią empiryczną pracy. Praca licencjacka powinna opierać się na co najmniej 20 pozycjach literaturowych, w tym kilku pozycjach obcojęzycznych. Zawarty w niej rozdział empiryczny powinien być poprzedzony pytaniami badawczymi. Ponadto w ramach zajęć *wprowadzenie do metodologii badań ekonomicznych* studenci uczą się praktycznego planowania i realizacji badań z wykorzystaniem metod ilościowych i jakościowych, a także interpretacji i analizy zebranego materiału badawczego.

Reasumując, regulacje dotyczące procesu dyplomowania są prawidłowe, w szczególności stawiają właściwe wymagania w odniesieniu do prac dyplomowych na kierunku, na studiach pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym oraz odpowiednio porządkują przebieg przygotowania pracy i jej oceny przez promotora i recenzenta. Uczelnia w ramach dokumentacji dołączonej do raportu z działań naprawczych przedstawiła obszerne sprawozdanie z realizacji procedury nr WSZJK_12 oceny rzetelności recenzji prac dyplomowych dla kierunku. Zawiera ono opis procedury oraz rezultaty oceny 40 wylosowanych prac dyplomowych (po 20 dla studiów pierwszego i drugiego stopnia). W przekazanej dokumentacji znajduje się komplet arkuszy recenzji tych prac sporządzonych przez promotorów i recenzentów. Powyższe działania potwierdzają dbałość Uczelni o zapewnienie należytej jakości prac dyplomowych oraz rzetelności sporządzanych recenzji. W recenzjach wskazane zostały braki i błędy oraz sformułowane rekomendacje.

Zapewniona została odpowiednia opieka promotorska nad pracami dyplomowymi, której efekty są potwierdzone przez jakość prac na studiach pierwszego i drugiego stopnia.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.



3. Zaleca się wprowadzenie skutecznych działań projakościowych, które zapobiegą powstawaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego Uczelnia zmodyfikowała procedury wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, których celem jest antycypowanie i przeciwdziałanie skutkom uchybień zdiagnozowanych podczas oceny jakości kształcenia na kierunku. Przykładowe przyjęte rozwiązania, które będą w przyszłości zapobiegać nieprawidłowościom w procesie dyplomowania to opracowanie i implikacja Procedury nr WSZJK_5 prowadzenia i weryfikacji pracy dyplomowej, a także systematyczne hospitacje zajęć dydaktycznych, w tym seminariów dyplomowych. Metody i formy weryfikacji efektów uczenia się oraz kryteriów oceniania dla poszczególnych zajęć zostały sformułowane właściwie i pozwalają na ocenę osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

W odniesieniu do kryterium 4

1. Zaleca się zmianę struktury zatrudnienia w taki sposób, by zwiększyć wśród nauczycieli akademickich udział przedstawicieli dyscypliny wiodącej (nauki o zarządzaniu i jakości) oraz osób posiadających aktualny dorobek naukowy w tej dyscyplinie.

Uczelnia w celu optymalizacji struktury kwalifikacji kadry dydaktycznej poinformowała, że począwszy od roku akademickiego 2021/2022 podjęto współpracę z czterema nauczycielami akademickimi:

- prof. zw. dr hab. nauk ekonomicznych (*marketing międzynarodowy* – II st., wykład),
- dr hab. nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (*zarządzanie kompetencjami* – I st., wykład),
- dr w dyscyplinie ekonomia i finanse (*ekonomia menedżerska*, I st., wykład i ćwiczenia),
- dr w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (*podstawy pracy projektowej*, I st., wykład i ćwiczenia).

Dwoje spośród wyżej wymienionych wykładowców to nauczyciele akademicy z tytułem naukowym profesora i stopniem naukowym doktora habilitowanego, a dwoje pozostałych to osoby ze stopniem naukowym doktora.

W roku akademickim 2021/2022 zajęcia dydaktyczne na kierunku prowadzić będzie łącznie 71 nauczycieli akademickich, w tym:

- 18 - z tytułem naukowym profesora i stopniem naukowym doktora habilitowanego,
- 30 – ze stopniem naukowym doktora oraz
- 23 magistrów.

Dominuje grupa nauczycieli akademickich z dorobkiem naukowym z dyscyplin, do których przypisany jest kierunek, to jest nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomii i finansów: 33 osoby (w tej liczbie są profesorowie, doktorzy habilitowani i doktorzy) oraz pozostałych dyscyplin 14 nauczycieli, w tym: nauk inżynieryjno-technicznych (9 osób), matematyki (2 osoby), nauk prawnych (2 osoby), nauk humanistycznych (1 osoba). Z kolei asystenci (23 osoby) posiadają wykształcenie oraz praktyczne doświadczenie zawodowe (a niekiedy również dorobek naukowy) z obszaru nauk o zarządzaniu i jakości. Spośród 18 nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora i stopniem naukowym doktora habilitowanego, wielu legitymuje się (poza dorobkiem naukowym) również aktualnym doświadczeniem praktycznym, nabytym jako menedżerowie średniego i wyższego szczebla, w tym w pracy w radach nadzorczych spółek giełdowych. Na pozytywną ocenę struktury kwalifikacji kadry wpływ ma również fakt, że podczas poprzedniej zdalnej wizytacji, dokonanej w dniach 5-6 grudnia 2020 r.,



nie stwierdzono przypadków błędnej obsady zajęć. Wszystkie przedmioty z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości prowadzą nauczyciele akademicki z dorobkiem naukowym z tej dyscypliny lub legitymujący się odpowiednim doświadczeniem praktycznym w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

2. Zaleca się podjęcie działań na rzecz podniesienia kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia (np. w zakresie umiejętności aktywizowania studentów, przygotowywania i wykorzystywania właściwych materiałów dydaktycznych, pełnego korzystania z możliwości, które dają platformy nauczania zdalnego). Efekty działań deklarowanych przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji są odroczone w czasie, dlatego ich ocena będzie możliwa dopiero w trakcie kolejnej wizytacji.

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego Uczelnia podjęła szereg działań w reakcji na zalecenie dotyczące podniesienia kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia (w tym kształtowania umiejętności aktywizowania studentów, przygotowywania i wykorzystywania materiałów dydaktycznych, korzystania ze wszystkich możliwości, które oferują platformy nauczania zdalnego). Zajęcia dydaktyczne na kierunku prowadzone są przez zespół 71 osób (na studiach pierwszego stopnia 59 nauczycieli akademickich, z wyłączeniem zajęć seminarium dyplomowe, a na studiach drugiego stopnia, z wyłączeniem zajęć seminarium magisterskie 34 osoby). Nauczyciele ci zgodnie ze wskazaną obsadą zajęć są w przeważającej mierze zatrudnieni w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. W grupie tej są nauczyciele akademicki o znacznym dorobku naukowym, a wielu dysponuje wieloletnią praktyką w zakresie prowadzonych zajęć.

W początkowym etapie, czyli wiosną 2020 r., całkowite przejście na nauczanie zdalnie z wykorzystaniem platformy MS Teams, w związku z ogólnie wprowadzonymi regulacjami na czas pandemii, mogło chwilowo niekorzystnie wpłynąć na jakość kształcenia, w tym na zapewnienie interakcji kadry ze studentami.

Władze Uczelni podjęły szereg aktywnych działań w celu wdrożenia społeczności akademickiej do powszechnego korzystania z metod i technik e-learningu. W szczególności były to cykliczne szkolenia dotyczące stosowania e-learningu w aspekcie metodycznym i technicznym, zapewnienie nauczycielom akademickim i studentom zdalnego dostępu do laboratoriów komputerowych Uczelni, wprowadzenie dyżurów specjalistów w zakresie technik informatycznych w celu wspierania procesu nauczania. Szkolenia te zostały nagrane i są na bieżąco dostępne dla nauczycieli akademickich. Zorganizowano 9 zdalnych kursów:

- 1) wprowadzenie do MS Teams,
- 2) tworzenie konsultacji i dyżurów na platformie SUSZI i MS Teams,
- 3) zasady tworzenia zdalnych lekcji w tym tematy zaawansowane,
- 4) język angielski w MS Teams,
- 5) osadzanie nagrań w SAKE,
- 6) zmiany interfejsu MS Teams,
- 7) nowe zasady uprawnień studentów w MS Teams,
- 8) korzystanie z kanałów MS Teams,
- 9) zdalny dostęp do uczelnianych sal komputerowych.

Należy wskazać, że Uczelnia nie tylko zapewniła niezbędne wsparcie we wskazanych zakresach, ale także podjęła weryfikację jego skuteczności. W ramach dokumentacji załączonej do raportu z realizacji działań naprawczych Uczelnia przedstawiła Sprawozdanie z realizacji Procedury nr



WSZJK_07 hospitacje zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2020/2021. W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 przeprowadzono zdalne hospitacje 12 zajęć dydaktycznych, w tym 6 zajęć na studiach pierwszego stopnia (co stanowiło ok. 10% składu osobowego) oraz 6 zajęć na studiach drugiego stopnia (co stanowiło ok. 18% składu osobowego), uwzględniając ponadto formę zajęć, czyli wykłady oraz ćwiczenia. Podkreślić warto także fakt zwiększenia liczby hospitacji zajęć dydaktycznych w porównaniu do sytuacji sprzed pandemii oraz poszerzenie składu zespołu hospitującego. Hospitacje potwierdziły dobre przygotowanie nauczycieli akademickich do zajęć, przekazywanie studentom z wyprzedzeniem materiałów dydaktycznych, aktywizowanie ich przez prowadzących w zakresie odpowiadającym formie zajęć. Zidentyfikowane problemy były omawiane na spotkaniach z wykładowcami. Poza hospitacjami zajęć Uczelnia kontynuowała stosowany od wielu lat proces oceny zajęć przez studentów. Jest on przedmiotem Procedury nr WSZJK_6 oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne przez studentów. Scharakteryzowane powyżej działania, które zostały podjęte przez Władze Uczelni potwierdzają wprowadzenie systemowych projakościowych przedsięwzięć na rzecz podniesienia kompetencji dydaktycznych kadry akademickiej.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

W odniesieniu do kryterium 10

1. Zaleca się zwiększenie skuteczności wewnętrznego systemu jakości kształcenia w celu eliminacji zidentyfikowanych nieprawidłowości, w szczególności związanych z koncepcją kształcenia, realizacją programu studiów, metodami weryfikacji efektów uczenia się, kompetencjami dydaktycznymi kadry akademickiej.

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego Uczelnia szczegółowo przedstawiła działania podjęte w celu wyeliminowania uprzednio zdiagnozowanych uchybień. Podjęte i wdrożone przez Uczelnię działania są adekwatne i wyeliminowały zidentyfikowane uprzednio nieprawidłowości. Obecnie obowiązująca wersja WSZJK została zaktualizowana i pochodzi z 2021 r. Zawiera ona kompleksowe rozwiązania odnoszące się do jakości kształcenia w Uczelni ujęte w 16 procedurach. Przeprowadzona analiza rozwiązań w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia wskazuje, że Uczelnia dokonała w nim wskazanych w zaleceniach zmian i zastosowała je w praktyce.

W zakresie sformułowanych w Uchwale 452/2021 Prezydium PKA zaleceń zostały zmodyfikowane i wdrożone odpowiednie procedury WSZJK:

1. W odniesieniu do realizacji programu studiów:
 - Procedura nr WSZJK_1 zatwierdzanie i modyfikacja programów studiów
 - Procedura nr WSZJK_2 przygotowywanie i modyfikacja kart przedmiotów
 - Procedura nr WSZJK_4 odbywania i zaliczania praktyk studenckich
2. W odniesieniu do weryfikacji efektów uczenia się:
 - Procedura nr WSZJK_3 weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się
3. W odniesieniu do kompetencji dydaktycznych kadry akademickiej:
 - Procedura nr WSZJK_6 oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne przez studentów
 - Procedura nr WSZJK_07 hospitacje zajęć dydaktycznych
4. W odniesieniu do procesu dyplomowania:
 - Procedura nr WSZJK_5 prowadzenia i weryfikacji pracy dyplomowej
 - Procedura nr WSZJK_12 oceny rzetelności recenzji prac dyplomowych.



Procedury te zawierają niezbędne regulacje we wskazanych zakresach. Można na tej podstawie stwierdzić, że w obecnej formie wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest prawidłowo skonstruowany i skuteczny w działaniu. Wprowadzone przez Uczelnię systemowe działania projakościowe doprowadziły do wyeliminowania zdiagnozowanych poprzednio uchybień. Ponadto przyjęcie zasad wewnętrznej ewaluacji działań systemu niewątpliwie podniesie jego skuteczność.

W związku z powyższym Prezydium uznaje zalecenie za zrealizowane.

Mając na uwadze zrealizowanie wszystkich zaleceń, spełnione zostały przesłanki do wydania oceny pozytywnej, określone w § 20 ust. 5 pkt 1 Statutu PKA.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku zarządzanie w Uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

