



w sprawie oceny programowej kierunku filologia prowadzonego na Politechnice Koszalińskiej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku filologia prowadzonego na Politechnice Koszalińskiej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Koszalińskiej nie w pełni umożliwia studentom kierunku filologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Błędne przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.
Kierunek był prawidłowo przyporządkowany do dyscyplin naukowych językoznawstwo i literaturoznawstwo, przy czym proporcje tego przyporządkowania były znacząco zachwiane: 80% do 20%. To skutkowało marginalizacją dyscypliny literaturoznawstwo, a wynikało z błędnego identyfikowania już na poziomie koncepcji kształcenia zdobytych przez studentów kompetencji językowych zgodnymi z ESOKJ z kompetencjami w dyscyplinie językoznawstwo. Uczelnia dokonała nowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych: językoznawstwo 13% i literaturoznawstwo 10%. Takie przyporządkowanie jest



niezgodne z art. 53 ust. 2 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ponieważ nie wskazuje na dyscyplinę wiodącą, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się, a do tego suma wskazanych współczynników nie daje 100%. Błąd Uczelni wynika z niewłaściwej metody, ponieważ procentowe współczynniki zostały wyliczone na podstawie sumy liczby punktów ECTS, dla zajęć, które w harmonogramie realizacji programu studiów powiązane z każdą z nich, zamiast to przyporządkowanie wywieść

z koncepcji kształcenia i roli dyscyplin naukowych na kierunku filologia prowadzonym w Politechnice Koszalińskiej.

2. Ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się zawierają trzy niespójne ze sobą opisy efektów uczenia się na różnym poziomie ogólności.

Przyjęty dla kierunku program studiów zawiera trzy opisy efektów uczenia się o różnym stopniu ogólności, które wzajemnie są niespójne. Jeden opis został formalnie powiązany z Uniwersalnymi charakterystykami poziomów PRK, stanowiącymi załącznik do ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U. 2016, poz. 64). Dwa opisy zostały formalnie powiązane są z Charakterystykami drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji typowymi dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 stanowiącymi załącznik do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218). Opisy te definiują częściowo inne osiągnięcia przez studentów kierunku kompetencje. Uczelnia poinformowała, że w ramach działań naprawczych zrezygnowano z trzystopniowego opisu ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się i, że ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się przedstawiono w jednej tabeli, przypisując je do uniwersalnych charakterystyk PRK i charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 PRK. Deklarowane zmiany nie zostały potwierdzone opisem przyjętych w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2022/2023 efektów uczenia się. Do odpowiedzi zostały załączone dwa załączniki o numerze 4: „Efekty uczenia się dla praktyk zawodowych” oraz „kierunkowe efekty uczenia”. Oba załączniki zawierały ten sam dokument – Efekty uczenia się dla praktyk zawodowych. Uczelnia została poproszona o sprostowanie błędu i nie przysłała ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się, lecz ponownie efekty uczenia się tylko dla praktyk zawodowych.

3. Ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się nie odpowiadają koncepcji kształcenia. Założone dla kierunku ogólne efekty uczenia się obowiązujące dla trwających cykli kształcenia nie odpowiadają koncepcji kształcenia, ponieważ nie uwzględniają przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych, w tym wiodącej roli dyscypliny językoznawstwo. Powiązane z charakterystyką kodzie P6S_WG Polskiej Ramy Kwalifikacji efekty uczenia się stanowią opis wiedzy w dyscyplinach językoznawstwo i literaturoznawstwo, do których kierunek został przyporządkowany oraz w innych dyscyplinach naukowych: historii, nauk o kulturze i religii, nauk o polityce, filozofii i nauk socjologicznych, do których kierunek nie został przyporządkowany i które odgrywają subsydiarną, kontekstową rolę w koncepcji kształcenia. Efekty uczenia się zakładają



osiągnięcie przez studentów wiedzy w zakresie akwizycji języka, choć koncepcja kształcenia dla rozpoczętych cykli kształcenia nie przewiduje przygotowania do zawodu lektora lub nauczyciela języków obcych i jednocześnie nie zakłada one wiedzy w odniesieniu do translatologii, choć zawód tłumacza jest jedynym, na który wprost ta koncepcja kształcenia wskazuje. Odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego odnosząca się do programu studiów, w tym efektów uczenia się, który ma obowiązywać od roku akademickiego 2022/2023 opisuje zmiany, których wektor jest prawidłowy: w koncepcji kształcenia wskazano, że kierunek będzie przygotowywał do wykonywania zawodu lektora lub tłumacza, a w harmonogramie realizacji programu studiów uwzględniono dwie odpowiadające temu specjalizacje. Odpowiedź ta jednak w odniesieniu do efektów uczenia się jest nieprecyzyjna, ponieważ częściowo została przygotowana w czasie przyszłym, a częściowo w czasie przeszłym, nie wiadomo więc, czy opisuje planowane czy wprowadzone działania naprawcze. Jednocześnie Uczelnia nie dostarczyła efektów uczenia się dla programu studiów obowiązującego od roku akademickiego 2022/2023.

4. Ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się nie odpowiadają charakterystykom Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6.
- Założone dla kierunku ogólne efekty uczenia się obowiązujące dla trwających cykli kształcenia nie uwzględniają zakresu i głębi perspektywy poznawczej właściwych dla 6. poziomu PRK w odniesieniu do dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek oraz charakterystyk dedykowanych profilowi praktycznemu, np. w zakresie wykorzystania wiedzy w tych dyscyplinach w działalności zawodowej właściwej dla kierunku. Odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego odnosząca się do programu studiów, który ma obowiązywać od roku akademickiego 2022/2023 opisuje zmiany, których wektor jest prawidłowy, nie zostały one jednak potwierdzone przez załączone do odpowiedzi efekty uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Wymiar zajęć kształtujących umiejętności językowe w zakresie drugiego języka obcego nie w pełni umożliwia osiągnięcie zakładanego poziomu ESOKJ.
- Program studiów obejmował lektoraty języka hiszpańskiego lub szwedzkiego w wymiarze 8 punktów ECTS i 120 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, które wchodziły w skład specjalizacji z językiem hiszpańskim lub szwedzkim. Zaplanowany czas nie umożliwiał osiągnięcia zakładanego poziomu kompetencji językowych od poziomu 0 do poziomu B2 ESOKJ, ponieważ zasady rekrutacji nie uwzględniały weryfikacji kompetencji językowych w zakresie tych języków. W ramach nowego programu studiów Uczelnia zrezygnowała z prowadzenia na kierunku specjalizacji z językiem hiszpańskim i z językiem szwedzkim, a wymiar lektoratów został podniesiony o 100%, co w przypadku lektoratu języka hiszpańskiego, którego nauka ma rozpoczynać się od poziomu A1 ESOKJ pozwala osiągnąć zakładany poziom kompetencji językowych. Jednocześnie Uczelnia nie informuje w jaki sposób zapewni kandydatów posiadających kompetencje językowe w zakresie języka hiszpańskiego na wyznaczonym poziomie wstępnym. Odpowiedź Uczelni nie zawiera wyjaśnień dotyczących lektoratu języka szwedzkiego.



2. Program praktyk zawodowych obejmuje częściowo nieosiągalne efekty uczenia się oraz nie określa treści programowych prowadzących do osiągnięcia założonych dla praktyk efektów uczenia się.

W zakresie praktyk zawodowych dla wszystkich etapów praktyk niezależnie od specjalności i specjalizacji założone były te same efekty uczenia się oraz treści programowe, a rozplanowanie praktyk nie uwzględniało progresu kompetencji językowych i zawodowych studentów. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że dokonała podziału praktyk na praktyki kierunkowe, wspólne dla wszystkich studentów kierunku oraz specjalizacyjne i, że dla każdego rodzaju i etapu praktyk zostały określone odrębne efekty uczenia się uwzględniające progres kompetencji językowych i zawodowych studentów oraz treści programowe umożliwiające ich osiągnięcie. Do odpowiedzi zostały załączone efekty uczenia się. Przyjęty wektor zmian jest właściwy, ale niektóre z założonych efektów uczenia się, są nieosiągalne, np. „Potrafi samodzielnie pozyskiwać i przetwarzać informacje przydatne w tłumaczeniu tekstów specjalistycznych i literackich”, ponieważ niemożliwe jest pozyskanie w wystarczającej liczbie miejsc praktyk, w których studenci będą uczestniczyć w tłumaczeniu tekstów zarówno specjalistycznych jak i literackich. Uczelnia nie załączyła programów praktyk zawodowych, w których zostały określone treści programowe, w tym czynności, które powinni wykonać studenci, aby osiągnąć założone efekty uczenia się.

3. Zasady realizacji praktyk zawodowych nie zapewniają ich prawidłowego przebiegu.

Dla praktyk zawodowych nie były opracowane reguły, w tym kryteria jakościowe, zatwierdzania miejsc praktyk i opiekunów praktyk w zakładach pracy w sposób umożliwiający ich właściwy dobór i w konsekwencji nie zapewniano właściwego doboru miejsc i opiekunów praktyk. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że finalizowane są prace nad nowym uczelnianym oraz wydziałowym regulaminem praktyk, który doprecyzowuje wymogi stawiane zakładowemu opiekunowi praktyk w zakresie posiadanych kompetencji językowych, określa reguły dotyczące zatwierdzania miejsc odbywania praktyk, w szczególności miejsc praktyk samodzielnie wybieranych przez studenta. Katalog miejsc odbywania praktyk wg informacji Uczelni zostanie ograniczony do zakładów zgodnych z koncepcją kształcenia, a dominować w nim będą firmy tłumaczeniowe, firmy międzynarodowe oraz prywatne szkoły językowe. Zapisy nowego zarządzenia wejdą w życie od semestru letniego 2021/2022. Nie zostały jednak przedstawione żadne dokumenty potwierdzające te działania, a opis planowanych zmian nie odpowiada koncepcji kształcenia i załączonym do odpowiedzi efektom uczenia się dla praktyk zawodowych. Przede wszystkim koncepcja kształcenia dla trwających cykli kształcenia nie obejmuje przygotowania do wykonywania zawodu lektora języka obcego, co potwierdzają efekty uczenia się dla praktyk specjalizacyjnych, z których żadna nie odnosi się do działalności edukacyjnej. Jednocześnie co do zasady (z możliwymi wyjątkami) w prywatnych szkołach językowych oraz w firmach międzynarodowych studenci nie osiągną efektów uczenia się w zakresie znajomości najważniejszych przepisów prawa autorskiego oraz ochrony własności intelektualnej lub wiedzy na temat działania programów do tłumaczeń wspomaganych komputerowo wraz z umiejętnościami korzystania z tych programów. Ponadto na kierunku umożliwia się studentom zaliczanie praktyk na podstawie wykonywania przez studenta pracy zawodowej. W odpowiedzi na raport zespołu



oceniającego Uczelnię poinformowała, że znosi możliwość zaliczania pracy zawodowej jako praktyki, nie załączyła jednak potwierdzających to regulacji.

4. Na kierunku nie funkcjonuje skuteczny system monitorowania jakości praktyk zawodowych. Na kierunku nie funkcjonował system monitorowania przebiegu i jakości praktyk umożliwiający doskonalenie programu praktyk i ich realizacji oraz diagnozowanie ewentualnych nieprawidłowości. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, że w celu zwiększenia kontroli nad przebiegiem praktyk zawodowych, od semestru letniego bieżącego roku akademickiego zostanie powołany dodatkowy kierownik praktyk dla kierunku filologia. Uczelnię deklaruje też, że podjęto decyzje i rozwiązania w celu wprowadzenia ściślejszego systemu monitorowania przebiegu i jakości praktyk (hospitacje, ocena prac praktykanta, określenie zasad, sposobu organizacji weryfikacji osiąganych efektów uczenia się dla praktyk w formie zdalnej oraz regularna analiza ankiet poziomu satysfakcji z podjętej praktyki zawodowej) oraz działania mające na celu usprawnienie procesu badania poziomu satysfakcji pracodawców. Nie zostały jednak załączone żadne dotyczące tych aspektów rozwiązania w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia, a jednocześnie podjęte działania naprawcze w odniesieniu do praktyk zawodowych opisane w punktach 3-4, wskazują na niepełną skuteczność już podjętych działań naprawczych.
5. Organizacja sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej nie jest zgodna z zasadami higieny uczenia się.
Na kierunku dopuszcza się więcej niż jeden egzamin tego samego dnia sesji egzaminacyjnej lub też egzaminy odbywają się w dniach bezpośrednio po sobie następujących. Planowanie egzaminów w takim schemacie czasowym jest niezgodne z zasadami higieny uczenia się, ponieważ znacząco utrudnia studentom przygotowanie się do nich, a tym samym uniemożliwia właściwą weryfikację efektów uczenia się i zapewnienie studentom wiarygodnej informacji zwrotnej o osiągniętych efektach. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie ustosunkowała się do tego zarzutu informując, że terminy zaliczeń i egzaminów są dostosowane do potrzeb i sugestii studentów, a wszyscy studenci uzyskali w pierwszym terminie oceny pozytywne. Ustalanie terminów egzaminów ze studentami nie zwalnia Uczelni z obowiązku zapewnienia prawidłowego przebiegu sesji egzaminacyjnej z poszanowaniem zasad higieny uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Kryteria rekrutacji nie zapewniają kandydatów o oczekiwanych w koncepcji kształcenia kompetencjach wstępnych w zakresie drugiego języka obcego.
W ocenie zespołu wizytującego kryteria rekrutacji nie zapewniały kandydatów o kompetencjach wstępnych w zakresie języka niemieckiego i angielskiego umożliwiających osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię złożyła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące procesu rekrutacji, które wskazują, że obowiązujące zasady przyjęć na studia na podstawie wyników egzaminu maturalnego są selektywne i zapewniają kandydatów z potwierdzoną znajomością języka angielskiego lub niemieckiego na poziomie umożliwiającym osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się. Jednocześnie Uczelnię poinformowała o planowych

działaniach naprawczych w odniesieniu do przyjęć na kierunek filologia laureatów olimpiad i konkursów, których wykaz zostanie zawężony tylko do olimpiad i konkursów w zakresie języka angielskiego lub niemieckiego. Uczelnia nie przedstawiła jednak dokumentów potwierdzających przyjęcie tych zmian, a jednocześnie założyła, że nauczanie drugiego języka obcego na kierunku (hiszpańskiego lub szwedzkiego) będzie rozpoczynać się od poziomu A1 ESOKJ, nie precyzując w zasadach rekrutacji – w ramach możliwości określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) – jak zapewni kandydatów o tych kompetencjach wstępnych.

2. Nie zostały zapewnione metody weryfikacji umożliwiające ocenę osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w kategoriach umiejętności i kompetencji społeczne, ze szczególnym uwzględnieniem umiejętności i kompetencji społecznych związanych z wykonywaniem czynności zawodowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że prowadzone są działania mające na celu opracowanie dokładniejszych sposobów weryfikowania osiąganych przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Do metod weryfikacji dodane zostały narzędzia takie jak np. projekt praktyczny pozwalający dokonać m.in. oceny umiejętności obserwowania i analizowania otaczających zjawisk, zwłaszcza tych, z którymi student jako absolwent będzie miał do czynienia w praktycznej działalności. Do oceny efektów uczenia się określonych w kategorii kompetencje społeczne oprócz obserwacji mają być „wykorzystywane: ocena umiejętności pracy w grupie, organizacji pracy, aktywnego zaangażowania, umiejętności komunikacyjnych, umiejętności rozwiązywania zadań i problemów typowych dla zawodu tłumacz i lektor języka obcego”. Odpowiedź Uczelni nie jest w tym zakresie zrozumiała, ponieważ np. sformułowanie „ocena umiejętności pracy w grupie” określa zakres oceny, a nie metodę, przy pomocy której ta ocena będzie dokonywana. Opis zadeklarowanych działań naprawczych świadczy, że przyjęto częściowo właściwy wektor zmian, nie znajdując one jednak potwierdzenia w załączonych do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego kartach zajęć.

3. Prowadzone na kierunku prace dyplomowe nie odpowiadają praktycznemu profilowi studiów.

Prace dyplomowe nie mają charakteru aplikacyjnego w powiązaniu z objętymi koncepcją kształcenia rolami zawodowymi. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zapewnia, że prace dyplomowe zgodnie z nowo przyjętymi zasadami dyplomowania będą miały charakter aplikacyjny, powiązany z objętymi koncepcją kształcenia rolami zawodowymi. Weryfikacja tej deklaracji będzie możliwa co najmniej na etapie zatwierdzonych tematów prac dyplomowych.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Uczelnia nie zapewnia łatwo dostępnych i pełnych informacji o programie studiów.

Strona internetowa zarówno, na poziomie Uczelni, jak i Wydziału jest mało intuicyjna oraz częściowo niekompletna. Do znalezienia niektórych informacji potrzebne jest wykorzystanie zewnętrznej wyszukiwarki, ponieważ dotarcie do konkretnych treści

jest bardzo trudne lub niemożliwe. Interfejs strony internetowej nie sprzyja prostemu dotarciu do potrzebnych treści. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że strona internetowa została uruchomiona w połowie 2021 roku i znajduje się w fazie eksploatacji testowej, która potrwa do połowy lutego 2022. Uczelnia nie umożliwia nadal dostępu do pełnej informacji o programie studiów, w tym w zakresie efektów uczenia się założonych dla poszczególnych zajęć oraz treści programowych służących osiągnięciu przez studentów założonych dla kierunku efektów uczenia się, ponieważ opublikowany w ramach działań naprawczych komplet kart zajęć, dotyczy jednego z trwających cykli kształcenia, bez opisu, o który cykl chodzi. Jednocześnie w ramach działań naprawczych związanych z zarzutami w kryterium 2 uczelnia opracowała uzupełniający program studiów dokument pn. „Treści programowe”. Jednak opublikowane na stronie internetowej programy studiów dla cykli kształcenia rozpoczynających się w roku akademickim 2019 oraz 2021 o te treści programowe nie zostały uzupełnione. Informacje dotyczące programu studiów nie są dostępne na stronie wydziału bezpośrednio z zakładki „Studenti”, lecz wymagają kilkuetapowego przejścia przez zakładki: „Wydział” → „Jakość kształcenia” → „Programy studiów”, „Plany studiów” lub „Karty kursów” przy czym dwie pierwsze zakładki oddzielone są od kart kursów pięcioma zakładkami odsyłającymi do składów różnych komisji, raportów samooceny czy wyników ankietyzacji. Dostęp do informacji dotyczących programu studiów jest więc nadal utrudniony, a same informacje są niekompletne.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Na kierunku nie w pełni funkcjonuje uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do oceny programu studiów i jego realizacji.
Uczelnia posiada system zapewnienia jakości kształcenia, który na kierunku filologia nie został w pełni wdrożony, a opracowane procedury nie są w pełni skuteczne, m.in. w odniesieniu do przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych, sformułowania efektów uczenia się lub weryfikacji efektów uczenia się. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o podjętych działaniach naprawczych, które w części przypadków mają jednak charakter deklaracyjny, a w części rzeczywiście przyjętych rozwiązań. Wprowadzane punktowo nawet skuteczne działania naprawcze w jednym obszarze, generują jednak w programie studiów zmiany pogarszające jakość kształcenia w innym obszarze. Na przykład w dotychczas obowiązującym programie studiów na minimalnie akceptowalnym poziomie uwzględnione były zajęcia rozwijające ogólne kompetencje w zakresie dyscyplin naukowych literaturoznawstwo i językoznawstwo. W wyniku działań naprawczych w programie studiów rozpoczynającym się od roku akademickiego 2022/2023 treści programowe z zakresu literaturoznawstwa zostały pozostawione w dotychczasowym zakresie, w wymiarze 150 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz 10 punktów ECTS, natomiast w zakresie językoznawstwa zostały one ograniczone, choć nowa koncepcja studiów umożliwia ich rozszerzenie. Pozostawiono jak dotychczas zajęcia *wstęp do językoznawstwa*, *gramatyka opisowa* oraz zajęcia tłumaczeniowe i z akwizycji języka, rezygnując z zajęć *współczesne badania nad językiem*, ograniczając czas kształcenia o 30 godzin i 2 punkty ECTS. Jednocześnie zgodnie z nową koncepcją studiów, na których mają być prowadzone dwie specjalizacje (*tłumaczeniowa* i *lektorska*) specjalistyczne kompetencje językoznawcze



z zakresu translatoryki i akwizycji języka zgodnie z przedstawionym harmonogramem realizacji programu studiów będą wprowadzane i rozwijane w ramach zajęć specjalizacyjnych i nie ma potrzeby, żeby uwzględniać je w zajęciach wspólnych dla wszystkich studentów kierunku, kosztem rozwijania ogólnych kompetencji w dyscyplinie dla kierunku wiodącej. Przyjęty dla programu studiów obowiązujący od roku akademickiego 2022/2023 harmonogram realizacji programu studiów w odniesieniu do ogólnych treści językoznawczych obejmuje 4 ECTS i 60 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów. Tak więc podejmowane po wizytacji *ad hoc* działania naprawcze w zakresie doskonalenia koncepcji kształcenia i programu studiów nie zawsze przyczyniły się do poprawy jakości kształcenia na ocenianym kierunku, a nawet okazały się przeciwnie skuteczne.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1:

1. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych w sposób odpowiadający ich roli określonej w koncepcji kształcenia i zgodny z wymaganiami prawa.
2. Rezygnacja z formułowania w programie studiów trzech wersji opisów ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się.
3. Sformułowanie założonych dla kierunku ogólnych efektów uczenia się w sposób specyficzny, uwzględniający koncepcję kształcenia, w tym przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych
4. Sformułowanie założonych dla kierunku ogólnych efektów uczenia się zgodnie zakresem poszczególnych charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji, z uwzględnieniem zakresu i głębi perspektywy poznawczej właściwych dla 6. poziomu PRK w odniesieniu do dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek z uwzględnieniem w szczególności charakterystyk dedykowanych profilowi praktycznemu.
5. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Zapewnienie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymiarze ponad połowy punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.
2. Zapewnienie umożliwiającego osiągnięcie zakładanego poziomu ESOKJ wymiaru zajęć w zakresie drugiego języka obcego.
3. Sformułowanie osiągalnych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych wraz z umożliwiającymi ich osiągnięcie treściami programowymi.
4. Przyjęcie zasad zapewniających prawidłowy przebieg praktyk zawodowych, w szczególności w zakresie doboru miejsc praktyk i opiekunów praktyk w zakładach pracy.
5. Wprowadzenie skutecznego systemu monitorowania jakości praktyk zawodowych.
6. Zapewnienie zgodnej z zasadami higieny uczenia się organizacji sesji egzaminacyjnej.
7. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.



w odniesieniu do kryterium 3:

1. Przyjęcie zasad rekrutacji zapewniających kandydatów o kompetencjach wstępnych na poziomie A1 ESOKJ w zakresie drugiego języka obcego.
2. Zapewnienie metod weryfikacji umożliwiających ocenę osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w kategoriach umiejętności i kompetencje społeczne, ze szczególnym uwzględnieniem umiejętności i kompetencji społecznych związanych z wykonywaniem czynności zawodowych.
3. Zapewnienie aplikacyjnego charakteru prac dyplomowych w powiązaniu z objętymi koncepcją kształcenia rolami zawodowymi.
4. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

w odniesieniu do kryterium 9:

1. Zapewnienie kompletnych informacji o programie studiów i intuicyjności w nawigacji stron internetowych Uczelni.
2. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższego zalecenia.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Pełne i efektywne wdrożenie na kierunku obowiązujących w Uczelni procedur i narzędzi wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia skutkujących kompleksową oceną programu studiów i jego realizacji oraz trwałością działań naprawczych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku filologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Politechniki Koszalińskiej.



§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 30.03.2022 r.
Maria Próchnicka

