



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku architektura wnętrz prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 331/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 maja 2022 r. w sprawie oceny programowej na kierunku architektura wnętrz prowadzonego w Wyższej Szkole Ekologii i Zarządzania w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym i przyznaje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz dodatkowe informacje przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku architektura wnętrz prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, uzasadniają zmianę oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 331/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 maja 2022 r. i przyznanie oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.

Ocena negatywna, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej bowiem kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione. Pozostałe kryteria uznano za spełnione.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia w niedopuszczalny przepisami prawa sposób prowadzi w ramach studiów na kierunku architektura wnętrz faktycznie dwa kierunki studiów, w ramach których studenci osiągają różne efekty uczenia się, realizując różne programy studiów, uwzględniając ścieżkę prowadzącą do uzyskania tytułu zawodowego licencjata lub inżyniera.



Należy wskazać, iż zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa efekty uczenia się, opis procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się oraz liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć. Wobec powyższego program studiów, w tym efekty uczenia się, jest ustalany dla danego kierunku, poziomu i profilu i zakłada się, że wszyscy studenci powinni osiągnąć te same efekty uczenia się. Sytuacja, w której uczelnia realizuje dwie ścieżki, w tym jedną prowadzącą do uzyskania tytułu zawodowego licencjata, a drugą do tytułu zawodowego inżyniera, należy uznać za niedopuszczalną, albowiem studenci osiągają różne efekty uczenia się w ramach różnych programów studiów. Moduły prowadzące do uzyskania tytułu inżyniera nie mogą być traktowane jako specjalność, wymagają bowiem uwzględnienia w sformułowanych dla nich efektach uczenia się pełnego zakresu efektów umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226).

Biorąc pod uwagę rażący charakter opisanych uchybień, Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zadecydowało o obniżeniu proponowanej przez zespół dziedzinowy oceny.

2. Prowadzone przez Uczelnię studia na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego stopnia pozwalają studentom, którzy wybrali moduł inżynierski, uzyskać tytuł zawodowy inżyniera, podczas gdy opracowane i przyjęte przez Uczelnię kierunkowe efekty uczenia się dla tych studiów nie odpowiadają w pełni charakterystykom drugiego stopnia dla umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dotyczy to następujących kompetencji (P6S_UW):

- a) potrafi przy identyfikacji i formułowaniu specyfikacji zadań inżynierskich oraz ich rozwiązywaniu wykorzystywać metody analityczne, symulacyjne i eksperymentalne;
- b) potrafi dokonywać krytycznej analizy sposobu funkcjonowania istniejących rozwiązań technicznych i oceniać te rozwiązania;
- c) potrafi rozwiązywać praktyczne zadania inżynierskie wymagające korzystania ze standardów i norm inżynierskich oraz stosowania technologii właściwych dla kierunku studiów, wykorzystując doświadczenia zdobyte w środowisku zajmującym się zawodowo działalnością inżynierską.

Uczelnia w swoim stanowisku nie zgodziła się z powyższą opinią zespołu oceniającego. Uczelnia utrzymuje, że osiągnięcie określonych w programie studiów (dla studentów wybierających moduł inżynierski) kierunkowych efektów uczenia się umożliwia osiągnięcie wszystkich kompetencji inżynierskich. Poniżej przedstawiono analizę wyjaśnień, osobno dla każdej z trzech wymienionych wyżej kompetencji.

Ad a. Uczelnia wyjaśniła, że umiejętność z zakresu kompetencji inżynierskich: „potrafi przy identyfikacji i formułowaniu specyfikacji zadań inżynierskich oraz ich rozwiązywaniu wykorzystywać metody analityczne, symulacyjne i eksperymentalne” uzyskiwana jest dzięki osiągnięciu kierunkowego efektu uczenia się K1P_U04: „potrafi wykonywać makiety robocze, modele gabarytowe oraz wizualizacje komputerowe”.

Umiejętności wykonywania makiet roboczych, modeli gabarytowych i wizualizacji komputerowych są umiejętnościami warsztatowymi. Umiejętność wykonania makiet, modeli rzeczywistych i wirtualnych nie jest równoznaczna z umiejętnością wykorzystania metod analitycznych, symulacyjnych i eksperymentalnych. Wymienione metody są metodami badawczymi. Umiejętność wymagana charakterystykami PRK jest umiejętnością stosowania

metod badawczych, a umiejętność uzyskiwania w wyniku osiągnięcia przywołanego kierunkowego efektu uczenia się jest umiejętnością fizycznego wykonywania różnorodnych modeli (posiadanie umiejętności wykonywania różnorodnych modeli nie implikuje posiadania umiejętności wykorzystania ich w realizacji procesu projektowego).

Ważny jest również kontekst wykorzystania umiejętności. Charakterystyka PRK opisuje umiejętność wykorzystania metod badawczych przy identyfikacji, formułowaniu specyfikacji i rozwiązywaniu zadań inżynierskich. Opracowany przez Uczelnię efekt uczenia się nie określa kontekstu wykorzystania umiejętności wykonywania makiet, modeli i wizualizacji. Należy przypuszczać, że umiejętność ta ma być wykorzystywana w trakcie realizacji procesu projektowania z zakresu architektury wnętrz. Projektowanie architektury wnętrz jest działalnością twórczą z zakresu dziedziny sztuki, a dokładniej dyscypliny sztuki plastycznej i konserwacja dzieł sztuki (do tej dyscypliny został przyporządkowany oceniany kierunek). Rozwiązywanie zadań inżynierskich jest tymczasem działalnością z zakresu dziedzin nauki, w szczególności dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych.

Podsumowując należy stwierdzić, iż kompetencje opisane w zdefiniowanym przez Uczelnię kierunkowym efekcie uczenia się nie odpowiadają kompetencjom inżynierskim opisanym w charakterystykach drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ad b. Uczelnia wyjaśniła, że umiejętność z zakresu kompetencji inżynierskich: „potrafi dokonywać krytycznej analizy sposobu funkcjonowania istniejących rozwiązań technicznych i oceniać te rozwiązania” uzyskiwana jest dzięki osiągnięciu kierunkowego efektu uczenia się K1P_U08: „potrafi wykorzystywać doświadczenie zdobyte w środowisku praktyków do oceny proponowanych i istniejących rozwiązań projektowych w zakresie architektury wnętrz”.

Umiejętność wykorzystania doświadczenia zdobytego w środowisku praktyków do oceny rozwiązań projektowych w zakresie architektury wnętrz nie jest równoważna umiejętności dokonania krytycznej analizy oraz oceny sposobu funkcjonowania istniejących rozwiązań technicznych. Pierwszą różnicą jest brak elementu krytycznej analizy w zdefiniowanym przez Uczelnię efekcie uczenia się. Krytyczna analiza jest metodą naukową. Osiągnięcie kierunkowego efektu uczenia się zaproponowanego przez Uczelnię nie oznacza uzyskania przez absolwenta wymaganej inżynierskiej kompetencji polegającej na umiejętności przeprowadzenia krytycznej analizy. Drugą różnicą jest przedmiot analizy i oceny. W przypadku kompetencji inżynierskiej opisanej w PRK przedmiotem analizy krytycznej i oceny jest rozwiązanie techniczne, czyli efekt działalności technicznej (twórczości technicznej). W przypadku zdefiniowanego przez Uczelnię kierunkowego efektu uczenia się przedmiotem oceny (z pominięciem analizy krytycznej) jest rozwiązanie projektowe w zakresie architektury wnętrz – subdyscypliny artystycznej, czyli efekt twórczości artystycznej. Ocena efektu twórczości artystycznej wymaga umiejętności wykorzystania innych kryteriów i innej metodyki niż ocena efektu działalności technicznej. Dzieło artystyczne, jakim jest projekt zrealizowany w zakresie architektury wnętrz – subdyscypliny artystycznej, podlega ocenie pod kątem innych kryteriów niż rozwiązanie techniczne.

Podsumowując należy stwierdzić, iż kompetencje opisane w zdefiniowanym przez Uczelnię kierunkowym efekcie uczenia się nie odpowiadają kompetencjom inżynierskim opisanym w charakterystykach drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ad c. Uczelnia wyjaśniła, że umiejętność z zakresu kompetencji inżynierskich: „potrafi rozwiązywać praktyczne zadania inżynierskie wymagające korzystania ze standardów i norm

inżynierskich oraz stosowania technologii właściwych dla kierunku studiów, wykorzystując doświadczenia zdobyte w środowisku zajmującym się zawodowo działalnością inżynierską” uzyskiwana jest dzięki osiągnięciu kierunkowych efektów uczenia się K1P_U02 oraz K1P_U03: „potrafi świadomie posługiwać się narzędziami warsztatu artystycznego w zakresie projektowania mebli i wnętrz wykorzystując między innymi doświadczenie zdobyte w kontaktach z praktykami” oraz „potrafi dokonywać świadomego wyboru i umiejętnie posługiwać się właściwą techniką i technologią w trakcie realizacji prac artystycznych wykorzystując między innymi doświadczenie zdobyte w kontaktach z praktykami”.

Kompetencja inżynierska opisana w charakterystykach drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji polega na umiejętności rozwiązywania praktycznych zadań inżynierskich, przy czym zadania te wymagają korzystania między innymi z norm inżynierskich i standardów właściwych dla kierunku studiów. Przytoczone kierunkowe efekty uczenia się, opracowane dla kierunku architektura wnętrz, nie odnoszą się do umiejętności rozwiązywania praktycznych zadań inżynierskich. Odnoszą się do warsztatu artystycznego i realizacji prac artystycznych. Rozwiązywanie zadań inżynierskich wymaga korzystania z wiedzy naukowej i technicznej, inżynieria bowiem zajmuje się rozwojem techniki i technologii. Realizacja prac artystycznych, tworzenie dzieł sztuki nie poddają się prostej definicji. Niewątpliwie kluczowymi elementami są świadomość tworzenia i akt ekspresji twórczej. Akt ekspresji twórczej nie jest procesem bezpośredniego korzystania z wiedzy. Szerzej: sztuka tworzy dorobek kulturowy człowieka.

Kompetencje opisane w zdefiniowanych przez Uczelnię kierunkowych efektach uczenia się nie odpowiadają zatem kompetencjom inżynierskim opisanym w charakterystykach drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dotyczą innych narzędzi i innego obszaru ludzkiej działalności.

Uczelnia nie podjęła ani nie zadeklarowała podjęcia działań naprawczych mających na celu eliminację stwierdzonych niezgodności. Stanowisko przedstawione przez Uczelnię nie zawiera informacji umożliwiających zmianę pierwotnej oceny. Przeciwnie, wskazuje wyraźnie na różnice pomiędzy uprawianiem działalności artystycznej w zakresie architektury wnętrz, która jest subdyscypliną sztuk plastycznych, a uprawianiem działalności inżynierskiej, która mieści się w zakresie działalności naukowej i technicznej. Warto zaznaczyć, że Uczelnia przyporządkowała kierunek w całości do dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Opracowane i przyjęte przez Uczelnię kierunkowe efekty uczenia się dla studiów na kierunku architektura wnętrz (moduł inżynierski) nie odpowiadają charakterystykom drugiego stopnia dla umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

3. W efektach uczenia się w module licencjackim nie uwzględniono szeregu zagadnień technicznych, w zakresie których absolwent kierunku architektura wnętrz powinien posiadać kompetencje potrzebne do wykonywania zawodu architekta wnętrz.

Uczelnia w swoim stanowisku wyjaśniła, że stworzono warunki umożliwiające osiągnięcie na studiach licencjackich kompetencji technicznych i technologicznych potrzebnych do wykonywania zawodu architekta wnętrz. Uczelnia przywołała treści opracowanych kierunkowych efektów uczenia się dla studiów licencjackich oraz listę zajęć, których realizacja pozwala na osiągnięcie wymienionych efektów. Złożone wyjaśnienia nie zawierają jednak informacji, które uzasadniałyby zmianę pierwotnej oceny zespołu oceniającego PKA. Wskazaną nieprawidłowością nie jest to, że studenci studiów licencjackich nie osiągają kierunkowych efektów uczenia się związanych z kompetencjami techniczno-technologicznymi, lecz to, że

w efektach uczenia się, które osiągają studenci studiów licencjackich, nie uwzględniono szeregu zagadnień technicznych, w zakresie których absolwent kierunku architektura wnętrz powinien posiadać kompetencje.

Na poziomie kierunkowych efektów uczenia się są to: umiejętność wykonywania makiet roboczych, modeli gabarytowych oraz wizualizacji komputerowych oraz przy formułowaniu i rozwiązywaniu zadań projektowych, umiejętność dostrzegania ich zależności systemowych i pozatechnicznych. Oba wymienione efekty uczenia się zostały zdefiniowane dla studiów inżynierskich i nie znalazły się w zbiorze efektów uczenia się zdefiniowanych dla studiów licencjackich. Są to umiejętności niezbędne w pracy architekta wnętrz, a Uczelnia nie założyła, że studenci studiów licencjackich powinni je posiadać.

Na poziomie efektów uczenia się przypisanych do zajęć są to kompetencje związane z wiedzą w zakresie konstrukcji betonowych, metalowych i drewnianych oraz instalacji budowlanych. Zajęcia, dzięki którym studenci mogą zdobyć kompetencje w zakresie wiedzy dotyczącej wymienionych zagadnień, są przewidziane w programie studiów inżynierskich, nie są natomiast przewidziane w programie studiów pierwszego stopnia kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego licencjata.

Uczelnia nie podjęła ani nie zadeklarowała podjęcia działań naprawczych mających na celu poprawienie stwierdzonego błędu. Złożone wyjaśnienia nie zawierają informacji, które mogłyby stać się podstawą do zmiany oceny.

4. Program studiów nie uwzględnia zwiększonego, potrzebnego do osiągnięcia dodatkowych efektów uczenia się nakładu pracy studenta modułu inżynierskiego.

Uczelnia złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, że zarówno na studiach pierwszego stopnia inżynierskich, jak i na studiach pierwszego stopnia licencjackich (studiach pierwszego stopnia z modułem licencjackim i z modułem inżynierskim) nakład pracy studenta niezbędny do osiągnięcia zakładanych kierunkowych efektów uczenia się jest taki sam.

Dla studiów licencjackich (studiów pierwszego stopnia z modułem licencjackim) zdefiniowano 28 efektów uczenia się, dla studiów inżynierskich (studiów pierwszego stopnia z modułem inżynierskim) – 33 efekty uczenia się, przy czym 28 z 33 efektów uczenia się zdefiniowanych dla studiów inżynierskich jest takich samych (zostały identycznie opisane). Osiągnięcie każdego efektu uczenia się wymaga określonego średniego nakładu pracy studenta. Osiągnięcie przez studentów studiów licencjackich 28 kierunkowych efektów uczenia się wymaga określonego nakładu pracy. Takiego samego nakładu pracy wymaga osiągnięcie przez studentów studiów inżynierskich takich samych 28 kierunkowych efektów uczenia się. Dodatkowo studenci studiów inżynierskich muszą osiągnąć 5 kierunkowych efektów uczenia się zdefiniowanych dodatkowo dla studiów inżynierskich. Osiągnięcie tych dodatkowych efektów uczenia się wymaga dodatkowego nakładu pracy. Nie jest zatem możliwe, jak twierdzi Uczelnia, że nakład pracy studentów niezbędny do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się jest taki sam.

Uczelnia nie podjęła ani nie zadeklarowała podjęcia działań naprawczych mających na celu poprawienie stwierdzonego błędu, polegającego na nieuwzględnieniu zwiększonego, potrzebnego do osiągnięcia dodatkowych efektów uczenia się nakładu pracy studenta modułu inżynierskiego. Złożone wyjaśnienia nie zawierają informacji, które mogłyby stać się podstawą do zmiany oceny.

5. Działania pro jakościowe podejmowane przez Uczelnię w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia nie były w pełni skuteczne, zważywszy na zdiagnozowane nieprawidłowości w zakresie kryterium 1.



Stanowisko Uczelni wobec stwierdzonej nieprawidłowości zostało przedstawione niżej, w ramach kryterium 10.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż zarzut dotyczący niedopuszczalnego przepisami prawa sposobu prowadzenia w ramach studiów na kierunku architektura wnętrz faktycznie dwóch kierunków studiów, ze względu na realizację w ramach programu studiów dwóch ścieżek prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego licencjata lub inżyniera nie został wcześniej sformułowany i podniesiony ani podczas wizytacji zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniach 5-6 listopada 2021 r. w Uczelni, ani w treści raportu zespołu oceniającego PKA z przeprowadzonej wizytacji, przekazanego Uczelni w dniu 19 stycznia 2022 r. pismem znak: ZSz.410.12.2021 z dnia 14 stycznia 2022 r. Z tego powodu Wyższa Szkoła Ekologii i Zarządzania w Warszawie nie miała wcześniej szansy i możliwości odniesienia się do niego, ani zadeklarowania podjęcia lub natychmiastowego wdrożenia niezbędnych działań naprawczych, ani podczas wizytacji zespołu oceniającego PKA, ani w stanowisku Uczelni będącym odpowiedzią na raport zespołu oceniającego PKA. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej przedstawionym w uchwale nr 331/2022, w tym z argumentami dotyczącymi przyjętych kierunkowych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera oraz nieuwzględnienia w programie studiów zwiększonego nakładu pracy studenta modułu inżynierskiego, Władze Uczelni podjęły decyzję o rezygnacji z realizacji ścieżki prowadzącej do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera na studiach pierwszego stopnia na kierunku architektura wnętrz dla studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2022/2023. Potwierdzeniem podjęcia natychmiastowych działań naprawczych jest:

- uchwała nr 2/06/2022 Senatu WSEiZ z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie rezygnacji z prowadzenia na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku architektura wnętrz ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera dla studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2022/2023 (załącznik nr 1);
- uchwała nr 3/06/2022 Senatu WSEiZ z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym obowiązujących studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023 (załącznik nr 2).

Jednocześnie Władze Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie zapewniły, że zakwestionowany przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sposób skonstruowania programu studiów i prowadzenia w ramach studiów pierwszego stopnia na kierunku architektura wnętrz dwóch ścieżek prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego licencjata lub inżyniera, nigdy nie miał na celu prowadzenia studiów w sposób niedopuszczalny przepisami prawa, a był wynikiem z jednej strony odmiennego rozumienia i interpretacji art. 65 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 poz. 574 z późn. zm.), z drugiej zaś podyktowany był chęcią spełnienia postulatów sformułowanych przez interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych Uczelni w zakresie uelastycznienia kształcenia i programu studiów na kierunku architektura wnętrz poprzez wprowadzenie możliwości wyboru między dwiema ścieżkami/modułami kształcenia – licencjacką i inżynierską. Wprowadzając dwie ścieżki kształcenia na studiach pierwszego stopnia, władze Uczelni działały w dobrej wierze, będąc przekonane o zgodności z prawem takiego rozwiązania. Wynika to z faktu, że o wprowadzeniu dwóch ścieżek kształcenia



prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego licencjata lub inżyniera w ramach studiów pierwszego stopnia na kierunku architektura wnętrz od roku akademickiego 2015/2016 został, z dziewięciomiesięcznym wyprzedzeniem, powiadomiony pisemnie Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (pismo z dnia 20 stycznia 2015 r. znak: WSEiZ-11/20/15, Przekazane Dyrektorowi Departamentu Szkolnictwa Wyższego i Kontroli – stanowiące załącznik nr 3), który nie tylko nie zanegował tego rozwiązania, ani też nie wskazał na jego ewentualne wątpliwości prawne, lecz faktycznie zaakceptował je poprzez wprowadzenie dodatkowej ścieżki inżynierskiej na tym kierunku w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on. Władze Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie liczą, że przedstawione powyżej argumenty świadczą o tym, że Uczelnia nie miała podstaw, aby przypuszczać, że stosowane przez nią rozwiązanie jest niedopuszczalne prawnie oraz stanowić może uchybienie o rażącym charakterze. W ocenie Władz Uczelni przedstawiony opis podjętych działań jest dowodem na wolę natychmiastowego usunięcia stwierdzonych przez PKA uchybień i wdrożenie działań naprawczych, co Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej powinno wziąć pod uwagę rozpatrując ponownie wnioski w sprawie oceny programowej kierunku architektura wnętrz w odniesieniu do zarzutów 1,2 i 4 podniesionych w ramach Kryterium 1.

Odnosząc się do zarzutu 3. w ramach Kryterium 1. Władze Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie po starannym przeanalizowaniu stanowiska Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w tym zakresie, przyjmując wszystkie przedstawione argumenty, uzupełniły kierunkowe efekty uczenia się na studiach pierwszego stopnia (prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego licencjata), uwzględniając wymagane zagadnienia techniczne, w tym w szczególności efekty stanowiące uzupełnienie kompetencji niezbędnych do wykonywania zawodu architekta wnętrz, jak np.:

- zna i rozumie w zaawansowanym stopniu podstawy metodyk projektowania wnętrz i celowość zastosowania jednej z nich (K1P_W02);
- zna i rozumie wybrane metody i techniki stosowane przy rozwiązywaniu zadań z mechaniki konstrukcji struktur przestrzennych w zakresie właściwym dla zawodu architekta wnętrz (K1P_W03);
- zna i rozumie w zaawansowanym stopniu terminologię i odpowiednie techniki obliczeniowe niezbędne do rozwiązywania prostych zadań technicznych w zakresie właściwym dla zawodu architekta wnętrz (K1P_W04);
- potrafi przy formułowaniu i rozwiązywaniu zadań projektowych dostrzegać ich zależności systemowe i pozatechniczne (K1P_U04);
- potrafi prezentować i dokumentować efekty pracy projektowej w formie makiet roboczych, modeli gabarytowych oraz wizualizacji komputerowych 2D i 3D (K1P_U10).

W konsekwencji uzupełnione zostały również treści programowe poprzez dodanie do programu studiów pierwszego stopnia następujących zajęć: *podstawy metodyki projektowania; podstawy obliczeń technicznych; wytrzymałość materiałów; konstrukcje betonowe; konstrukcje metalowe; konstrukcje drewniane; instalacje budowlane.*

Wprowadzone zmiany znalazły odzwierciedlenie w programie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku architektura wnętrz obowiązujących studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023, prowadzącym do uzyskania tytułu zawodowego licencjata, ustalonym uchwałą nr 3/06/2022 Senatu WSEiZ z dnia 7 czerwca 2022 r., stanowiącym załącznik nr 2.



Odnosząc się do zarzutu 5. Władze Uczelni zapewniły, że w celu zapobieżenia podobnym (negatywnym) zjawiskom w przyszłości Uczelnia podejmować będzie skuteczne działania projakościowe, m.in. z większą uwagą, dbałością i starannością:

- dokonywać będzie analiz i interpretacji obowiązujących przepisów prawa o szkolnictwie wyższym, w tym w szczególności: ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce; rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie studiów; rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz innych przepisów wykonawczych w zakresie prawa o szkolnictwie wyższym;
- śledzić i analizować opublikowane przez Polską Komisję Akredytacyjną stanowiska w sprawie interpretacji przepisów prawa (powszechnie obowiązującego i wewnętrznego);
- zbierać oraz wdrażać opinie, postulaty i doświadczenia interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych, w tym środowiska akademickiego;
- przeprowadzać coroczny przegląd programów studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku architektura wnętrz oraz dokonywać w nim zmian doskonalących, ze szczególną troską o poprawność sformułowania kierunkowych efektów uczenia się i ich zgodność z charakterystykami drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji,
- egzekwować realizację zaleceń sformułowanych w corocznym raporcie Dziekana, oraz wprowadzać niezbędne korekty i zmiany w zakresie programów studiów pierwszego i drugiego stopnia i ich realizacji na kierunku architektura wnętrz.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze idące we właściwym kierunku. Przede wszystkim zrezygnowano z prowadzenia ścieżki prowadzącej do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera na studiach pierwszego stopnia od najbliższego roku akademickiego 2022/23. Uzupełniono także program, kierunkowe efekty uczenia oraz efekty uczenia się przypisane do zajęć na studiach pierwszego stopnia prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego licencjata, uwzględniając zagadnienia techniczno-technologiczne niezbędne do wykonywania zawodu architekta wnętrz. Powyższe działania zatwierdzono od strony formalnej stosownymi uchwałami Senatu Uczelni. Ponadto, zadeklarowano podjęcie szeregu działań projakościowych w celu zapobieżenia w przyszłości błędom i uchybieniom zdiagnozowanym przez zespół oceniający PKA. O skuteczności tych działań będzie można przekonać się w przyszłości, podczas kolejnej wizytacji.

Uczelnia podjęła słuszną decyzję o rezygnacji ze ścieżki inżynierskiej. Działanie to nie zwalnia jednak Wnioskodawcy z obowiązku podjęcia możliwych do realizacji na wygaszanej ścieżce kształcenia doraźnych działań naprawczych zmierzających do: 1) uzupełnienia kierunkowych efektów uczenia się dla tych studiów w taki sposób by odpowiadały w pełni charakterystykom drugiego stopnia dla umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji; 2) uwzględnienia zwiększonego, potrzebnego do osiągnięcia dodatkowych efektów uczenia się nakładu pracy studenta wygaszanego modułu inżynierskiego.

Podsumowując, w opinii Prezydium PKA wprowadzone zmiany i podjęte działania naprawcze idą niewątpliwie we właściwym kierunku **co pozwala na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 1 z „kryterium niespełnione” na „kryterium częściowo spełnione”**.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe zawarte w programie studiów inżynierskich (studia pierwszego stopnia z modułem inżynierskim) nie są w pełni zgodne z efektami uczenia się odpowiadającymi charakterystykom drugiego stopnia dla umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Treści programowe zawarte w programie studiów licencjackich (studia pierwszego stopnia z modułem licencjackim) nie są w pełni zgodne z efektami uczenia się zapewniającymi uzyskanie przez absolwentów wszystkich kompetencji niezbędnych do uprawiania zawodu architekta wnętrz.

Uczelnia w swoim stanowisku przedstawiła szereg informacji dotyczących konstrukcji programu studiów oraz wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia do programu studiów dwóch obieralnych modułów: inżynierskiego i licencjackiego. Wyjaśnienia przedstawione przez Uczelnię nie zawierają informacji, które mogłyby być podstawą do zmiany pierwotnej oceny. Należy zwrócić uwagę, że brak opisanych wyżej treści programowych wynika bezpośrednio z błędów w definiowaniu kierunkowych i sformułowanych dla zajęć efektów uczenia się w przypadku zarówno studiów licencjackich, jak i inżynierskich. Zdefiniowane przez Uczelnię kierunkowe efekty uczenia się dla studiów inżynierskich nie odpowiadają w pełni charakterystykom drugiego stopnia dla umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji (zostało to opisane wyżej). Pociąga to za sobą brak w programie studiów inżynierskich treści programowych umożliwiających osiągnięcie niezdefiniowanych dla ocenianych studiów efektów uczenia się. To samo dotyczy studiów licencjackich, dla których nie zdefiniowano kompletu efektów uczenia się (kierunkowych i określonych dla zajęć) umożliwiających uzyskanie wszystkich kompetencji niezbędnych do uprawiania zawodu architekta wnętrz. W konsekwencji brak w programie studiów licencjackich treści programowych umożliwiających osiągnięcie niezdefiniowanych efektów uczenia się. Zakres zagadnień, do których powinny odnosić się brakujące treści programowe w przypadku studiów licencjackich, opisany został wyżej.

Uczelnia nie podjęła ani nie zadeklarowała podjęcia działań naprawczych mających na celu uzupełnienie treści programowych w celu uzyskania ich zgodności z prawidłowo zdefiniowanymi efektami uczenia się dla studiów na ocenianym kierunku, zarówno w przypadku studiów licencjackich, jak i inżynierskich. Złożone przez Uczelnię wyjaśnienia nie zawierają informacji, które mogłyby stać się podstawą do zmiany oceny.

2. W programie studiów licencjackich (studia pierwszego stopnia z modułem licencjackim) brak jest zajęć, których treści programowe dotyczyłyby materiałów i ich wytrzymałości oraz instalacji budowlanych, jak również obliczeń technicznych w zakresie umożliwiających wykonywanie zawodu architekta wnętrz.

Uczelnia w swoim stanowisku wyjaśniła, że zagadnienia dotyczące materiałów i ich wytrzymałości oraz instalacji budowlanych poruszane są w przypadku studiów licencjackich w trakcie zajęć: *budownictwo ogólne, konstrukcje budowlane, współczesne technologie i materiały w architekturze wnętrz, realizacje techniczne, opracowanie techniczne, projektowanie architektoniczne*. Uczelnia stwierdziła również, że jest to typowy zestaw zajęć

dla programów studiów licencjackich na kierunku architektura wnętrz, prowadzonych w Polsce.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z wnioskami z analiz przeprowadzonych przez zespół oceniający studenci studiów inżynierskich na ocenianym kierunku osiągają kompetencje w zakresie wiedzy dotyczącej materiałów i ich wytrzymałości, instalacji budowlanych oraz umiejętności obliczeń technicznych w zakresie umożliwiającym wykonywanie zawodu architekta wnętrz. Studenci studiów inżynierskich osiągają te kompetencje dzięki realizacji treści programowych zajęć: *budownictwo ogólne, konstrukcje budowlane, współczesne technologie i materiały w architekturze wnętrz, realizacje techniczne* lub *opracowanie techniczne, projektowanie architektoniczne* oraz dodatkowo: *konstrukcje betonowe, konstrukcje metalowe, konstrukcje drewniane, instalacje budowlane i obliczenia techniczne*. Realizacja treści programowych wszystkich wyżej wymienionych zajęć oraz osiągnięcie zakładanych dla nich efektów uczenia się prowadzi do osiągnięcia przez absolwentów kompetencji w zakresie wiedzy dotyczącej materiałów i ich wytrzymałości, instalacji budowlanych oraz umiejętności obliczeń technicznych w zakresie umożliwiającym wykonywanie zawodu architekta wnętrz. Uczelnia błędnie zakłada, że studenci studiów licencjackich osiągają takie same kompetencje, realizując program tylko części z wymienionych zajęć i osiągając tylko część efektów uczenia się określonych dla zajęć spośród tych, które osiągają studenci studiów inżynierskich. Nie jest możliwe osiągnięcie tych samych kompetencji przy realizacji uboższego programu studiów. Należy zwrócić uwagę, że tylko bogatszy program studiów inżynierskich prowadzi do osiągnięcia kompetencji w zakresie wiedzy dotyczącej materiałów i ich wytrzymałości, instalacji budowlanych oraz umiejętności obliczeń technicznych w zakresie umożliwiającym wykonywanie zawodu architekta wnętrz.

Uczelnia nie podjęła ani nie zadeklarowała podjęcia działań naprawczych mających na celu uzupełnienie treści programowych w celu uzyskania ich zgodności z prawidłowo zdefiniowanymi efektami uczenia się dla studiów na ocenianym kierunku, zarówno w przypadku studiów licencjackich, jak i inżynierskich. Złożone wyjaśnienia nie zawierają informacji, które mogłyby stać się podstawą do zmiany oceny.

3. Program studiów na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów drugiego stopnia nie umożliwia studentowi wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.

Uczelnia w swoim stanowisku nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Analizując stan faktyczny, zespół oceniający stwierdził, że do zajęć do wyboru na studiach drugiego stopnia zaliczone zostały zajęcia należące do modułów związanych z dwoma opisanymi w programie studiów specjalnościami: *projektowanie scenograficzne* oraz *projektowanie wnętrz i przestrzeni otwartych*. Zajęciom należącym do poszczególnych modułów przypisano 14 punktów ECTS. Od kilku lat nie uruchamiano jednak specjalności *projektowanie scenograficzne* (obecnie też nie jest ona prowadzona). Tym samym studenci nie mogą dokonać żadnego wyboru zajęć. Uczelnia w swoim stanowisku wyjaśniła, że nieuruchomienie specjalności jest „świadectwem i skutkiem wyboru studentów”. Faktem jest, że specjalność nie została uruchomiona i w raporcie samooceny nie ma kompletu informacji dotyczących tej specjalności – brak jest informacji na temat osoby prowadzącej dwoje z czworga zajęć tworzących blok specjalności. Nie wiadomo, w jaki sposób dowolny student mógłby wyegzekwować swoje prawo do wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.

Uczelnia w swoim stanowisku wyjaśniła, że oprócz specjalności do grupy zajęć do wyboru zaliczyła również praktykę zawodową (12 punktów ECTS) oraz konsultację i realizację pracy magisterskiej (15 punktów ECTS). W przypadku konsultacji i realizacji pracy magisterskiej można stwierdzić, że student dokonuje faktycznego wyboru. Treści programowe są w tym przypadku różne i zależne od określonego przedmiotu pracy magisterskiej. W przypadku praktyki zawodowej cele, określone dla niej efekty uczenia się oraz treści programowe są stałe i określone w karcie zajęć *praktyki zawodowej*. Student może wybrać tylko miejsce jej odbywania. Poza wyborem przedmiotu pracy magisterskiej student nie ma więc możliwości dokonania rzeczywistego wyboru zajęć kształtujących indywidualną ścieżkę kształcenia.

Uczelnia nie podjęła ani nie zadeklarowała podjęcia działań naprawczych mających na celu umożliwienie studentowi na studiach na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów drugiego stopnia wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Złożone wyjaśnienia nie zawierają informacji, które mogłyby stać się podstawą do zmiany oceny.

4. W programie studiów na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia nie przewidziano zajęć, których treści programowe odnosiłyby się do metodyki projektowania. W kartach zajęć nie zidentyfikowano zakładanych dla zajęć efektów uczenia się odnoszących się do metodyki projektowania architektury wnętrz.

Stanowisko Uczelni nie jest w pełni zrozumiałe. Uczelnia stwierdza, że programy studiów na kierunku architektura wnętrz tradycyjnie nie zawierają odrębnych zajęć poświęconych nauczaniu metodyki projektowania wnętrz. Jest to stwierdzenie nieprawdziwe. Dodatkowo nie ma konieczności prowadzenia odrębnych zajęć poświęconych nauczaniu metodyki projektowania. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy braku treści programowych oraz zakładanych dla zajęć efektów uczenia się odnoszących się do metodyki projektowania architektury wnętrz. Uczelnia wymienia również szereg sformułowanych dla zajęć efektów uczenia się, które zgodnie z zaprezentowanym stanowiskiem związane są z metodyką projektowania architektury wnętrz. Osiągnięcie tych efektów uczenia się pozwala, zgodnie ze stanowiskiem Uczelni, na uzyskanie umiejętności stosowania „klasycznej metodyki projektowania w praktyce”. Nie jest zrozumiałe, dlaczego taka kluczowa kompetencja w zakresie umiejętności projektowania nie jest osiągana na drodze uzyskania jednoznacznie zdefiniowanego efektu uczenia się lub jednoznacznie zdefiniowanych efektów uczenia się. Uczelnia stwierdza w końcu, że na studiach o profilu praktycznym „ważniejsze jest nie teoretyczne uczenie metodyki, lecz jej praktykowanie”. Należy zwrócić uwagę, że wskazana nieprawidłowość nie dotyczy tego, jak jest realizowane kształcenie w zakresie metodyki projektowania, tylko tego, że brak jest treści programowych i zakładanych dla zajęć efektów uczenia się odnoszących się do metodyki projektowania architektury wnętrz.

Uczelnia nie podjęła ani nie zadeklarowała podjęcia działań naprawczych mających na celu wprowadzenie do programu studiów na kierunku architektura wnętrz treści programowych związanych z metodyką projektowania oraz uwzględnienie w programie efektów uczenia się odnoszących się do metodyki projektowania architektury wnętrz. Złożone wyjaśnienia nie zawierają informacji, które mogłyby stać się podstawą do zmiany oceny.

5. Działania projakościowe podejmowane przez Uczelnię w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia nie były w pełni skuteczne, zważywszy na zdiagnozowane nieprawidłowości w zakresie kryterium 2.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzuty odnośnie kryterium 2 Władze Uczelni ponownie poinformowały, że podjęły decyzję o rezygnacji z inżynierskiej ścieżki kształcenia. W programie studiów pierwszego stopnia na kierunku architektura wnętrz o profilu praktycznym, obowiązującym studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023, przyjętym przez Senat WSEiZ uchwałą nr 3/06/2022 z dnia 7 czerwca 2022 r. (załącznik nr 2), przewidziano możliwość uzyskania wyłącznie tytułu licencjata i wprowadzono zmiany w zakresie kierunkowych efektów uczenia się oraz zgodnych z nimi treści programowych. W opinii Wnioskodawcy, wprowadzone w programie studiów zmiany eliminują nieprawidłowości dostrzeżone przez Polską Komisję Akredytacyjną i zapewniają uzyskanie przez absolwentów wszystkich kompetencji niezbędnych do uprawiania zawodu architekta wnętrz. Najistotniejsze zmiany w zakresie uzupełnienia treści programowych związane są z dodaniem do programu studiów pierwszego stopnia następujących zajęć: *podstawy metodyki projektowania; podstawy obliczeń technicznych; wytrzymałość materiałów; konstrukcje betonowe; konstrukcje metalowe; konstrukcje drewniane; instalacje budowlane.*

W programie studiów na kierunku architektura wnętrz drugiego stopnia, obowiązującym studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023, zrezygnowano z oferowanych wcześniej specjalności umożliwiając studentom bardziej elastyczny wybór tj. czterech spośród dziewięciu zajęć do wyboru – dwa zajęcia z czterech oferowanych w semestrze drugim oraz dwa zajęcia z pięciu oferowanych w semestrze trzecim. Ponadto do grupy zajęć do wyboru zaliczono również zajęcia *konsultacje i realizacja pracy dyplomowej.*

Nazwa zajęć do wyboru	Liczba punktów ECTS	Liczba punktów ECTS do wyboru
<i>Projektowanie wnętrz miejskich</i>	4	Dwa zajęcia do wyboru w semestrze drugim 8
<i>Architektura wystaw artystycznych</i>	4	
<i>Projektowanie wnętrz otwartych</i>	4	
<i>Scenografia widowisk scenicznych i artystycznych</i>	4	
<i>Projektowanie zieleni we wnętrzach</i>	3	Dwa zajęcia do wyboru w semestrze trzecim 6
<i>Architektura wystaw targowych</i>	3	
<i>Projektowanie wnętrz w kontekście kulturowym</i>	3	
<i>Scenografia audycji telewizyjnych i imprez komercyjnych</i>	3	
<i>Projektowanie architektoniczne – modernizacja i konserwacja obiektów architektonicznych/ Architectural design – modernisation of architectural facilities</i>	3	15
<i>Konsultacje i realizacja pracy dyplomowej</i>	15	
RAZEM		29

Zajęciom do wyboru przypisano łącznie 29 ECTS, co stanowi 32% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Ponadto, każdy student ma możliwość wyboru języka wykładowego zajęć *rysunek i malarstwo/Drawing and Painting* (3 ECTS) oraz *projektowanie architektoniczne - modernizacja i konserwacja obiektów architektonicznych/Architectural design - modernisation of architectural facilities* (3 ECTS), ponieważ zajęcia te są oferowane w dwóch językach: polskim lub angielskim.



Wprowadzone zmiany znalazły odzwierciedlenie w uchwale nr 3/06/2022 Senatu WSEiZ z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym obowiązujących studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023 (załącznik nr 2). W opinii Uczelni działania te niwelują zarzuty 1-4 w ramach kryterium 2.

Uczelnia zadeklarowała ponadto podjęcie szeregu działań projakościowych w zakresie doskonalenia programów studiów, które szczegółowo opisano w stanowisku Uczelni w ramach kryterium 1.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze niwelujące w dużym stopniu zdiagnozowane uchybienia. Po zaproponowanych przez Uczelnię zmianach, treści programowe kierunku architektura wnętrz na obu stopniach uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, normy i zasady kształcenia, a także bieżący stan praktyki w obszarach działalności zawodowej absolwenta dla przedmiotowego kierunku studiów. Poprawiony program studiów i nowy zestaw kierunkowych efektów uczenia umożliwia wyposażenie przyszłych absolwentów w szereg różnorodnych kompetencji, wśród nich efektywne korzystanie z metodologii tworzenia kompleksowego projektu. Wprowadza także propozycję bardziej elastycznego wyboru zajęć w celu formowania własnej ścieżki kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Zadeklarowano także podjęcie szeregu działań projakościowych w celu zapobieżenia w przyszłości pojawianiu się nieprawidłowości. Ich skuteczność będzie można zweryfikować w przyszłości.

Wprowadzone w programie i efektach uczenia się zmiany **pozwalają na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 2 z „niespełnione” na „częściowo spełnione”**.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Przyjęty przez Uczelnię proces rekrutacji na studia na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego stopnia jest nieselektywny. Nie umożliwia doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się.

Uczelnia w swoim stanowisku poinformowała, że został powołany zespół, który rozpoczął prace mające na celu określenie zasad selektywnej rekrutacji na studia na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego stopnia. Planowane jest uwzględnienie tych zasad w rekrutacji na rok akademicki 2023/2024.

Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie stwierdzonej nieprawidłowości. Deklaruje wprowadzenie zmian w procesie rekrutacji na studia na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego stopnia. Rozpoczęte działania naprawcze nie zaowocowały opracowaniem stosownych zmian w procesie rekrutacji i ich wdrożeniem.

2. Przyjęty przez Uczelnię proces rekrutacji na studia na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów drugiego stopnia nie zapewnia kandydatom równych szans w podjęciu studiów. Nie umożliwia doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się.

Uczelnia w swoim stanowisku poinformowała, że podjęła działania naprawcze mające na celu opracowanie takich zasad rekrutacji na studia na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów drugiego stopnia, które zapewnią kandydatom równe szanse w podjęciu studiów oraz



umożliwią dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się.

Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie stwierdzonej nieprawidłowości. Deklaruje wprowadzenie zmian w procesie rekrutacji na studia na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów drugiego stopnia. Podjęte działania nie zostały zakończone i nie można ich uznać za skutecznie wdrożone.

3. Uczelnia nie stosuje kryteriów oceny prac dyplomowych opartych na kierunkowych efektach uczenia się. Uniemożliwia to ocenę stopnia osiągnięcia tych efektów na zakończenie studiów. Uczelnia w swoim stanowisku poinformowała, że problem ten został dostrzeżony w roku akademickim 2019/2020. Przeprowadzono stosowne działania, które doprowadziły do modyfikacji dokumentu *Wymogi stawiane pracom dyplomowym na studiach na poziomie I stopnia na kierunku architektura wnętrz*. Zmiany te zostały uwzględnione w pracach dyplomowych składanych w roku akademickim 2021/2022.

Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie stwierdzonej nieprawidłowości w odniesieniu do prac dyplomowych realizowanych na studiach pierwszego stopnia. Uczelnia nie podjęła analogicznych działań w odniesieniu do studiów drugiego stopnia. Podjęte działania nie zostały skutecznie zakończone.

4. Działania projakościowe podejmowane przez Uczelnię w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia nie były w pełni skuteczne, zważywszy na zdiagnozowane nieprawidłowości w zakresie kryterium 3.

Stanowisko Uczelni wobec stwierdzonej nieprawidłowości zostało przedstawione niżej, w ramach kryterium 10.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, iż w celu wyeliminowania nieprawidłowości związanej z nieselektywnością procesu rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia na kierunku architektura wnętrz, Senat Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie w dniu 7 czerwca 2022 r. podjął uchwałę w sprawie Regulaminu przyjęć na studia do Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie w roku akademickim 2023/2024 (uchwała nr 1/06/2022), która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W załączonej uchwale Senatu WSEiZ, ustalającej zasady rekrutacji na rok akademicki 2023/2024, w § 4 ust. 1 określono, że na studia pierwszego stopnia na kierunek architektura wnętrz może być przyjęta osoba, która posiada dokument, stanowiący podstawę ubiegania się o przyjęcie na studia, o którym mowa w art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, natomiast w § 7 ust. 1 wskazano, że podstawą kwalifikacji jest sprawdzian uzdolnień plastycznych w postaci egzaminu z rysunku. Egzamin z rysunku polega na wykonaniu studium martwej natury na papierze w formacie B2, z wykorzystaniem narzędzi - ołówka, grafitu lub kredki. Sprawdzenie odbywa się stacjonarnie w pomieszczeniach WSEiZ i trwa 3 godziny. Egzamin ocenia umiejętności obserwowania, komponowania na płaszczyźnie, wrażliwości na przestrzeń, światło i fakturę, które stanowią kryteria oceny. Oceny prac kandydata dokonuje komisja rekrutacyjna, która ocenia każde kryterium w skali punktowej od 1 do 10. Ostateczna ocena jest średnią arytmetyczną z ocen z poszczególnych kryteriów. Minimum kwalifikacyjne wynosi 4 punkty. Kandydaci kwalifikowani są na podstawie wyników sprawdzianu uzdolnień plastycznych i kolejności zapisów, do wyczerpania limitu miejsc.



W celu wyeliminowania nieprawidłowości związanych z niezapewnieniem kandydatom równych szans w podjęciu studiów drugiego stopnia na kierunku architektura wnętrz oraz nieumożliwieniem doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się, Senat Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie w dniu 7 czerwca 2022 r. podjął uchwałę w sprawie Regulaminu przyjęć na studia do Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie w roku akademickim 2023/2024 (uchwała nr 1/06/2022 – załącznik nr 4).

W załączonej uchwale Senatu WSEiZ, ustalającej zasady rekrutacji na rok akademicki 2023/2024, w § 4 ust. 2 określono, że na studia drugiego stopnia może być przyjęta osoba, która posiada dyplom ukończenia studiów wydany w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą i uznany w Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z art. 326 i 327 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 poz. 574 z późn. zm.). Natomiast w § 4 ust. 3 pkt. 2) sprecyzowano, że kandydaci na kierunek architektura wnętrz powinni posiadać dyplom ukończenia studiów przyporządkowany do dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki lub dyscypliny architektura i urbanistyka jako dyscypliny wiodącej. Ponadto w § 10 uchwały zapisano, że podstawą kwalifikacji kandydatów na studia drugiego stopnia na kierunek architektura wnętrz jest sprawdzian szczególnych predyspozycji do zawodu w postaci oceny przygotowanego i zaprezentowanego przez kandydata podczas rozmowy kwalifikacyjnej portfolio. Portfolio musi zawierać dokumentację osiągnięć artystycznych oraz projektowych kandydata - nie mniej niż 10 i nie więcej niż 15 prac. Komisja rekrutacyjna na podstawie przedstawionego portfolio oraz rozmowy kwalifikacyjnej dokonuje łącznej oceny umiejętności projektowych kandydata oraz jego wrażliwości plastycznej i wyobraźni, ze szczególnym uwzględnieniem wyobraźni przestrzennej. Ocena komisji wyrażona jest w punktach w skali od 1 do 10. Minimum kwalifikacyjne wynosi 4 punkty. Kandydaci kwalifikowani są na podstawie wyników sprawdzianu szczególnych predyspozycji do zawodu i kolejności zapisów, do wyczerpania limitu miejsc.

Uczelnia poinformowała, iż Rektor WSEiZ zarządzeniem nr 19/2022 Rektora WSEiZ z dnia 26 maja 2022 r. wprowadził od 1 października 2022 r. roku nowy, zmieniony Regulamin dyplomowania WSEiZ, w którym uwzględniono zalecenie zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, wyrażone w raporcie z przeprowadzonej wizytacji, dotyczące opracowania i stosowania kryteriów oceny prac dyplomowych opartych na kierunkowych efektach uczenia się.

W formularzach oceny pracy dyplomowej dokonywanej oddzielnie przez promotora pracy (opinia promotora pracy dyplomowej - załącznik nr 2 do Regulaminu dyplomowania WSEiZ) oraz recenzenta pracy dyplomowej (recenzja pracy dyplomowej – załącznik nr 3 do Regulaminu dyplomowania WSEiZ) wprowadzono kryterium oceny osiągnięcia wszystkich zakładanych dla pracy dyplomowej efektów uczenia się. Ponadto załącznikiem do obu dokumentów jest Karta oceny osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla pracy dyplomowej, która pozwoli na odniesienie się do wszystkich efektów uczenia się zakładanych dla pracy dyplomowej oraz szczegółową ocenę osiągnięcia każdego z nich.

Nowe wymogi dotyczące oceny prac dyplomowych, obowiązujące od 1 października 2022 r. i uwzględniające kryterium oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, dotyczą wszystkich kierunków i stopni studiów prowadzonych w Wyższej Szkole Ekologii i Zarządzania w Warszawie, w tym kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.



Zarządzenie nr 19/2022 Rektora WSEiZ z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie Regulaminu dyplomowania dla studentów Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W zaprezentowanym wyżej stanowisku Wyższa Szkoła Ekologii i Zarządzania przedstawiła wdrożone działania naprawcze podjęte przez Uczelnię w celu skutecznego usunięcia zastrzeżeń i nieprawidłowości sformułowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną w kontekście kryterium 3. Władze WSEiZ zapewniają również, że w celu zapobieżenia podobnym zjawiskom w przyszłości podejmować będą efektywne działania projakościowe, m.in.:

- wnikliwiej monitorować, analizować i stale doskonalić selektywny proces rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia na kierunku architektura wnętrz, aby zapewnić dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się, a kandydatom równe szanse w podjęciu studiów;

- skutecznie upowszechniać wśród promotorów i recenzentów prac dyplomowych i egzekwować stosowanie kryteriów oceny prac dyplomowych opartych na kierunkowych efektach uczenia się;

- dokonywać starannych przeglądów ocen prac dyplomowych dokonywanych przez promotorów i recenzentów pod kątem dokonywania w nich oceny osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla pracy dyplomowej;

- dokonywać z większą dbałością corocznych przeglądów Regulaminu dyplomowania WSEiZ i dokonywać w nim niezbędnych zmian doskonalących;

- z większą starannością i wnikliwością śledzić i analizować rozwiązania w zakresie rekrutacji na studia oraz dyplomowania wprowadzane przez wiodące ośrodki akademickie w kraju i w miarę możliwości za granicą, aby wykorzystywać stosowane przez nie w tym zakresie dobre praktyki.

Władze Uczelni wyrażają nadzieję, że przedstawione zmiany i wdrożone działania naprawcze:

- w procesie rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia na kierunku architektura wnętrz
- wprowadzone uchwałą nr 1/06/2022 Senatu WSEiZ z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie Regulaminu przyjęć na studia do Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie w roku akademickim 2023/2024;

- w procesie dyplomowania – wprowadzone zarządzeniem nr 19/2022 Rektora WSEiZ z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie Regulaminu dyplomowania dla studentów Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie;

wyeliminowały stwierdzone nieprawidłowości i zostaną uznane za skuteczne, pozwalając na zmianę oceny Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze, mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z nieselektywnością procesu rekrutacyjnego na studia I stopnia oraz zmianą procesu rekrutacji na studia II stopnia na kierunku architektura wnętrz mającego na celu zapewnienie równych szans w podjęciu studiów. Podstawą kwalifikacji, na studia I stopnia, jest m.in. sprawdzian uzdolnień plastycznych w postaci egzaminu z rysunku zaś podstawą kwalifikacji kandydatów na studia drugiego stopnia jest sprawdzian szczególnych predyspozycji do zawodu w postaci oceny przygotowanego i zaprezentowanego przez kandydata podczas rozmowy kwalifikacyjnej portfolio.



Wprowadzono również, zarządzeniem Rektora WSEiZ nr 19/2022 Rektora WSEiZ z dnia 26 maja 2022 r. nowy, zmieniony Regulaminu dyplomowania WSEiZ. Nowe wymogi dotyczące oceny prac dyplomowych, obowiązujące od 1 października 2022 r. i uwzględniające kryterium oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, dotyczą wszystkich kierunków i stopni studiów prowadzonych w Wyższej Szkole Ekologii i Zarządzania w Warszawie, w tym kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia. Przedstawione zostały także wyjaśnienia i dalsze deklaracje wnioskodawcy dotyczące wdrożenia działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu błędów i nieprawidłowości.

Podjęte działania i złożone deklaracje dają podstawę **do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3 z „kryterium niespełnione” na „kryterium częściowo spełnione”**.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wypracowane i realizowane przez Uczelnię procedury mające na celu zapewnienie jakości kształcenia nie są skuteczne w zakresie doskonalenia i realizacji programu studiów na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.
2. Działania projakościowe podejmowane przez Uczelnię w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia nie były skuteczne, zważywszy na zdiagnozowane nieprawidłowości w zakresie kryterium 10.

W swoim stanowisku Uczelnia przywołała pozytywne oceny funkcjonowania systemu zapewniania jakości wydane przy okazji ocen programowych kierunków: architektura, budownictwo oraz architektura krajobrazu. Ponadto Uczelnia stwierdziła, że przedstawiła w swoim stanowisku obszerną i szczegółową argumentację, która świadczy o tym, że zdecydowanej większości zidentyfikowanych zastrzeżeń nadano zbyt dużą rangę, a niektóre zalecenia i rekomendacje zespołu oceniającego były niesłuszne lub nieuzasadnione.

Istotą zdiagnozowanej nieprawidłowości nie jest działanie uczelnianego systemu zapewniania jakości jako takiego, tylko niesprawność wypracowanych procedur tego systemu w odniesieniu do doskonalenia i realizacji programu studiów. Fakt, że procedury te działają prawidłowo w przypadku innych kierunków, nie implikuje tego, że prawidłowo działają w przypadku studiów na kierunku architektura wnętrz. Nieprawidłowością jest właśnie to, że powinny być skuteczne, a nie są.

Przedstawiona przez Uczelnię argumentacja pozwala na stwierdzenie, że nieuzasadnione, były 2 zalecenia sformułowane przez zespół oceniający. Należy również dodać, że tylko w odpowiedzi na 4 zalecenia Uczelnia podjęła działania naprawcze, przy czym w jednym wypadku zalecenie może być uznane za zrealizowane. W pozostałych przypadkach Uczelnia nie przedstawiła argumentów wystarczających do uznania stwierdzonych nieprawidłowości za niesłuszne lub nieuzasadnione. Uczelnia nie podjęła ani nie zadeklarowała podjęcia działań naprawczych w tych przypadkach.

Stanowisko Uczelni

Wyższa Szkoła Ekologii i Zarządzania w Warszawie we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, odnosząc się do zarzutów i zastrzeżeń sformułowanych w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w odniesieniu do kryterium 1, kryterium 2 oraz kryterium 3 oceny programowej poinformowała, iż podjęła i wdrożyła szereg kluczowych działań naprawczych mających na celu poprawienie stwierdzonych błędów i uchybień, a także przedstawiła liczne działania projakościowe, które zapobiegać będą podobnym zjawiskom w przyszłości, tym

samym poprawiając efektywność wypracowanych i realizowanych przez Uczelnię procedur oraz całego Wewnętrznego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia funkcjonującego w Uczelni.

Władze Uczelni zapewniają, że troska o zapewnienie wysokiej jakości kształcenia i stworzenie warunków umożliwiających jej monitorowanie, a w szczególności dbałość o stałe doskonalenie programów studiów oraz stosowanych metod kształcenia, są priorytetem działalności Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie i kluczowym elementem strategii jej rozwoju. Dlatego w celu zapewnienia większej skuteczności procedur projakościowych dokonano przeglądu wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia i podjęto decyzję o realizacji następujących działań korygujących i zapobiegawczych:

- z większą dbałością dokonywać przeglądów i doskonalenia obowiązujących procedur obejmujących procesy związane z jakością kształcenia na Uczelni oraz skuteczniej wdrażać działania naprawcze i doskonalące;
- wnikliwiej analizować oraz z większą starannością wdrażać zalecenia oraz rekomendacje sformułowane podczas oceny programowej w raporcie z wizytacji zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
- staranniej i z większą uwagą analizować i interpretować obowiązujące przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.
- Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz przepisy wykonawcze do Ustawy, w tym w szczególności rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie studiów oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji;
- uważniej obserwować, analizować i omawiać na posiedzeniach uczelnianych struktur odpowiedzialnych za zapewnianie jakości kształcenia stanowiska Polskiej Komisji Akredytacyjnej w sprawie interpretacji przepisów prawa w zakresie szkolnictwa wyższego;
- staranniej i wnikliwiej dokonywać corocznych przeglądów programów studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku architektura wnętrz oraz wprowadzać zmiany doskonalące, zapewniające możliwość osiągnięcia wszystkich kompetencji niezbędnych do wykonywania zawodu architekta wnętrz oraz uwzględniające: poprawność zakresu i sformułowania kierunkowych efektów uczenia się, w szczególności w odniesieniu do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji; prawidłowość doboru treści programowych i ich zgodność z kierunkowymi efektami uczenia się; zwiększanie elastyczności programów studiów poprzez umożliwienie studentom większego wyboru zajęć;
- skutecznie egzekwować realizację zaleceń sformułowanych w corocznych raportach Dziekana dotyczących m.in. oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;
- skutecznie upowszechniać wśród promotorów i recenzentów prac dyplomowych i egzekwować stosowanie kryteriów oceny prac dyplomowych opartych na kierunkowych efektach uczenia się;
- monitorować, analizować i stale doskonalić selektywny proces rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia na kierunku architektura wnętrz, aby zapewnić dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się, a kandydatom równe szanse w podjęciu studiów;



– gromadzić, analizować oraz wdrażać dobre praktyki i skuteczne rozwiązania stosowane przez krajowe i zagraniczne ośrodki akademickie, w celu doskonalenia jakości kształcenia, a w szczególności w zakresie doskonalenia i realizacji programu studiów na kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła konkretne działania naprawcze niwelujące szereg uchybień zdiagnozowanych przez zespół oceniający PKA w trakcie wizytacji. Wiele z tych działań uzyskało legitymizację w postaci stosownych uchwał Senatu Uczelni lub zarządzeń Rektora. Ponadto, Uczelnia zadeklarowała podjęcie szeregu dalszych działań projakościowych, których celem będzie nie tylko zapobieżenie mogącym pojawić się w przyszłości nieprawidłowościom ale i ciągłe doskonalenie programu kształcenia. Skuteczność tych deklaracji będzie można zweryfikować w przyszłości. Tym niemniej podjęte działania i złożone deklaracje dają podstawę **do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10 z „kryterium niespełnione” na „kryterium częściowo spełnione”**.

Biorąc pod uwagę podwyższenie ocen kryteriów 1, 2, 3 i 10 z „kryterium niespełnione” na „kryterium częściowo spełnione” Prezydium PKA stwierdza, iż zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny negatywnej na ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.

§ 2

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku architektura wnętrz na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek