



w sprawie wniosku Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 237/2022 dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmianę oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 237/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 kwietnia 2022 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że proces kształcenia realizowany w Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionego wyżej kryterium, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1



Efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, bowiem opis zakładanych efektów uczenia się w kilku przypadkach sformułowano nieprawidłowo, w szczególności z zastosowaniem niewłaściwej terminologii, ogólnikowo, bez określenia zakresu przedmiotowego wiedzy do opanowania przez studenta. W szczególności dotyczy to efektów BW1P_W01, BW1P_W02, BW1P_W03, BW1P_W04, BW1P_W05, BW1P_W06, BW1P_W010, BW1P_W013, BW1P_W014.

W odpowiedzi Uczelnia zgodziła się z opinią zespołu oceniającego jednocześnie podejmując następujące działania naprawcze. Uczelnia przygotowała zestaw nowych efektów uczenia się oraz zmieniono niektóre karty zajęć, uwzględniając nowe brzmienie efektów uczenia się. Uczelnia zapewnia, że wszystkie karty zajęć zostaną dostosowane do nowych efektów, a Senat Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku zmiany rozpatrzy na czerwcowym posiedzeniu. Uczelnia podjęła działania naprawcze idące we właściwym kierunku jednak ich efekt i ocena skuteczności zmian może nastąpić dopiero po wprowadzeniu zmian w życie. Należy podtrzymać ocenę kryterium jako spełnione częściowo.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wskazała, że zmiany w zakresie efektów uczenia się zostały przyjęte na posiedzeniu Rady Programowo-Dydaktycznej Wydziału Nauk Społecznych w dniu 16 marca 2022 r. Natomiast program studiów po wszystkich zmianach zostanie przyjęty na posiedzeniu Senatu Mazowieckiej Uczelni Publicznej do końca czerwca 2022 r. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia ograniczyła swoje stanowisko do polemiki z zasadnością wyciągania ze stwierdzonych uchybień konsekwencji negatywnych dla Uczelni i wywiodła m.in., że w raporcie wskazano jedynie kilka przypadków nieprawidłowego opisu zakładanych efektów, opisu, nie zaś całej konstrukcji efektów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła w zakresie kryterium 1 działania naprawcze idące w dobrym kierunku, jednak nie przedstawiła kompletnego, nowego opisu efektów uczenia się przyjętych przez Senat. Podejmowane działania nie uzyskały mocy wiążącej, zatem nie mogą stanowić podstawy zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.**

W odniesieniu do kryterium 4

Część zajęć obsadzona jest nieprawidłowo z uwagi na brak posiadania przez nauczycieli kompetencji i doświadczenia do prowadzenia tych zajęć. W przypadku tych zajęć prowadzący je nauczyciele akademicki nie posiadają kompetencji i doświadczenia gwarantującego osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się z zakresu wiedzy. Efekty te przypisane są do dyscyplin naukowych innych niż dorobek, który posiadają wyznaczeni do ich prowadzenia nauczyciele.

W odpowiedzi Uczelnia zgodziła się z opinią zespołu oceniającego PKA oraz wskazała, że podjęcie działania naprawcze w następującym zakresie: nauczyciele prowadzący zajęcia



zostali zachęceni do wzbogacenia swojego dorobku naukowego związanego z naukami o bezpieczeństwie, a od nowego roku akademickiego planowane jest zatrudnienie nowego nauczyciela akademickiego posiadającego stopień naukowy doktora habilitowanego z nauk o bezpieczeństwie. Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię są prawidłowe, ale ich efekt widoczny może być dopiero w następnych latach. Dlatego należy podtrzymać ocenę kryterium jako spełnione częściowo.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż już w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego wskazała, że kwestia konieczności dostosowania stanu kadrowego do istniejących wyzwań, jak i dalszy rozwój kierunku oraz właściwa obsada zajęć, została dostrzeżona i planowane są działania w tym zakresie. Podejmowane są już kroki mające na celu zachęcenie pracowników posiadających tytuły naukowe w dyscyplinach innych niż nauki o bezpieczeństwie do poszerzania swoich zainteresowań badawczych i podejmowania badań oraz przygotowywania publikacji z tej dyscypliny. Dodatkowym efektem tych starań jest szereg monografii zbiorowych, zawierających między innymi autorstwa pracowników Wydziału. Uczelnia podniosła także, że pracownicy prowadzący zajęcia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne będą zachęceni do uczestniczenia w sympozjum oraz publikowania tekstów. Pozwoli to wzbogacić dorobek także tym, w przypadku których mogą pojawić się wątpliwości co do zasadności przydzielania im do prowadzenia niektórych zajęć, wymagających wykazania się wiedzą i doświadczeniem z zakresu badań nad bezpieczeństwem. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podkreśliła, że uchybienie dotyczy tylko dwóch nauczycieli, a zajęcia, których obsada została uznana za niewłaściwą stanowi niespełna 4% punktów ECTS zawartych w programie studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA wzięło pod uwagę, iż Uczelnia zadeklarowała podjęcie działań naprawczych w zakresie kryterium 4 jednak nie wykazała, iż działania te przyniosły już obecnie jakiegokolwiek skutki. Uczelnia nie przedstawiła działań polegających na zmianie obsady przedmiotowych zajęć i powierzenie ich prowadzenia osobom o właściwych kwalifikacjach, co stanowiłoby działania naprawcze wywierające skutki już teraz.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.**

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaprojektowany system jakości kształcenia nie zapewnił właściwego monitorowania i doskonalenia programu studiów. W szczególności system nie zdiagnozował błędów w sformułowaniu efektów uczenia się oraz wadliwej obsady zajęć.

W odpowiedzi Uczelnia zgadzając się z uwagami zespołu oceniającego podjęła następujące działania naprawcze: podczas spotkania członków zespołu ds. jakości kształcenia przygotowano nowy zestaw efektów uczenia się oraz podjęto decyzje o większym wpływie członków tego zespołu na ocenę obsady zajęć, w szczególności przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego. Podjęto także decyzje o cykliczności spotkań i omawiania wątpliwości związanych z monitorowaniem, doskonaleniem programu studiów.



Uczelnia podjęła prawidłowe działania naprawcze jednak efekty tych działań widoczne będą po ich wprowadzeniu w życie, dlatego należy podtrzymać ocenę kryterium.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, że zmodyfikowano procedurę dotyczącą przeprowadzania okresowych przeglądów programów studiów w Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku. Aby zminimalizować ryzyko przeoczenia błędów w obowiązującym programie studiów, procedura została uszczegółowiona, wystandaryzowana i dostosowana do obowiązujących przepisów prawa.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił działania naprawcze w zakresie kryterium 10, jednak bieżący stan faktyczny wynikający z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, opisany w odniesieniu do kryteriów 1 i 4 wskazuje, iż działania te nie uzyskały jeszcze wymaganej skuteczności.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

Zaleca się w programie studiów dokonać poprawy opisu efektów uczenia się z zakresu wiedzy zgodnie z uniwersalnymi charakterystykami pierwszego stopnia określonymi w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, tj. rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się korektę obsady zajęć z uwagi na brak posiadania przez nauczycieli kompetencji i doświadczenia do prowadzenia niektórych zajęć, oraz wprowadzenie działań projakościowym o charakterze systemowym, zapobiegających powierzanie prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia zapewniających prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, implikujące skuteczne prowadzenie monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów, szczególnie w zakresie poprawności sformułowania efektów uczenia się w zakresie wiedzy oraz obsady zajęć, uwzględniającej kompetencje i doświadczenia kadry kierunku.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
29.06.2022
Maria Próchnicka