



w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Małopolskiej uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres do 2 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Liczba punktów ECTS uzyskiwana podczas zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów w przypadku studiów

- stacjonarnych nie wynosi ponad 50% i nie jest zgodna z art. 63 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.).
2. Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są sprofilowane dla zakresu kształcenia (*pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna*), ale nie zostały określone odrębnie dla każdego etapu praktyk.
 3. W Uczelni stwierdza się nieprawidłowości co do procedury zwalniania z odbycia praktyk, na podstawie dodatkowego egzaminu w trakcie studiów w oparciu o wcześniejsze zatrudnienie w placówce, oraz w oparciu o zatrudnienie studentów w danej placówce niezgodnie z art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.). Studentom zatrudnionym na stanowisku nauczyciela przedszkola lub nauczyciela szkoły podstawowej w klasach I-III z obowiązujących 480 godzin praktyk zawodowych 360 godzin zaliczano w ramach pracy w instytucji, a pozostałe 120 godzin mieli obowiązek zrealizować w innej szkole lub przedszkolu.

Uczelnia zgodziła się z zaleceniami do kryterium 2 i w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zadeklarowała: przeliczenie liczby punktów ECTS zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli, zgodnie z obowiązującymi wymogami (50%), wyodrębnienie szczegółowych efektów uczenia się dla każdego etapu praktyk (ciągłej, asystenckiej i hospitacyjnej). Uczelnia zobowiązała się nie dopuszczać do niezgodnego z prawem sposobu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze zmierzają we właściwym kierunku, jednak mają charakter deklaracyjny, nie zostały jeszcze podjęte konkretne działania ani wprowadzone nowe procedury prawne, co uzasadnia podtrzymanie oceny kryterium spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 3:

Stwierdzono, że zasady rekrutacji na studia drugiego stopnia na kierunek pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej nie umożliwiają właściwego doboru kandydatów, bo nie są selektywne. Nie zapewniają kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Tym samym przyjęty system rekrutacji na drugi stopień uniemożliwia części studentom osiągnięcie pogłębionych efektów uczenia się z pedagogiki.

W części analizowanych prac dyplomowych pojawiają się braki w zakresie warstwy teoretycznej, metodologicznej, jak również w odniesieniu do interpretacji i analizy materiału badawczego. Część ocen jest zawyżona, co w konsekwencji powoduje, że ogóle zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się nie są prawidłowe.

Uczelnia zgodziła się ze wskazanymi brakami i w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zadeklarowała: określenie takich kryteriów rekrutacyjnych, które będą zapewniały poprawny dobór kandydatów na kierunek pedagogika, podjęcie kompleksowych działań mających na celu podniesienie jakości przygotowywanych przez studentów prac magisterskich, pod kątem ich formy, metodologii, dobrych praktyk edukacyjnych, tak aby potwierdzały kwalifikacje na 7 poziomie PRK, ponadto zgodnie z deklaracją Uczelni Komisja ds. Jakości Kształcenia podejmie



działania w celu zapewnienia bezstronności, rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji, a także wiarygodności i porównywalności ocen.

Podjęte przez Uczelnię działania są właściwe, jednak mają charakter deklaracyjny, nie zostały jeszcze zastosowane procedury prawne, co uzasadnia podtrzymanie oceny kryterium spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 8:

Stwierdzono, że Uczelnia nie prowadzi działań mających na celu bieżące monitorowanie wsparcia studentów, wszelkie podejmowane przez nią aktywności mają charakter doraźny, bez przygotowania sprawnie funkcjonujących procesów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała, że wprowadzi okresowe przeglądy wsparcia studentów, w tym skuteczności systemu ich motywowania, poziomu zadowolenia ze studiów oraz efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu na odległość.

Podjęte przez Uczelnię zobowiązania, są właściwe, jednak efekty tych działań będą widoczne po wprowadzeniu proponowanych zmian w życie, co uzasadnia podtrzymanie oceny kryterium spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 9:

Uczelnia nie ma przyjętych, systemowych rozwiązań pozwalających na prowadzenie monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców w tym kandydatów na studia, studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zapewniła, że wprowadzi wypracowane systemowo rozwiązania pozwalające na prowadzenie monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz ich zgodności z potrzebami grup odbiorców, w tym kandydatów na studia, studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni.

Podjęte przez Uczelnię zobowiązania, są właściwe, jednak ich skuteczność może zostać oceniona po wprowadzeniu tych zmian w życie, co uzasadnia podtrzymanie oceny kryterium spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 10:

Pomimo poprawnie określonych procedur System Jakości Kształcenia nie zdiagnozował nieprawidłowości będących podstawą zaleceń w kryteriach 2, 3, 8 i 9.

Polityka jakości pomimo wprowadzonych działań systemowych jest realizowana w sposób niezapewniający wymaganej jakości kształcenia. Ma to odzwierciedlenie w niewłaściwym realizowaniu praktyk zawodowych (nieprawidłowości w potwierdzaniu efektów uczenia się dla praktyk zawodowych realizowanych poza systemem studiów). Jakość kształcenia na kierunku nie jest poddawana cyklicznej ocenie zewnętrznej, tym samym nie wykorzystuje się jej do doskonalenia kształcenia.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała, iż podejmie działania naprawcze i zadba o to, aby plany i programy studiów były poddawane systematycznej ocenie zewnętrznej, a wnioski z tej oceny – były wykorzystane do stałego doskonalenia planu i programu studiów.

Podjęte przez Uczelnię zobowiązania, są właściwe, jednak mają charakter deklaracyjny a efekty podjętych przez Uczelnię działań będą możliwe dopiero w przyszłości, co uzasadnia podtrzymanie oceny kryterium spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zwiększenie w programie studiów stacjonarnych wymiaru zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów tak, aby przyporządkowana im liczba punktów ECTS była zgodna z art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy.
2. Zaleca się, aby efekty uczenia się zakładane dla praktyk zawodowych dla obu specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza* i *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* zostały określone odrębnie dla każdego etapu praktyk.
3. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości polegających na możliwości zwalniania studentów z odbycia praktyk w oparciu o wcześniejsze zatrudnienie, a także dostosowanie przepisów Uczelni w tym zakresie do wymogów określonych w art. 71 ustawy.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wprowadzenie zmian w procesie rekrutacji, aby zapewnić dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się to jest pogłębionych efektów uczenia się z pedagogiki.
2. Zaleca się podjęcie działań naprawczych w procesie dyplomowania w szczególności poprawy jakości prac dyplomowych w zakresie warstwy teoretycznej, metodologicznej, jak również w odniesieniu do interpretacji i analizy materiału badawczego.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się podjęcie działań mających na celu bieżące monitorowanie wsparcia studentów oraz włączenia ich w proces oceny warunków studiowania.

W odniesieniu do kryterium 9:

Zaleca się wypracowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań pozwalających na prowadzenie monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców w tym kandydatów na studia, studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, implikujące skuteczne prowadzenie monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów, szczególnie w zakresie właściwej liczby godzin zajęć



prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych w uczelni jako w podstawowym miejscu pracy, osiągania efektów uczenia się w poszczególnych etapach praktyk, rezygnacji z zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej, poprawy jakości prac dyplomowych, wsparcia studentów w procesie studiowania oraz upublicznienie informacji o studiach.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

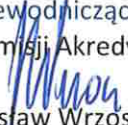
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek