



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 520/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 lipca 2022 r. w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 520/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 lipca 2022 r.

Pozytywna ocena z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wydanie oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż kryteria: 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione. W efekcie proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące błędy i niezgodności:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. brak pełnego uwzględnienia – w przypadku studiów pierwszego stopnia w kategorii umiejętności – charakterystyki kategorii opisowej wykorzystanie wiedzy (P6S_UW) w zakresie



„właściwy dobór źródeł i informacji z nich pochodzących, dokonywanie oceny, krytycznej analizy i syntezy tych informacji”, natomiast w przypadku studiów drugiego stopnia nie uwzględniono w pełni charakterystyki kategorii opisowej wykorzystanie wiedzy – rozwiązywane problemy i wykonywane zadania (P7S_UW) w zakresie „właściwy dobór źródeł i informacji z nich pochodzących, dokonywanie oceny, krytycznej analizy, syntezy, twórczej interpretacji i prezentacji tych informacji”, „przystosowanie istniejących lub opracowanie nowych metod i narzędzi” oraz „formułować i testować hipotezy związane z prostymi problemami wdrożeniowymi”,

2. błędne powiązania efektów dla zajęć z efektami kierunkowymi oraz przypisanie ich do niewłaściwych kategorii (studia pierwszego stopnia, np.: język angielski, analiza ekonomiczna, ekonomika i organizacja przedsiębiorstwa; studia drugiego stopnia, np.: controlling, ekonomia międzynarodowa, public relations, prawo i rozliczenia podatkowe), czy przypisanie efektów do niewłaściwej kategorii (studia pierwszego stopnia, np. europejskie i międzynarodowe prawo pracy, finanse przedsiębiorstwa, historia gospodarcza, instrumenty pochodne; studia drugiego stopnia, np.: efektywność inwestycji, ekonomia matematyczna, rynek kapitałowy i finansowy, rachunkowość zarządcza).

Z przedstawionych skorygowanych opisów kierunkowych efektów uczenia się zarówno dla studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia wynika, że Uczelnia dostosowała w sposób wybiórczy ich opis do charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 (studia pierwszego stopnia) i 7 (studia drugiego stopnia) Polskiej Ramy Kwalifikacji. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji (kart zajęć), która pozwoliłaby na weryfikację dokonania odpowiednich korekt, m.in. wynikających ze zmian dokonanych w efektach uczenia się określonych dla kierunku, w efektach uczenia się określonych dla zajęć. Uczelnia bardzo ogólnikowo poinformowała, że Uczelniany Zespół do spraw Jakości Kształcenia pracuje nad wprowadzeniem systemowych działań – wykraczających poza już obowiązujące – które umożliwią wyeliminowanie występujących błędów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że skutecznie przeprowadziła działania naprawcze, wprowadzając odpowiednie korekty w treści efektów uczenia się, i w związku z tym zarzut jest bezzasadny. W opinii Uczelni charakterystyka opisowa P6S_UW jest realizowana poprzez efekty uczenia się od 1E_U01 do 1E_U06, natomiast charakterystyka opisowa P7S_UW dla studiów drugiego stopnia jest odwzorowana w efektach uczenia się od 2E_U01 do 2E_U05 oraz 2E_U07. Uczelnia wyjaśnia, że efekty uczenia się były w pierwotnej wersji tworzone przed wejściem charakterystyki drugiego stopnia, a następnie aktualizowane. Uczelnia wskazuje, że sylabusy są przygotowywane lub aktualizowane przed rozpoczęciem roku akademickiego, we wrześniu, a wprowadzanie zmian w sylabusach na koniec roku akademickiego jest problematyczne, bo wiele zajęć się zakończyło. Jednocześnie Uczelnia wyjaśnia, że informacja o konieczności dokonania zmian w sylabusach na rok akademicki 2022/2023 została przekazana prowadzącym zajęcia, a zespołowi ds. jakości kształcenia zarekomendowano poświęcenie większej uwagi rzetelnemu stosowaniu istniejących procedur i jednocześnie zalecono głębszą analizę programów studiów i efektów uczenia się oraz wskazywanie na konieczność ich zmian.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem, wskazując na skuteczność podjętych działań naprawczych. Powtórna analiza i ocena efektów uczenia się pozwala na pozytywną ocenę zmian dokonanych



w ich treści. Skorygowane efekty uczenia się uwzględniają: 1. na studiach pierwszego stopnia charakterystykę opisową P6S_UW (efekty 1E_U01 do 1E_U06); 2. na studiach drugiego stopnia charakterystykę opisową P7S_UW (2E_U01 do 2E_U05 oraz 2E_U07). Na studiach pierwszego i drugiego stopnia (charakterystyka P6S_UW oraz P7S_UW) zaleca się jednak położenie silniejszego akcentu na „(...) syntezę i twórczą interpretację” w treści efektów uczenia się. Ze względu na fakt, iż Uczelnia nie przedłożyła kart zajęć, brak jest możliwości dokonania pełnej oceny skuteczności działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w odniesieniu do drugiej części zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. dobór form zajęć nie zapewnia studentom osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się, szczególnie w zakresie wiedzy, co wynika z nadproporcjonalnego udziału zajęć prowadzonych w formie konwersatorium,
2. duża część treści merytorycznych zaplanowanych na zajęciach w formie konwersatorium ma charakter teoretyczno-faktograficzny i może zostać zrealizowana w formie podawczej na wykładach,
3. w sylabusie dla praktyk zawodowych nie zostały uwzględnione etapy praktyki zawodowej na studiach pierwszego stopnia, a tym samym nie rozróżniono wymagań wstępnych, efektów uczenia się oraz treści programowych pomiędzy nimi, a także w niewielkim stopniu zróżnicowano efekty uczenia się i treści programowe pomiędzy praktyką na studiach pierwszego i drugiego stopnia, tym samym progres wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów,
4. przyjęte zasady i warunki zaliczania aktywności zawodowej studenta (pracy zawodowej, świadczonej w różnych formach, także własnej działalności gospodarczej) na poczet praktyki zawodowej nie zapewniają sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła dokumentację wskazującą na podjęcie działań w bardzo ograniczonym zakresie. Nie przedstawiła pełnej dokumentacji (np. sylabusów) ani konkretnych działań naprawczych, które podjęła czy zamierza podjąć w celu wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że zarzut nie uwzględnia zaktualizowanych informacji ujętych przez Uczelnię w dokumentach zatwierdzonych przez Senat 29 czerwca 2022 r. (załączniki nr 1 i 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Uczelnia dokonała zmian w formach realizacji zajęć. Konwersatoria zastąpiono wykładem lub wykładem konwersatoryjnym, co ujęto w planach i programach studiów. Uczelnia wskazuje, że w sylabusach będą ujęte konsultacje i przypisane im efekty uczenia się i treści programowe oraz przypadająca na nie liczba punktów ECTS. Zalecenie takie przekazano do realizacji w sylabusach na rok akademicki 2022/2023. Uczelnia wskazuje, że praktyki realizowane są jako praktyki 6-miesięczne (studia pierwszego stopnia) i 3-miesięczne (studia drugiego stopnia). Uczelnia wyjaśnia, że regulamin praktyk dopuszcza możliwość dzielenia praktyki na dwa etapy w wyjątkowych sytuacjach, lecz takie sytuacje się nie zdarzały, stąd udostępnione sylabusy na rok akademicki 2021/2022 przewidywały praktyki jednoetapowe, zgodnie z programem studiów dla rocznika realizującego praktyki w roku



akademickim 2021/2022. Uczelnia wyjaśnia, że sylabusy są przygotowywane przed początkiem każdego roku akademickiego, a forma praktyk jednoetapowych jest efektem konsultacji ze środowiskiem pracodawców. Zmiana uwzględniająca możliwość odbycia praktyk dwuetapowych będzie uwidoczniła w sylabusach na rok akademicki 2022/2023. Uczelnia zwraca uwagę, iż w piśmie z 19 maja 2022 r. informowała, że trwają prace nad zmianą regulaminu praktyk. Planowane zmiany miały dotyczyć likwidacji możliwości zaliczania pracy zawodowej na poczet praktyk. Uwzględniono natomiast instytucję potwierdzania efektów uczenia się dla praktyk. Zatwierdzony przez Senat regulamin praktyk stanowi załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (regulamin został przesłany do PKA przed posiedzeniem 6 lipca 2022 r.).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zrezygnowała z formy realizacji zajęć, jaką są konwersatoria, a w ich miejsce wprowadziła wykłady lub wykłady konwersatoryjne. Na studiach pierwszego stopnia zajęcia ogólne są realizowane w formie wykładu (poza statystyką opisową, dla której zaplanowano wykład konwersatoryjny), natomiast zajęcia kierunkowe i specjalnościowe – w formie wykładu konwersatoryjnego (załącznik nr 2 do programu studiów). Na studiach drugiego stopnia zajęcia specjalnościowe mają formę wykładu konwersatoryjnego, natomiast zajęcia podstawowe i kierunkowe – formę wykładu albo wykładu konwersatoryjnego (załącznik nr 2 do programu studiów). Ocena adekwatności doboru formy realizacji do specyfiki zajęć (wykład/ wykład konwersatoryjny) jest utrudniona, Uczelnia nie przedłożyła bowiem kart zajęć. Nie przedstawiono także dodatkowych informacji pozwalających ocenić prawidłowość przypisania form realizacji do poszczególnych zajęć. Kryteria wyboru formy realizacji zajęć (wykład/wykład konwersatoryjny) nie są jasne, np. w ramach zajęć *rynek kapitałowy i finansowy* przewidziano wykład, podczas gdy wszystkie zajęcia o podobnej specyfice, wpisujące się w tę samą dyscyplinę, np. na specjalności *rachunkowość i finanse podmiotów gospodarczych*, zaplanowano w formie wykładu konwersatoryjnego. Uczelnia przedłożyła zaktualizowany regulamin praktyk, stanowiący załącznik do uchwały Senatu nr 18/2022 z dnia 29 czerwca 2022 r. W regulaminie usunięto zapisy pozwalające na zaliczenie pracy zawodowej na poczet praktyk. Warunki zaliczenia praktyki (§ 7 regulaminu) nawiązują do sylabusu praktyk, którego jednak Uczelnia nie przedłożyła, stąd brak jest możliwości kompleksowej oceny prawidłowości rozwiązań przyjętych przez Uczelnię w zakresie zaliczania praktyk, a w szczególności weryfikacji efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk. Nie jest także możliwe dokonanie oceny rozwiązań zaproponowanych przez Uczelnię odnośnie do: etapów praktyki, wymagań wstępnych, efektów uczenia się oraz treści programowych dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, albowiem nie przedłożono zaktualizowanej karty praktyk, pozwalającej na taką ocenę.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. nie są dostępne informacje o oczekiwanych kompetencjach kandydatów na studia drugiego stopnia. Nie określono kryteriów merytorycznych przyjęć na studia drugiego stopnia, co może uniemożliwić przyszłym studentom osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się na tym poziomie, w przypadku, kiedy nie będą posiadali dyplomu studiów pierwszego stopnia z kierunku ekonomia lub pokrewnych. W uchwalonych zasadach rekrutacji nie przedstawiono

informacji o możliwościach uzupełnienia wiedzy z zakresu studiów pierwszego stopnia na kierunku ekonomia;

2. metody weryfikacji zastosowane w ocenionych pracach etapowych skupiają się w większości przypadków na weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy, w niewielkim stopniu pozwalają na weryfikację efektów w kategorii umiejętności praktycznych;

3. w przypadku ok. 80% ocenionych prac dyplomowych nie są spełnione warunki stawiane pracom dyplomowym na profilu praktycznym, gdyż nie zawierają części wskazującej na umiejętności rozwiązania konkretnego zadania praktycznego bądź zastosowania wybranych metod i narzędzi analizy ekonomicznej i statystycznej. Wskaźniki podobieństwa wygenerowane w systemie JSA w przypadku dwóch prac są bardzo wysokie, tj. 54% i 73%, co mogłoby być podstawą do wszczęcia procedury antyplagiatowej;

4. zidentyfikowano nieprawidłowość, polegającą na możliwości przepisywania ocen przez nauczycieli akademickich w sytuacji udokumentowania przez studenta zaliczenia zajęć na innych studiach wyższych lub podyplomowych czy zaliczanie egzaminu poprzez przepisanie oceny z ćwiczeń (np. rachunkowość, rachunkowość zarządcza, rachunkowość finansowa).

W odpowiedzi Uczelnia nie wskazała konkretnych działań naprawczych, które podjęła czy zamierza podjąć w celu wyeliminowania nieprawidłowości. Przedstawiona przez Uczelnię informacja nie dostarcza argumentów za zmianą sformułowanej oceny.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że w piśmie z 19 maja 2022 r. wskazywała, że w uchwale rekrutacyjnej zapisano, iż w przypadku kandydatów z innych kierunków decyzję o dopuszczeniu do dalszego postępowania rekrutacyjnego podejmuje komisja rekrutacyjna na podstawie analizy programu studiów i osiągniętych efektów uczenia się. Uczelnia informuje, że zapewnia także możliwość wyrównania różnic programowych, choć w dotychczasowej praktyce nie występowały takie przypadki. Uczelnia wskazuje, że zapewnia również szkolenia podnoszące kompetencje cyfrowe. Wyjaśnia, że zwróciła nauczycielom uwagę na konieczność stosowania odpowiednich metod umożliwiających weryfikację efektów uczenia się obejmujących umiejętności praktyczne. Na początek roku Uczelnia planuje także realizację szkoleń w tym zakresie. Uczelnia wskazuje, że poinformowała opiekunów prac o konieczności zwracania uwagi na praktyczny wymiar pracy dyplomowej oraz wskaźniki antyplagiatowe. Jednocześnie Uczelnia wyjaśnia, że wysokie wskaźniki podobieństwa zdarzają się sporadycznie. Stoi też na stanowisku, że przepisywanie ocen jest niedopuszczalne, o czym poinformowała nauczycieli, i zaplanowała szkolenia w tym zakresie.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji ani faktów, które nie byłyby znane PKA w momencie dokonywania oceny, a działania podjęte przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny i nie mogą stanowić podstawy do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3. Ocena skuteczności podjętych działań naprawczych będzie możliwa po zamknięciu kolejnych cykli kształcenia, co w szczególności dotyczy zarzutów sformułowanych wobec prac dyplomowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. stwierdzono nieprawidłowości związane z niewłaściwym funkcjonowaniem określonych w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia procedur, m.in: sformułowane podczas wizytacji i dotyczące kryterium 1, 2 i 3, które nie zostały wykryte i naprawione przez USJK;
 2. ograniczona skuteczność eliminacji zidentyfikowanych słabych stron procesu nauczania (przygotowywane i prezentowane analizy ograniczają się nierzadko do prezentacji wyników, bez wniosków i wskazania ewentualnych działań naprawczych, osób odpowiedzialnych, czy terminów ich realizacji, co powoduje, że ich użyteczność w ocenie i doskonaleniu programu studiów oraz warunków jego realizacji jest niewielka).
- W odpowiedzi Uczelnia nie wskazała konkretnych działań naprawczych, które podjęła czy zamierza podjąć w celu wyeliminowania nieprawidłowości. Odpowiedź Uczelni zawiera bardzo ogólne deklaracje, że działania naprawcze zostaną podjęte.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że podjęła działania mające na celu skuteczniejsze monitorowanie otoczenia prawnego, w tym stanowisk PKA. Uczelnia wskazuje, że zaleciła cykliczny przegląd aktualnych aktów prawnych. W kwestii systemu zapewnienia jakości kształcenia Uczelnia stoi na stanowisku, że jego ograniczona skuteczność nie wynika z braku odpowiednich procedur, lecz raczej braku wskazania osób odpowiedzialnych i terminów realizacji, co w opinii Uczelni nie wymaga zmian USZJK, lecz jedynie zwrócenia uwagi na te kwestie przy sporządzaniu kolejnych raportów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji ani faktów, które nie byłyby znane PKA w momencie dokonywania oceny, a działania podjęte przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny i nie mogą stanowić podstawy do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało Uczelnię do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. zaleca się dostosowanie treści efektów uczenia się do charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 (studia pierwszego stopnia) i na poziomie 7 (studia drugiego stopnia) Polskiej Ramy Kwalifikacji;
2. zaleca się podjęcie systemowych działań projakościowych, które wyeliminują w przyszłości wystąpienie uchybień będących podstawą obniżenia oceny kryterium 1.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że dokonała korekt w treści efektów uczenia się w taki sposób, aby dostosować ją do charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 (studia pierwszego stopnia) i 7 (studia drugiego stopnia) Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Stanowisko Prezydium PKA



Uczelnia dokonała weryfikacji efektów uczenia się. Skorygowane efekty uczenia się uwzględniają: 1. na studiach pierwszego stopnia charakterystykę opisową P6S_UW (efekty 1E_U01 do 1E_U06); 2. na studiach drugiego stopnia charakterystykę opisową P7S_UW (2E_U01 do 2E_U05 oraz 2E_U07). Na studiach pierwszego i drugiego stopnia (charakterystyka P6S_UW oraz P7S_UW) zaleca się dodatkowo położenie silniejszego akcentu na „(...) syntezę i twórczą interpretację” w efektach uczenia się, stąd zalecenia należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. zaleca się zmianę części zajęć praktycznych w formie konwersatorium na formę wykładów konwersatoryjnych, w zakresie umożliwiającym osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się dotyczących wiedzy oraz w zakresie umożliwiającym zrealizowanie treści merytorycznych tych zajęć o charakterze teoretyczno-faktograficznym;
2. zaleca się uzasadnienie wprowadzenia do każdego rodzaju zajęć formy konsultacji poprzez przypisanie im zakładanych efektów uczenia się, treści programowych i punktów ECTS;
3. zaleca się określenie wymagań wstępnych, efektów uczenia się oraz treści programowych dla poszczególnych etapów realizacji praktyki zawodowej na studiach pierwszego i drugiego stopnia, uwzględniających progres wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów;
4. zaleca się przyjęcie zasad i warunków zaliczania aktywności zawodowej studenta na poczet praktyki zawodowej, umożliwiających weryfikację osiągnięcia przez studenta wszystkich efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. zaleca się udostępnienie informacji o warunkach i zasadach rekrutacji na studia, z uwzględnieniem oczekiwanych kompetencji od kandydatów, w tym kompetencji cyfrowych, a także z uwzględnieniem informacji o możliwościach realizacji efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia przez absolwentów innych kierunków studiów;
2. zaleca się zwiększenie zakresu weryfikacji efektów uczenia się dotyczących umiejętności praktycznych, zarówno w pracach etapowych, jak i dyplomowych;
3. zaleca się przestrzeganie zasad antyplagiatowych w procedurze dyplomowania;
4. zaleca się usunięcie nieprawidłowości, związanych z przepisywaniem ocen przez nauczycieli akademickich.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. zaleca się wprowadzenie do raportów, opracowywanych jako wyniki analizy danych gromadzonych w procesie oceny programu studiów, elementów interpretacji zebranych danych oraz rekomendacji dotyczących ich wykorzystania, w celu zapewnienia możliwości posługiwania się wynikami działań o charakterze analitycznym do podejmowania czynności naprawczych lub doskonalących w odniesieniu do procesu nauczania;
2. zaleca się zaprojektowanie, wdrożenie i stosowanie sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów, umożliwiających kompleksowe podejście do oceny oraz zapewniania skuteczność w diagnozowaniu nieprawidłowości i ich usuwaniu lub zapobieganiu ich powstawaniu;
3. zaleca się podjęcie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu błędów i nieprawidłowości – stanowiących podstawę do sformułowania zaleceń w kryteriach: 1, 2 i 3.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że podjęła skuteczne działania naprawcze.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia rozpoczęła działania naprawcze, kierunek zmian przyjętych przez Uczelnię należy ocenić pozytywnie, jednakże z uwagi na ich głównie deklaratorywny charakter wymagana jest weryfikacja ich skuteczności oraz ocena efektów podjętych działań w kolejnych cyklach kształcenia, stąd zalecenia należy podtrzymać.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia ocen stopnia spełnienia kryteriów: 1, 2, 3, 10 oraz fakt, że podjęte przez Uczelnię działania naprawcze mają charakter deklaratorywny, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/