



w sprawie oceny programowej kierunku energetyka prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku energetyka prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach nie w pełni umożliwia studentom kierunku energetyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 2: realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

– zostało spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionego wyżej kryterium, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niespełnienie warunku określonego w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym na studiach stacjonarnych co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
2. Niespełnienie warunku określonego w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stosownie do którego punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami.
3. Niespełnienie warunku określonego w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, bowiem program studiów obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze mniejszym niż 50%.



4. Niespełnienie warunku określonego w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Z analizy harmonogramu realizacji programu studiów wynika, że program studiów nie umożliwia studentowi wyboru zajęć w wymiarze co najmniej 30%.
5. Niezapewnienie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla kształcenia językowego na wymaganym poziomie B2 z uwagi na zbyt małą liczbę godzin zajęć kształtujących kompetencje językowe.

Uczelnia odniosła się w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego do istoty stwierdzonych błędów i niezgodności dotyczących zakresu oceny w kryterium 2. Uczelnia poinformowała, że w programie studiów obowiązującym studentów rozpoczynających kształcenie od roku akademickiego 2021/2022 uwzględniono zmiany w obrębie dostosowania programu studiów stacjonarnych do wymagań określonych w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i obecnie – zdaniem Uczelni – co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Nakład pracy spełnia wymagania określone w art. 67 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami. Uczelnia wskazała, iż w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2021/2022 wymiar zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz wymiar zajęć do wyboru są zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach. W ocenie Uczelni, również liczba godzin zajęć kształtujących kompetencje językowe zapewnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Po zapoznaniu się z przekazaną dokumentacją stwierdzono, iż Uczelnia zwiększyła liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na studiach stacjonarnych o 540 godzin, a także wprowadziła dodatkowe zajęcia do programu studiów. Tak znaczące działania naprawcze wykazane przez Uczelnię pociągają za sobą konieczność wprowadzenia zmian w zakresie pozostałych kryteriów oceny programowej, m.in. w zakresie kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry (konieczność wykazania obsady dodatkowych zajęć wprowadzonych do programu studiów i oceny, czy dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe nauczycieli akademickich są powiązane z problematyką zajęć określoną w sylabusach, czy obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich umożliwia prawidłową realizację zajęć), a także kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie (konieczność wykazania i oceny, czy Uczelnia posiada odpowiednie laboratoria, oprogramowanie specjalistyczne do prowadzenia zajęć).

Tak znacząca ingerencja w program studiów, powiązana z pozostałymi kryteriami oceny programowej, wymaga przeprowadzenia następnej oceny.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się spełnienie warunku określonego w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym na studiach



stacjonarnych co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

2. Zaleca się spełnienie warunku określonego w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stosownie do którego punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami.
3. Zaleca się spełnienie warunku określonego w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, bowiem program studiów obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze mniejszym niż 50%.
4. Zaleca się spełnienie warunku określonego w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, tak aby program studiów umożliwiał studentowi wybór zajęć w wymiarze co najmniej 30%.
5. Zwiększenie liczby godzin zajęć kształtujących kompetencje językowe i zapewnienie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla kształcenia językowego.
6. Zaleca się zapewnienie zgodności/spójności między poszczególnymi elementami procesu kształcenia tj. zwiększonym wymiarem zajęć, zakładanymi efektami uczenia się, treściami programowymi, obsadą zajęć.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku energetyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania i Ochroną Pracy w Katowicach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uchwała nr 176/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 24 marca 2022 r.

z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 30.03.2022 r.

Maria Próchnicka



Opinia zespołu nauk inżynieryjno-technicznych

w sprawie oceny programowej

w sprawie oceny programowej kierunku energetyka
prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy
w Katowicach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu
praktycznym

Warszawa, 2022

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół inżynieryjno-technicznych, uwzględniając stanowisko Uczelni, przedstawione w piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r. (znak: 153/BR/BM/2022) podtrzymuje propozycje oceny spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej zawarte w raporcie zespołu oceniającego.

Błędy i niezgodności uzasadniające ocenę kryterium spełnione częściowo zostały stwierdzone w odniesieniu do następujących kryteriów:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niespełnienie warunku określonego w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym na studiach stacjonarnych co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
2. Niespełnienie warunku określonego w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stosownie do którego punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami.
3. Niespełnienie warunku określonego w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, bowiem program studiów obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze mniejszym niż 50%.
4. Niespełnienie warunku określonego w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Z analizy harmonogramu realizacji programu studiów wynika, że program studiów nie umożliwia studentowi wyboru zajęć w wymiarze co najmniej 30%.
5. Niezapewnienie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla kształcenia językowego na wymaganym poziomie B2 z uwagi na zbyt małą liczbę godzin zajęć kształtujących kompetencje językowe.

Uczelnia odniosła się w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego do istoty stwierdzonych błędów i niezgodności dotyczących zakresu oceny w kryterium 2. Uczelnia poinformowała, że w programie studiów obowiązujących studentów rozpoczynających kształcenie od roku akademickiego 2021/2022 uwzględniono zmiany w obrębie dostosowania programu studiów stacjonarnych do wymagań określonych w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i obecnie – zdaniem Uczelni – co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Nakład pracy spełnia wymagania określone w art. 67 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami. Uczelnia wskazała, iż w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2021/2022 wymiar zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz wymiar zajęć do wyboru są zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach. W ocenie Uczelni, również liczba godzin zajęć kształtujących kompetencje językowe zapewnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Po zapoznaniu się z przekazaną dokumentacją stwierdzono, iż Uczelnia zwiększyła liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na studiach stacjonarnych o 540 godzin, a także wprowadziła dodatkowe zajęcia do programu studiów. Tak znaczące działania naprawcze wykazane przez Uczelnię pociągają za sobą konieczność wprowadzenia zmian w zakresie pozostałych kryteriów oceny programowej,

m.in. w zakresie Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry (konieczność wykazania obsady dodatkowych zajęć wprowadzonych do programu studiów, i oceny, czy dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe nauczycieli akademickich są powiązane z problematyką zajęć określoną w sylabusach, czy obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich umożliwia prawidłową realizację zajęć), a także kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie (konieczność wykazania i oceny, czy Uczelnia posiada odpowiednie laboratoria, oprogramowanie specjalistyczne do prowadzenia zajęć).

Tak znacząca ingerencja w program studiów, powiązana z innymi kryteriami, wymaga przeprowadzenia następnej oceny programowej.

Zespół nauk inżynieryjno-technicznych wyraża opinię, iż wymienione wyżej błędy i niezgodności są możliwe do usunięcia w okresie 2 lat i zaleca niezwłoczne usunięcie błędów i niezgodności, a także podjęcie skutecznych działań zapobiegawczych:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się spełnienie warunku określonego w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym na studiach stacjonarnych co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
2. Zaleca się spełnienie warunku określonego w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stosownie do którego punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami.
3. Zaleca się spełnienie warunku określonego w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, bowiem program studiów obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze mniejszym niż 50%.
4. Zaleca się spełnienie warunku określonego w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, tak aby program studiów umożliwiał studentowi wybór zajęć w wymiarze co najmniej 30%.
5. Zwiększenie liczby godzin zajęć kształtujących kompetencje językowe i zapewnienie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla kształcenia językowego.
6. Zaleca się zapewnienie (wewnętrznej) zgodności/spójności między poszczególnymi elementami procesu kształcenia tj. zwiększonym wymiarem zajęć, zakładanymi efektami uczenia się, treściami programowymi, obsadą zajęć.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej z uwzględnieniem treści załącznika nr 3 do Statutu PKA: pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.

**Protokół rozbieżności /CHECK-LIST/
dot. formalnej weryfikacji projektu uchwały w sprawie oceny programowej**

Część formalna	Sekretarz zespołu		Koordynator ds. ocen
Zastosowanie poprawnego nagłówka uchwały: – numer/rok uchwały – oznaczenie organu, który wydał uchwałę – data podjęcia uchwały – określenie przedmiotu uchwały	+		+
Powołanie poprawnej podstawy prawnej uchwały	+		+
Poprawny zapis uzasadnienia uchwały: – spójność stopnia spełnienia kryteriów oceny programowej między uzasadnieniem uchwały i opinią zespołu/Prezydium – zgodność wydawanej oceny z warunkami przyznawania ocen	+		+
<i>Ponadto w przypadku uchwały pozytywnej na 2 lata/negatywnej:</i> – wskazanie faktów/dowodów/zaleceń uzasadniających obniżenie oceny kryteriów – powołanie poprawnej podstawy prawnej argumentów uzasadniających obniżenie oceny kryteriów – odesłanie do załączników	+		+
Stosowanie poprawnej terminologii ustawowej	+		+
Zaznaczenie w dokumentacji sprawy (raport z wizytacji, odpowiedź uczelni) informacji/dowodów przywołanych w uzasadnieniu uchwały	Argument 1	str.	
	Argument 2	str.	
	Argument 3	str.	
	...		
Poprawny zapis terminu kolejnej oceny programowej (kierunek, data)	+		+
Poprawne pouczenie o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy	+		+
Poprawne oznaczenie stron uchwały: – wskazanie właściwych ministrów nadzorujących uczelnię – uczelnia	+		+
Poprawne określenie daty wejścia w życie uchwały	+		+
Zastosowanie poprawnej strony tytułowej opinii: – oznaczenie zespołu – zgodność danych z raportem z wizytacji (nazwa kierunku, poziom, profil, forma, nazwa i siedziba uczelni, data wizytacji)	+		+

Poprawne wskazanie (w opinii zespołu): – daty pisma przekazującego stanowisko uczelni – opisu spełnienia kryteriów	+	+
Część edytorska		
Poprawny język wypowiedzi (m.in. wyeliminowanie oczywistych błędów gramatycznych, ortograficznych, powtórzeń)	+	+
Poprawna numeracja zaleceń/argumentów – paragrafy/ustępy/punkty – kolejność numeracji	+	+
Wyeliminowanie błędów edycyjnych m.in. podwójnych spacji. Sugerowane jest użycie twardych spacji oraz usunięcie wdów i sierot na końcach wierszy.	+	+
Dobór jednolitego kroju i wielkości czcionki (Calibri 11)	+	+
Numeracja stron (na dole po prawej stronie)	+	+
Interlinia (pojedyncza)		+
Inne uwagi		
Data wypełnienia/sprawdzenia		22.03.2022
Podpis Sekretarza Zespołu		
Podpis Koordynatora ds. ocen	M.Zdunek	
Uwagi Radcy Prawnego		
Weryfikacja przez Przewodniczącego zespołu treści projektu uchwały, ze szczególnym uwzględnieniem merytorycznych aspektów uzasadnienia		