



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku sport prowadzonego w Wyższej Szkole Sportu we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 202/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 kwietnia 2022 r. w sprawie oceny programowej na kierunku sport prowadzonego w Wyższej Szkole Sportu we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Sportu we Wrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku sport na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 202/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż kryteria:

- 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 - 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 - 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Ponadto kryteria:

- 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 - 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 - 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 - 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku
- zostały spełnione częściowo, co uzasadniają następujące błędy i niezgodności:



W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące błędy i niezgodności:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja i cele kształcenia na kierunku sport nie zostały określone we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.
2. Efekty uczenia się nie uwzględniają treści związanych z umiejętnościami komunikowania się w języku obcym, w tym z wykorzystaniem słownictwa specjalistycznego na poziomie B2 ESOKJ.
3. Brak w opisie efektów uczenia się treści związanych z wiedzą i umiejętnościami związanymi z udzielaniem pierwszej pomocy przedmedycznej.

Stanowisko Uczelni

Do zarzutów będących podstawą oceny tego kryterium jako „kryterium spełnione częściowo” Uczelnia się nie odniosła.

Stanowisko Prezydium PKA

W związku z nie odniesieniem się do oceny tego kryterium we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ocena **kryterium spełnione częściowo** pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 2.

1. Treści programowe nie zawierają istotnych dla kształcenia na ocenianym kierunku teoretycznych i praktycznych aspektów związanych z:
 - a) identyfikacją budowy ciała człowieka;
 - b) fizjologicznym funkcjonowaniem człowieka;
 - c) genetycznymi, somatycznymi i środowiskowymi uwarunkowaniami potencjału i efektu motorycznego;
 - d) biomechaniczną analizą i oceną ruchu człowieka;
 - e) pedagogiką sportu;
 - f) zasadami udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej;
 - g) etyką zawodu;
 - h) Sektorową Ramą Kwalifikacji dla sektora sport.

Deficyty te wskazują, że program studiów nie przygotowuje w pełni absolwentów do pracy na współczesnym rynku sportowym.

W zakresie w/w uchybień związanych z brakiem w treściach programowych teoretycznych i praktycznych aspektów związanych z: identyfikacją budowy ciała człowieka; fizjologicznym funkcjonowaniem człowieka; genetycznymi, somatycznymi i środowiskowymi uwarunkowaniami potencjału i efektu motorycznego; biomechaniczną analizą i oceną ruchu człowieka; pedagogiką sportu; zasadami udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej; etyką zawodu, Uczelnia dokonała częściowych zmian w nowym obowiązującym od roku akademickiego 2021/2022 programie studiów. Wprowadzone zmiany nie podkreślają jednak związku programu studiów z założeniami Sektorowej Ramy Kwalifikacji dla sektora sport. Uczelnia odpowiada, że: *nie kształcimy instruktorów, trenerów, nauczycieli, nie nadajemy tytułu menedżera sportu. Nie wydajemy absolwentom żadnych innych legitymacji, tylko dyplom ukończenia studiów wyższych na poziomie licencjatu. Absolwent ma być znawcą sportu we wszystkich jego aspektach (również trenerskich, jak i menedżerskich czy organizatorskich).*



Argumentacja Uczelni jest sprzeczna i wskazuje, że jeżeli kształci się ekspertów w obszarze sporu to należy uwzględnić treści zawarte w Sektorowej Ramie Kwalifikacji dla sektora sport. Reasumując, wprowadzone zmiany dotyczą tylko programu studiów, którego realizacja rozpoczęła się w roku akademickim 2021/2022. Nie uwzględniają one jednak zmian w programach studiów dla cykli kształcenia, które rozpoczęły się w latach 2019/2020 oraz 2020/2021.

2. Harmonogram realizacji zajęć nie gwarantuje osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się i zgromadzenia wymaganej ogólnej liczby pkt. ECTS niezbędnej do ukończenia studiów, ponieważ:

- a) liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów jest zbyt mała i nie gwarantuje osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Dotyczy to przede wszystkim efektów umiejętnościowych i kompetencji społecznych;
- b) liczba godzin zajęć zaplanowana w formie konsultacji jest zdecydowanie zawyżona i niemożliwa do zrealizowania.

Uczelnia dokonała częściowej modyfikacji programu studiów w zakresie liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. Tych godzin w programie studiów było podczas wizytacji 389 godzin i były to tylko wykłady. Pozostałe zajęcia w łącznym wymiarze 2047 godzin, to zajęcia w formie webinarów (356 godzin) i e-learningu (1075 godzin) oraz zdalnych konsultacji (716 godzin). Aktualnie liczba tych godzin wynosi 680 i obejmuje warsztaty, ćwiczenia oraz seminaria, ale nadal nie gwarantuje osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych.

Uczelnia zmniejszyła liczbę godzin zajęć zaplanowanych w formie konsultacji, ale w dalszym ciągu nie opracowała efektów uczenia dla obowiązkowych godzin konsultacji.

3. Sekwencja wybranych zajęć i ich zestawienie w programie studiów budzą zastrzeżenia i nie gwarantują osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia nie informuje o zweryfikowaniu sekwencji zajęć, które budziły zastrzeżenia i nie gwarantowały osiągnięcia zakładanych efektów uczenia. Uczelnia w tym zakresie nie zaprezentowała nowych rozwiązań i swojego stanowiska.

4. Metody kształcenia i stosowane rozwiązania dydaktyczne w trakcie realizacji treści programowych budzą zastrzeżenia, ponieważ:

- a) nie uwzględniają (w nielicznych przypadkach) najnowszych osiągnięć dydaktyki akademickiej, a w nauczaniu i uczeniu się nie są stosowane właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne wspomagające osiąganie przez studentów efektów uczenia się;
- b) metody kształcenia wykorzystywane do realizacji treści programowych nie uwzględniają wymagań i potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczelnia stwierdziła, że jest to zagadnienie priorytetowe i wymaga specjalnego podejścia naprawczego, które będzie podejmowane w najbliższym czasie. Uczelnia informuje, że sylabusy zajęć, które obejmują ten aspekt działania naprawczego, będą przedmiotem analiz i zostaną zweryfikowane w najbliższym czasie. Uczelnia nie wprowadziła działań naprawczych pozwalających na korektę stwierdzonych uchybień.

5. W zakresie realizacji praktyk zawodowych zespół oceniający PKA wykazał w raporcie z wizytacji, że praktyka:

- a) ma wymiar niezgodny z formalnymi wymogami, wynikającymi z przepisów prawa;

- b) umiejscowienie praktyk w programie studiów nie w pełni pozwala na wykorzystanie wiedzy i umiejętności zgromadzonych w czasie kolejnych semestrów studiów i tym samym nie w pełni doskonalą i weryfikuje kwalifikacje i kompetencje studiujących;
- c) efekty uczenia się i treści programowe praktyki są bardzo ogólne i nie wskazują szczegółowo, co student ma zrealizować, i co student ma osiągnąć w toku wykonywania praktyki zawodowej;
- d) w nieuzasadniony sposób może zostać zaliczona w formie grywalizacyjnej, a nie rzeczywistej formie postępowania zawodowego;
- e) może zostać zaliczona w nieuzasadniony i niezgodny z normami prawnymi sposób na podstawie nieformalnie zweryfikowanych doświadczeń zawodowych;
- f) metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyki zawodowej i realizowanych w jej trakcie zadań nie są trafnie dobrane i nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się;
- g) zasady i reguły związane z organizacją i realizacją praktyki nie zawierają informacji na temat:
 - zadań do realizacji i zakresu odpowiedzialności opiekuna praktyk;
 - kryteriów jakie muszą spełniać placówki przyjmujące studentów na praktykę zawodową.

W odpowiedzi Uczelni na wskazane uchybienia, jedynie zarzut związany z: *umiejscowieniem praktyk w programie studiów (...)*; znalazł stosowne rozwiązanie. Uczelnia prezentując nowy program studiów wykazała, że praktyki będą realizowane we właściwych okresach. W pozostałych, sygnalizowanych w raporcie z wizytacji, przypadkach występujących uchybień związanych z praktyką zawodową Uczelnia nie podjęła stosownych działań naprawczych. Nadal praktyka zawodowa:

- a) ma wymiar niezgodny z formalnymi wymogami, wynikającymi z przepisów prawa;
- b) mimo, iż Uczelnia wskazuje, że wprowadzono do programu dwie praktyki:
 - *asystencką na II semestrze (320 godzin) 8 pkt ECTS,*
 - *podstawową na IV semestrze (400 godzin) 10 pkt ECTS,*to należy podkreślić, że z załączonego przez Uczelnię programu studiów (załącznik pn. Kryterium_2 do uchwały dot. nowego programu tabela 3) wynika, iż Uczelnia będzie realizowała praktyki:
 - asystencką w II semestrze w wymiarze 20 godzin, w tym 10 godz. jako zajęcia stacjonarne; 6 godz., jako webinaria i 4 godziny, jako e-learning, na sumę 8 pkt. ECTS. Uczelnia zakłada, że 280 godzin będzie realizowane jako indywidualna praca własna studenta. Takie podejście organizacyjne nie gwarantuje osiągnięcia efektów uczenia się;
 - podstawową w IV semestrze 18 godz., w tym w tym 10 godz. jako zajęcia stacjonarne; 4 godz., jako webinaria i 4 godz., jako e-learning, na sumę 10 pkt. ECTS. Uczelnia prawdopodobnie zakłada, że 382 godziny będą realizowane jako indywidualna praca własna studenta. Takie podejście organizacyjne nie gwarantuje osiągnięcia efektów uczenia się.
- c) ma efekty uczenia się i treści programowe bardzo ogólne i nie wskazujące szczegółowo, co student ma zrealizować, i co student ma osiągnąć w toku wykonywania praktyki zawodowej;
- d) ma prawo być w nieuzasadniony sposób zaliczona w formie grywalizacyjnej, a nie rzeczywistej formie postępowania zawodowego;



- e) ma prawo być zaliczona w nieuzasadniony i niezgodny z normami prawnymi sposób, na podstawie nieformalnie zweryfikowanych doświadczeń zawodowych;
 - f) ma metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyki zawodowej i realizowanych w jej trakcie zadań nietrafnie dobrane i nie umożliwiające skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się;
 - g) zasady i reguły związane z organizacją i realizacją praktyki nie zawierają informacji na temat:
 - zadań do realizacji i zakresu odpowiedzialności opiekuna praktyk z ramienia instytucji przyjmującej;
 - kryteriów, jakie muszą spełniać placówki przyjmujące studentów na praktykę zawodową.
- Ponadto, Uczelnia nie wykazała, że praktyki będą podlegały systematycznej ocenie, która byłaby wykorzystywana w doskonaleniu programu i realizacji praktyki.

6. Organizacja procesu nauczania i uczenia się:

- a) jest realizowana w ponad 70% na zasadach kształcenia na odległość, co jest niezgodne z powszechnie obowiązującymi wytycznymi wynikającymi z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661);
- b) nie umożliwiają efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach praktycznych – stwierdzono brak lub ograniczoną liczbę godzin zajęć zorganizowanych w formie ćwiczeń, które decydują o praktycznym profilu studiów i możliwości osiągnięcia efektów uczenia się związanych z umiejętnościami i kompetencjami społecznymi;
- c) tygodniowy rozkład zajęć nie spełnia podstawowych norm pedagogicznych oraz zasad higieny pracy (zajęcia odbywają się w godzinach późnowieczornych lub nocnych);
- d) jest nieuzasadniona i opracowana bez podstaw prawnych, zasad i regulaminu, w zakresie możliwości skracania czasu trwania i realizacji programu studiów na zasadach indywidualnej organizacji studiów dla wybranych studentów.

Uczelnia wyjaśniła w zaprezentowanych do odpowiedzi dokumentach (załączniki do kryterium 2.) uchybienia w zakresie zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz zajęć odbywających się w formie ćwiczeń, warsztatów etc. Niemniej jednak, nadal organizacja procesu nauczania i uczenia się:

- 1. nie spełnia podstawowych norm pedagogicznych oraz zasad higieny pracy. Zajęcia dalej będą się odbywać w godzinach późnowieczornych lub nocnych,
- 2. jest nieuzasadniona i opracowana bez podstaw prawnych, zasad i regulaminu, w zakresie możliwości skracania czasu trwania i realizacji programu studiów na zasadach indywidualnej organizacji studiów dla wybranych studentów. Brak podstaw prawnych i zasadnych wyjaśnień ze strony Uczelni.

Błędy i uchybienia, w tym w szczególności 1, 2, 4, 5, 6 mają charakter rażący. W odpowiedzi Uczelni nie znalazły się bowiem argumenty, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż bezpośrednio po wizytacji podjęła kroki naprawcze dotyczące spełnienia warunków kryterium 2. W dniu 21 lutego 2022 r. wysłane zostało pismo skierowane do zespołu oceniającego, w którym zaprezentowano działania, które zostały natychmiastowo podjęte w celu dokonania zmian naprawczych. Zmiany



treści niektórych efektów uczenia się oraz zmiany w programie studiów zostały uchwalone przez Senat Wyższej Szkoły Sportu w dniu 26 stycznia 2022 r.

Nowe efekty uczenia się to:

z zakresu wiedzy:

S_W22 Zna rolę sportu w procesie wychowania, a także sposoby wykorzystania sportu i jego dyscyplin w procesie stymulowania psychofizycznego rozwoju dziecka. Zna cele sportu szkolnego.

S_W23 Posiada wiedzę na temat ogólnych zasad BHP, a także udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

S_W24 Ma wiedzę na temat ciała człowieka w aspekcie funkcjonalnych struktur ruchu, biomechaniki ruchu, a także procesów energetycznych.

S_W25 Zna i rozumie genetyczne, somatyczne i środowiskowe uwarunkowania zdolności do wykonywania ruchu.

S_W26 Zna podstawowe słownictwo oraz zasady gramatyki i ortografii wybranego języka obcego na poziomie B2 ESOKJ

z zakresu umiejętności:

S_U21 Potrafi oceniać poziom rozwoju motorycznego z wykorzystaniem m.in. testów sprawności fizycznej oraz metod biomechanicznej oceny ruchu

S_U22 Potrafi zorganizować i przeprowadzić zajęcia o charakterze sportowym dla dzieci.

S_U23 Potrafi udzielić pierwszej pomocy przedmedycznej

S_U24 Potrafi prawidłowo zdefiniować pojęcia związane z budową i funkcjonowaniem ciała człowieka

S_U25 Potrafi efektywnie komunikować się w języku obcym, w tym z wykorzystaniem słownictwa specjalistycznego na poziomie B2 ESOKJ

Wprowadzono również jeden efekt dotyczący kompetencji społecznych:

S_K14 Akceptuje i realizuje w praktyce zawodowej zasadę fair-play oraz przestrzega zasad etyki zawodowej

Wszystkie te efekty zostały przypisane do poszczególnych zajęć.

Skutkiem przyjęcia nowej wersji efektów uczenia się była konieczność zmiany struktury zajęć oraz wprowadzenia zajęć, których brak został wyszczególniony.

Do programu studiów wprowadzono nowe zajęcia:

- *język obcy* na II, III, IV i V semestrze w sumarycznym wymiarze 5 pkt ECTS – 125 godzin
- *BHP + pierwsza pomoc przedmedyczna* na I semestrze w wymiarze 2 pkt ECTS
- *podstawy anatomii człowieka* na II semestrze w wymiarze 2 pkt ECTS
- *fizjologia z elementami biochemii* na II semestrze w wymiarze 2 pkt ECTS
- *anatomia funkcjonalna z elementami biomechaniki* na III semestrze w wymiarze 2 pkt ECTS
- *pedagogika sportu* na III semestrze w wymiarze 1 pkt ECTS (ze względu na obecność w programie innych zajęć realizujących podobne treści).

Zmieniono nazwę i treści zajęć: *biologiczne podstawy sportu* na *fizjologiczne i biochemiczne aspekty wysiłku fizycznego* na III semestrze w wymiarze 3 pkt ECTS.

Wprowadzono do programu dwie praktyki:

- asystencką na II semestrze (320 godzin) 8 pkt ECTS
- podstawową na IV semestrze (400 godzin) 10 pkt ECTS

Ze względów organizacyjnych (studia niestacjonarne) praktyki będą się odbywały w miesiącach wakacyjnych.

Uczelnia wskazała, iż wszystkie zmiany zostały zatwierdzone uchwałą Senatu.

Poniższa tabela ilustruje wprowadzone zmiany:

	I semestr	II semestr	III semestr	IV semestr	V semestr	VI semestr	RAZEM
liczba pkt ECTS	30	30	30	30	30	30	180
Suma godzin	751	559	757	520	760	750	4097
suma godzin praktyk		320		400			720
w sumie godzin							4817
Liczba godzin stacjonarnych (na Uczelni)	121	110	126	106	135	82	680
Liczba godzin zdalnych w kontakcie z nauczycielem	109	108	122	100	135	78	652
Suma godzin a kontakcie z nauczycielem	230	218	248	206	270	160	1332
Procent godzin stacjonarnych (na Uczelni)	52,61	50,46	50,81	51,46	50	51,25	51,05

Argumenty zawarte w punkcie 3, a dotyczące wątpliwości, że „sekwencja zajęć i ich zestawienie w programie studiów budzą zastrzeżenia i nie gwarantują zakładanych efektów uczenia się”, będą, zdaniem Uczelni, przedmiotem późniejszych prac Komisji Oceny Jakości Kształcenia, a sam zarzut nie ma charakteru kategoriowego, podobnie zawarty w punkcie 4. Uczelnia wskazała, iż nie jest wiadome, co oznacza pojęcie „najnowsze osiągnięcia dydaktyki”? Poza tym, argument ten dotyczy „nielicznych przypadków”. Nie wskazano także precyzyjnie (pkt 4b) jakie „wymagania i potrzeby” osób z niepełnosprawnością nie są w Uczelni uwzględnione.

Uczelnia nie zgadza się z argumentacją Komisji zawartą w punkcie 5 dotyczącą praktyk. Zdaniem Uczelni w punkcie 5b błędnie zinterpretowano załącznik 3 (program studiów).

Praktyka to 320 godzin, jednak dla lepszej realizacji tej praktyki założono, że w czasie semestru student odbędzie 10 godzin zajęć, w czasie których opiekun praktyk będzie wyjaśniał cele i zadania praktyk oraz sposobu wypełnienia dziennika praktyk.

Temu też będzie służyło 6 godzin zdalnych (webinarium) i ewentualne 4 godziny konsultacji dostępnej wedle potrzeb studenta. Pozostałe 300 godzin, to realizacja właściwej praktyki, sfinalizowana raportem pisemnym. Zatem interpretacja Komisji, że praktyka ma stanowić pracę własną, jest zdaniem Uczelni błędna.

Argument „d” mówiący o formie grywalizacyjnej, jak alternatywnej formy praktyki w opinii Uczelni nie wynika z żadnego dokumentu.



Argument „e” dot. nieuzasadnionego zaliczenia praktyki na podstawie doświadczeń zawodowych został poddany działaniom naprawczym, ponieważ jak wskazano w załącznikach oraz sylabusach dot. praktyki zawodowej – student musi przedstawić w zaliczeniu dziennik praktyk z uzupełnionymi zadaniami praktyki.

Argument „f” dot. weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, został poddany działaniom naprawczym, co zostało udokumentowane w sylabusach dot. przedmiotu praktyk zawodowych (w załącznikach do pisma).

Argument „g” dot. zasad i reguł związanych z organizacją i realizacją praktyki i braku wymaganych informacji poddany działaniom naprawczym. Udokumentowano to w załącznikach do Regulaminu Praktyk zawodowych realizowanych na kierunku sport, profil praktyczny, w ramach wprowadzonej uchwały Senatu nr 2 z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Uczelnia odnosząc się do zarzutów punkcie 6:

Ad 6a. Uczelnia wskazała, że w zreformowanym programie studiów nieprawdą jest, że 70% zajęć odbywa się „na odległość” Prawdziwa wartość, to 48,95%.

Ad 6b 29 pkt ECTS, to warsztaty, czyli zajęcia praktyczne, ponadto w ramach wielu przedmiotów studenci realizują prace projektowe i inne prace pisemne, co też stanowi praktyczną stronę studiów.

Ad 6c Uczelnia zapewnia, że to studenci (osoby dorosłe, sportowcy czynnie trenujący, osoby posiadające rodziny) sami wnioskują o godziny zajęć w godzinach wieczornych. Uczelnia niepubliczna ma znacznie większe możliwości dostosowania się do potrzeb studentów. Uczelnia wskazała, że prowadzi zajęcia w godzinach wieczornych wyłącznie na życzenie studentów.

Ad 6e. W ramach części raportu poświęconej 2 kryterium oceny Uczelni w punkcie 6 podpunkt „e” zwrócono uwagę, że oceniający nie doszukali się regulacji w zakresie indywidualnej organizacji studiów. Uczelnia wskazała, że Regulamin studiów Wyższej Szkoły Sportu reguluje to zagadnienie w rozdziale 11 zatytułowanym „Indywidualny tok studiów i indywidualny plan studiów i programu nauczania”, gdzie szczegółowo omawiana jest wyżej wymieniona kwestia. Z uwagi na sformułowanie użyte w raporcie w brzmieniu „jest nieuzasadniona i opracowana bez podstaw prawnych, zasad i regulaminu”, można domniemywać że punkt ten został przeoczony, a jeśli punkt ten jest sformułowany niewłaściwie, Uczelnia jest otwarta na wsparcie w zmodyfikowaniu go w sposób, który będzie właściwy. Uczelnia wskazała, że odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki udzielona dnia 25 czerwca 2019 r. na interpelację poselską w sprawie czasu trwania studiów, pozostawia te sprawy w sferze autonomii uczelni, cytując odpowiedź Ministerstwa: „Odnosząc się do postawionych przez Panią Poseł pytań, w opinii Ministerstwa, przepisy ustawowe w zakresie możliwości odbywania studiów w trybie indywidualnej organizacji studiów zapewniają studentom szczególnie zdolnym elastyczność w studiowaniu. Decyzje dotyczące indywidualnych przypadków, jak wyżej wskazano, mieszczą się w sferze autonomii Uczelni. Obowiązujące regulacje znajdują praktyczne zastosowanie i pozwalają uczelniom na samodzielne ustalanie wymogów toku studiów, adekwatnego do specyfiki prowadzonych kierunków.” W tym duchu Uczelnia przygotowała swoją propozycję dla szczególnie uzdolnionych (stanowiących nieliczną grupę) studentów. Uczelnia zapewnia takim studentom opiekę akredytowanego tutora (ukończony kurs akredytowanego praktyka tutoringu, stanowiący drugi stopień tych uprawnień), co znacznie poprawia jakość wsparcia i przygotowania studenta do indywidualnego trybu studiowania.



Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w odniesieniu do punktu 1. Uczelnia przedstawiła uchwałę senatu zmieniającą program studiów. Zgodnie z sugestiami zawartymi w uchwale Prezydium PKA uzupełniono efekty uczenia się o 5 efektów w zakresie wiedzy, 5 umiejętności i 1 kompetencji społecznych oraz listę zajęć. Brakuje natomiast w dokumentacji nowych sylabusów dla modyfikacji programu co uniemożliwia pełną ocenę wprowadzonych zmian związanych z punktem 1 kryterium 2.

W odniesieniu do punktu 2. Uczelnia przedstawia „Tabelę 1. Liczba godzin zajęć w poszczególnych semestrach w ujęciu syntetycznym” oraz „Tabelę 3. Program zajęć” liczba godzin zajęć stacjonarnych (na uczelni) w tych zestawieniach wynosi 680 godzin, pozostałe godziny to: webinar (wykład), konsultacje, e-learning, praca własna oraz inne (praca pisemna). Taki podział godzin zajęć jest nieprawidłowy. Zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie mogą dominować w programie studiów profilu praktycznego. By harmonogram uznać za prawidłowy pozwalający studentom na opanowanie wszystkich efektów uczenia się liczba godzin stacjonarnych musi być wyższa, a w sylabusach poszczególnych zajęć należy wskazać treści wymagające zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego oraz mogące być realizowane w formie zdalnej.

W odniesieniu do punktu 3. dotyczącego nieprawidłowej sekwencji zajęć Uczelnia nie przedstawiła propozycji zmian, w związku z tym zastrzeżenie pozostaje w mocy.

W odniesieniu do punktu 4. dotyczącego metod kształcenia i stosowanych rozwiązań dydaktycznych, w tym związanych z potrzebami osób z niepełnosprawnością Uczelnia nie przedstawiła propozycji zmian, w związku z tym zastrzeżenie pozostaje w mocy.

W odniesieniu do punktu 5. dotyczącego realizacji praktyk zawodowych Uczelnia w sposób niejednoznaczny przedstawiła wymiar praktyk. W przypadku praktyki asystenckiej liczba 320 godzin wynika jedynie z przypisu „*)” w „Tabeli 3. Program zajęć”, jednak 20 godzin należy odjąć na „10 godzin zajęć, w czasie których opiekun praktyk będzie wyjaśniał cele i zadania praktyk oraz sposobu wypełnienia dziennika praktyk. Temu też będzie służyło 6 godzin zdalnych (webinarium) i ewentualne 4 godziny konsultacji dostępnej wedle potrzeb studenta”. W przypadku praktyki zawodowej II liczba 400 godzin wynika jedynie z przypisu „*)” w „Tabeli 3. Program zajęć”, jednak 18 godzin należy odjąć na zajęcia stacjonarne na Uczelni, webinary i konsultacje. Liczby te są niespójne z sylabusami ww. praktyk, w których nie podaje się wymiaru całkowitego praktyki, w części „Nakład pracy studenta” liczba godzin udziału w konsultacjach jest inna.

Ponadto w nowej wersji „Regulaminu praktyk studenckich na kierunku sport, profil praktyczny” przyjętym uchwałą nr 2 Senatu Wyższej Szkoły Sportu we Wrocławiu z dnia 27 kwietnia 2022 r. istnieje zapis w § 8 ust. 5 „Praktyki zrealizowane w okresie nie krótszym niż czas praktyki określony w planie studiów można uznać za zaliczone, jeżeli student udokumentuje doświadczenie zawodowe lub prowadzenie działalności, która odpowiada programowi praktyk. W takim przypadku student, ubiegający się o zwolnienie z odbywania praktyk, jest zobowiązany do złożenia stosownych dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe oraz do pisemnego sprawozdania uzasadniającego, że w ramach wykonywanej pracy zawodowej realizował elementy programu praktyk”. Nie znajduje żadnego umocowania prawnego, rozpowszechnione w odniesieniu do wielu kierunków studiów, działanie w postaci zaliczania praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanych przez uczelnię. Reasumując

pomimo podjęcia działań naprawczych związanych z realizacją praktyk zawodowych, które w części idą we właściwym kierunku nadal organizacja tej formy kształcenia jest niezgodna z wymogami.

W odniesieniu do punktu 6. dotyczącego organizacji procesu nauczania i uczenia się Uczelnia podtrzymuje swoje stanowisko, że wymiar zajęć zdalnych nie przekracza 50%, metody i formy prowadzenia zajęć odzwierciedlają profil praktyczny ocenianego kierunku, organizacja zajęć w godzinach późnowieczornych odpowiada potrzebą studentów. Nie podjęto więc działań naprawczych. Argumenty Uczelni są nieprzekonywujące. Mimo zwiększenia wymiaru zajęć stacjonarnych na uczelni z 389 do 680 nadal dominującymi formami kształcenia są „webinary, konsultacje oraz e-learning”, co uniemożliwia spełnienia wymogów profilu praktycznego. Prowadzenie zajęć w godzinach późnowieczornych jest wątpliwe, zwłaszcza, że są to głównie zajęcia zdalne.

Argumenty dotyczące indywidualnej organizacji kształcenia można uznać za przekonujące. Biorąc pod uwagę całość wyjaśnień zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęto skutecznych działań naprawczych dotyczących wszystkich sześciu punktów kryterium nr 2, nie może to stanowić podstawy do zmiany oceny tego kryterium z oceny **kryterium niespełnione** na inną.

Główne nieprawidłowości to:

1. Brak sylabusów odzwierciedlających modyfikację programu w zakresie uzupełnienia efektów uczenia się.
2. Zbyt niski wymiar zajęć kontaktowych na uczelni.
3. Nieprawidłowej sekwencji zajęć.
4. Nieprawidłowe metody kształcenia w tym związane z potrzebami osób z niepełnosprawnością.
5. Nieprawidłowy wymiar praktyk zawodowych. Sprzeczności w programie studiów dotyczących tego wymiaru. Nieprawidłowe zasady zwalniania z udziału z praktykach zawodowych.
6. Organizacja zajęć z przewagą kształcenia zdalnych w godzinach wieczornych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się dla wybranych zajęć nie są podstawą do weryfikacji i oceny osiągnięcia wszystkich kierunkowych efektów uczenia;

Uczelnia informuje, że sylabusy zajęć, w których ten aspekt działania naprawczego powinien być umiejscowiony, będą przedmiotem analiz i weryfikacji w najbliższym czasie. Uczelnia nie wprowadziła działań naprawczych pozwalających na korektę stwierdzonych uchybień.

2. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się dla praktyki zawodowej nie są podstawą do weryfikacji i oceny osiągnięcia wszystkich efektów uczenia zaplanowanych dla tej formy zajęć;

Uczelnia informuje, że sylabusy zajęć, w których metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się powinny być umiejscowione, będzie przedmiotem analiz i weryfikacji w najbliższym czasie.

Ponadto, w zaprezentowanej przez Uczelnię dokumentacji, jako załączniki do Regulaminu praktyk, w tym w dzienniku praktyk zawodowych, nie zostały zaprezentowane właściwe metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się związane z praktykami



zawodowymi. Uczelnia nie wprowadziła działań naprawczych pozwalających na korektę stwierdzonych uchybień.

3. Weryfikacja plagiatyzmu prac dyplomowych jest realizowana niezgodnie z wymogami formalnymi.

Uczelnia informuje, że rozpoczęła wprowadzenie formalnie obowiązującego w szkolnictwie wyższym Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Zostały już założone konta dla pracowników Uczelni. Uczelnia zobowiązuje się także do dnia 31.05.2022 przeprowadzić szkolenie z użytkowania JSP dla studentów WSS we Wrocławiu. Obecnie nie wprowadziła jednak działań naprawczych pozwalających na korektę stwierdzonych uchybień.

Błędy i uchybienia, w tym w szczególności 1, 2, mają charakter rażący. W odpowiedzi Uczelni nie znalazły się argumenty, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

Stanowisko Uczelni

W uchwale Polskiej Komisji Akredytacyjnej, wskazano, że metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się dla wybranych zajęć nie są podstawą do weryfikacji i oceny osiągnięcia wszystkich kierunkowych efektów uczenia się. Uczelnia poinformowała, że wprowadziła działania naprawcze w tym zakresie. Weryfikacji zostały poddane wszystkie sylabusy zajęć i wprowadzono niezbędne zmiany, szczególnie w zakresie weryfikacji efektów uczenia. Jako dowód zostały załączone sylabusy zajęć, w których stwierdzono uchybienia w pierwszym raporcie oceny po wizytacji zespołu oceniającego PKA. Uczelnia wskazała, że zmiany dotyczące weryfikacji efektów uczenia oraz wprowadzenie ich do sylabusów to proces, który wymaga czasu, dlatego Uczelnia jest cały czas w jego trakcie i nieustannie kontroluje i wprowadza wszelkie niezbędne zmiany w tym zakresie. Od momentu wskazania uchybień w tym zakresie Uczelnia wprowadziła działania naprawcze i cały czas je realizuje. Proces weryfikacji i zmian rozpoczęto od wszystkich sylabusów 1 roku, ale Uczelnia realizuje zmiany także w sylabusach programów 2 i 3 roku.

Polska Komisja Akredytacyjna wykazała także, że „metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się dla praktyki zawodowej nie są podstawą do weryfikacji i oceny osiągnięcia wszystkich efektów uczenia zaplanowanych dla tej formy zajęć”.

Uczelnia informuje, że wprowadziła działania naprawcze w tym zakresie. Dołączony został skorygowany sylabus zajęć *praktyka zawodowa* oraz *praktyka asystencka*. Student podczas praktyki musi wykonać przypisane do niej zadania. Weryfikacja efektów uczenia się polega na sporządzaniu sprawozdania i opisanu organizacji w której odbywa praktyki, dokumentacji zadań praktyki na podstawie dziennika praktyk, a także obserwacji studenta podczas praktyki. Dzięki temu realizuje on wszystkie efekty uczenia się przypisane do tych zajęć.

Polska Komisja Akredytacyjna wskazała także, że „weryfikacja plagiatyzmu prac dyplomowych jest realizowane niezgodnie z wymogami formalnymi”.

Uczelnia informuje, że wprowadziła działania naprawcze w tym zakresie, ale prawdopodobnie zostały one niedokładnie opisane i tym samym niewłaściwie zrozumiane. Uczelnia już po wizytacji zespołu oceniającego PKA w Uczelni, wprowadziła do weryfikacji plagiatyzmu prac dyplomowych Jednolity System Antyplagiatowy. Uczelnia zobowiązała się do stosowania systemu, jednakże nie miała możliwości praktycznego wykorzystania go, ponieważ od tego czasu nie było potrzeby i możliwości jego zastosowania. Egzaminy dyplomowe na Uczelni odbywają się zazwyczaj w okresie letnim – w miesiącach czerwiec – wrzesień. Dopiero więc w tym okresie JSP zostanie wykorzystany w pełni. Uczelnia zobowiązuje się, że wszystkie prace



dyplomowe będą weryfikowane pod względem plagiatyzmu tylko Jednolitym System Antyplagiatowym, zgodnie z wymogami formalnymi.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w odniesieniu do punktu 1. Uczelnia przedstawiła poprawione sylabusy 11 zajęć, w których w części „Sposoby weryfikacji efektów uczenia się” uzupełniono metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się. Podjęto skuteczne działania naprawcze.

W odniesieniu do punktu 2. dotyczącego metod weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się dla praktyk zawodowych Uczelnia przedstawiła poprawione sylabusy tych zajęć, w których w części „Sposoby weryfikacji efektów uczenia się” uzupełniono metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się. Podjęto skuteczne działania naprawcze.

W odniesieniu do punktu 3. Uczelnia zobowiązuje się, że wszystkie prace dyplomowe będą weryfikowane przez Jednolity System Antyplagiatowy, zgodnie z wymogami formalnymi, jednak dla oceny efektywności działań naprawczych istotne jest dokonanie analizy wyników działań sprawdzających oryginalność prac dyplomowych przygotowywanych w Uczelni.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują, że podjęto działania naprawcze, które mogą stanowić podstawę do uznania zmiany oceny kryterium 3 z „kryterium niespełnione” na **kryterium spełnione częściowo**.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Uczelnia nie prowadzi hospitacji zajęć dydaktycznych.
2. Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia o której mowa w art. 128 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uczelnia nie określiła procedury oceny okresowej nauczycieli, w tym zasad i kryteriów tej oceny.

Stanowisko Uczelni

Do zarzutów będących podstawą oceny tego kryterium jako „kryterium spełnione częściowo” Uczelnia się nie odniosła.

Stanowisko Prezydium PKA

W związku z nie odniesieniem się do oceny tego kryterium we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ocena **kryterium spełnione częściowo** pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Uczelnia nie zapewnia systemu biblioteczno-informacyjnego, którego podstawę stanowi biblioteka.
2. Uczelnia dysponuje księgozbiorem, którego zasoby nie umożliwiają dostępu do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej.

Uczelnia zadeklarowała, że wprowadziła system biblioteczno-informacyjny i prowadzi rozmowy z firmami informatycznymi w celu zapewnienia dostępu do elektronicznych baz bibliotecznych, do Wirtualnej Biblioteki Nauki oraz Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji ACADEMICA. Uczelnia nie potwierdziła żadną dokumentacją, że posiada bibliotekę z infrastrukturą dostosowaną do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Na stronie internetowej Uczelni nie ma informacji na



temat biblioteki, zasobów bibliotecznych i sposobach ich udostępniania oraz dniach i godzinach otwarcia wypożyczalni i czytelni dla studentów. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej wynajem pomieszczeń lub zaadaptowanie infrastruktury na pomieszczenia biblioteki, wypożyczalni i czytelni. Dokument „*Lista nabytych pozycji do księgozbioru biblioteki Wyższej Szkoły Sportu we Wrocławiu*” (załącznik do odpowiedzi na kryterium 5) zawiera publikacje mało- lub nieaktualne, np. „*Odnowa biologiczna sportowców z 1971 r.*”, „*Sport w społeczeństwie współczesnym*” z 1976 r., „*Współczesny system szkolenia w sporcie wyczynowym*” z 1981 r. czy „*Współczesne teorie organizacji*” z 1983 r. Stanowisko zaprezentowane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji oparte jest na deklaracji podjętych działań, prowadzonych rozmów z firmami, dołączeniu wykazu nabytych pozycji do księgozbioru (w wielu przypadkach nieaktualnych) bez potwierdzenia ich zakupu, pisemnym zobowiązaniu Rektora do uzupełnienia księgozbioru biblioteki i zabezpieczenia na ten cel kwoty 80. tys. złotych. Uczelnia nie wprowadziła działań naprawczych pozwalających na korektę stwierdzonych uchybień.

3. Uczelnia nie zapewnia infrastruktury dydaktycznej oraz pomocy i środków dydaktycznych umożliwiających osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się założonych w programie studiów o profilu praktycznym oraz nabycie wymaganych umiejętności praktycznych i przygotowanie studenta do ich wykonania w rzeczywistych warunkach oraz w przyszłej pracy zawodowej.

Uczelnia informuje o planowaniu dokonania zakupu pomocy i środków dydaktycznych nie podając jednak konkretnej listy planowanych zakupów i terminu realizacji. Uczelnia deklaruje, że wyposażenie sal będzie w pełni zgodne z potrzebami procesu nauczania i adekwatne do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej oraz umożliwi prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Rektor pisemnie zobowiązał się do zakupu *narzędzi* dydaktycznych na kwotę 20 tys. zł.

Stanowisko zaprezentowane przez Uczelnię oparte jest na deklaracji podjętych działań lub dopiero prowadzonych rozmów z innymi podmiotami. Niemniej jednak brakuje dokumentu potwierdzającego gdzie rzeczywiście będzie zlokalizowana Biblioteka Uczelni. Uczelnia nie wprowadziła działań naprawczych pozwalających na korektę stwierdzonych uchybień.

Błędy i uchybienia, w tym w szczególności 1,3, mają charakter rażący. W odpowiedzi Uczelni nie znalazły się argumenty, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż od posiedzenia Senatu, które odbyło się w dniu 8 grudnia 2021 r., Uczelnia wyznaczyła osobę w postaci prorektora ds. rozwoju do utworzenia pełnego systemu biblioteczno-informacyjnego, którego podstawą jest biblioteka. Efektem tych działań było wprowadzenie dnia 27 kwietnia 2022 r., na posiedzeniu Aenatu Wyższej Szkoły Sportu, uchwały nr 1 w sprawie systemu Informacyjno-bibliotecznego, którą podstawą jest biblioteka i czytelnia, umiejscowiona jest w łóży S26 na Tarczyński Arena Wrocław. Biblioteka jest otwarta w dniach poniedziałek – piątek w godzinach od 09:00 do godziny 14:00. Przedłożono Regulamin Systemu Informacyjno-Bibliotecznego WSS, który obowiązuje od dnia 27 kwietnia 2022r. Na stronie internetowej uczelni, w zakładce „O WSS” > „Biblioteka” zostały umieszczone wszelkie informacje na temat biblioteki, zasobów bibliotecznych i sposobach na ich udostępnienia. Zbiór nabytych pozycji w księgozborze biblioteki jest sukcesywnie powiększany. Od dnia 28 kwietnia 2022 r., Dyrektor biblioteki jest w pełni odpowiedzialny za przygotowania i prowadzenia działań w celu dopasowania

księgozbioru do stanu faktycznego. Proces podpisania umów z podmiotami zewnętrznymi (firm informatycznymi) jest czasochłonnym procesem, dlatego też wybór odpowiedniego partnera w tym celu musi być zaplanowany odpowiednio i wymaga procesowego podejścia.

Na posiedzeniu Senatu w dniu 8 grudnia 2021 r., władze Uczelni podjęły działania mające na celu przystosowanie infrastruktury do procesu kształcenia. Rektor uczelni wyznaczył osobę, która jest odpowiedzialna za szybkie dopasowanie i poprawienie warunków bazy dydaktycznej do potrzeb studentów, tak aby uczelnia zapewniła odpowiednią infrastrukturę dydaktyczną oraz pomoce i środki dydaktyczne umożliwiające osiągnięcie wszystkich efektów założonych w programie kształcenia o profilu praktycznym oraz nabycie wymaganych umiejętności praktycznych i przygotowanie studenta do ich wykonania w rzeczywistych warunkach oraz w przyszłej pracy zawodowej.

Uczelnia, poprzez osobę Pana Dziekana Wydziału poinformowała wszystkich pracowników o zgłoszeniu potrzeby na niezbędne narzędzia dydaktyczne, ponadto została podpisana Promesa zakup narzędzi dydaktycznych przez Rektora uczelni, która ma zapewnić odpowiednie środki na realizację tego działania. Dziekan we współpracy z pracownikami dydaktycznymi i na podstawie informacji określonych w sylabusach zajęć zobowiązał się do ich dostarczania do dnia 28 lutego 2022 r. Obecnie trwa weryfikacja listy, aby wszystkie kompetencje i umiejętności zawodowe/praktyczne dla kierunku sport zostały spełnione.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w odniesieniu do punktu 1. i 2. Uczelnia przedstawiła działania podjęte w związku z zarzutem nie zapewniania systemu biblioteczno-informacyjnego, którego podstawę stanowi biblioteka oraz stanem księgozbioru, którego zasoby nie umożliwiają dostępu do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej. Utworzono bibliotekę i czytelnię, powołano osobę kierującą, opracowano Regulamin Systemu Informacyjno-Bibliotecznego WSS. Poza uchwałami senatu w tej sprawie brak jednak potwierdzenia tego faktu w porozumieniu z właścicielem obiektu, w którym biblioteka miałaby się znajdować. Mimo deklaracji we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy brak na ten temat informacji na stronie internetowej Uczelni. Dokument „Lista nabytych pozycji do księgozbioru biblioteki Wyższej Szkoły Sportu we Wrocławiu” był znany prezydium PKA przed podjęciem uchwały i został oceniony jako zawierający „publikacje mało- lub nieaktualne”. W dniu 8 grudnia 2021 r. Rektor podpisał „Promesę lista uzupełniająca księgozbiór biblioteki wyższej szkoły sportu we Wrocławiu” z deklaracją przeznaczenia 80 tys. zł. na uzupełnienie księgozbioru biblioteki Wyższej Szkoły Sportu we Wrocławiu, brak jednak informacji o wydatkowaniu tych środków. Reasumując poza deklaracjami brak konkretnych efektów wprowadzanych zmian, więc działania naprawcze są niewystarczające.

W odniesieniu do punktu 3. dotyczącego nie zapewnienia infrastruktury dydaktycznej oraz pomocy i środków dydaktycznych umożliwiających osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się założonych w programie studiów Uczelnia przedstawiła dokument z dnia 8 grudnia 2021 r., w którym Rektor zadeklarował przeznaczenia 20 tys. zł. na uzupełnienie „narzędzi dydaktycznych”, brak jednak informacji o wydatkowaniu tych środków. Udostępniono również „Listę narzędzi dydaktycznych Wyższej Szkoły Sportu we Wrocławiu”, jako efekt pracy Dziekana we współpracy z pracownikami dydaktycznymi stanowiącą zapotrzebowanie na niezbędne narzędzia dydaktyczne. Poza deklaracjami brak konkretnych efektów wprowadzanych zmian, więc działania naprawcze są niewystarczające.



Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie mogą stanowić podstawy do uznania zmiany oceny kryterium 5 z **kryterium niespełnione** na inną.

Główne nieprawidłowości to:

1. Brak systemu biblioteczno-informacyjnego, którego podstawę stanowi biblioteka oraz niewystarczający księgozbiór.
2. Brak infrastruktury dydaktycznej oraz pomocy i środków dydaktycznych umożliwiających osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Uczelnia nie współpracuje z instytucjami społeczno-gospodarczymi, w tym z pracodawcami w zakresie projektowania i realizacji programu studiów.
2. Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji.

Stanowisko Uczelni

Do zarzutów będących podstawą oceny tego kryterium jako kryterium spełnione częściowo Uczelnia się nie odniosła.

Stanowisko Prezydium PKA

W związku z nie odniesieniem się do oceny tego kryterium we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ocena **kryterium spełnione częściowo** pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 7

1. Uczelnia nie wypracowała warunków umożliwiających studentom udziału w mobilności w ramach np. programu Erasmus+, w tym mobilności wirtualnej.
2. Uczelnia nie wprowadziła do programu studiów oferty zajęć prowadzonych w językach obcych.
3. W Uczelni nie prowadzi się formalnych okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry dydaktycznej i studentów oraz wykorzystywanie wyników tych ocen w działaniach doskonalących.

Stanowisko Uczelni

Do zarzutów będących podstawą oceny tego kryterium jako „kryterium spełnione częściowo” Uczelnia się nie odniosła.

Stanowisko Prezydium PKA

W związku z nie odniesieniem się do oceny tego kryterium we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ocena **kryterium spełnione częściowo** pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. W Uczelni nie funkcjonują oficjalnie przyjęte procedury zatwierdzania zmian oraz procedury wycofywania programu studiów.
2. W procesie weryfikacji programu studiów nie funkcjonuje systemowa ocena efektów uczenia się, ocena treści programowych, ocena metod kształcenia, w tym metod kształcenia



z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość, ocena systemu ECTS. Brakuje także oceny i wyników monitoringu losów absolwentów.

3. Funkcjonująca w Uczelni ocena programu studiów jest niewystarczająca, nie opiera się w pełni na miarodajnych i wiarygodnych danych. Brakuje w funkcjonującej ocenie, informacji zwrotnej od studentów dotyczącej satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania, informacji dotyczącej ścieżek kariery absolwentów. Brakuje również systemowej oceny programu studiów przez nauczycieli akademickich i pracodawców. Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia nie funkcjonuje.

Uczelnia dokonała szereg działań naprawczych eliminujących w przyszłości wskazane w raporcie błędy i nieprawidłowości w zakresie poszczególnych kryteriów. Uczelnia przedstawiła dokumentację (Zarządzenie Rektora WSS nr 1/2022 z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia) oraz Zarządzenie Rektora WSS nr 2/2022 z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie procedur systemu zapewniania jakości kształcenia, która potwierdza to działanie.

Uczelnia powołała Komisję ds. Jakości kształcenia która będzie oceniać wszelkie działania związane z polityką jakości zatwierdzaniem, przeglądem i doskonaleniem programu studiów. Kierunek zaproponowanych zmian jest prawidłowy, jednak ich efekt można będzie ocenić w przyszłości. Nadal Uczelnia nie przedstawiła konkretnych/skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji oraz realizacji programu studiów w przyszłości, a szczególnie dla już obowiązujących cykli kształcenia, które są prowadzone w Uczelni.

W odpowiedzi Uczelni nie znalazły się argumenty, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że dokonała szereg działań naprawczych eliminujących w przyszłości wskazane w raporcie błędy i nieprawidłowości w zakresie poszczególnych kryteriów, także w zakresie funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Do tej pory za jakość kształcenia w Wyższej Szkole Sportu odpowiadał rektor, współpracując w tym zakresie z dziekanem, koordynatorem ds. praktyk zawodowych oraz pełnomocnikiem ds. digitalizacji kształcenia. Uczelnia prowadziła wiele działań związanych dbaniem o jakość kształcenia. Brakowało jednak systemowego podejścia, wyrażonego m.in. w: efektywnej strukturze wewnętrznego systemu jakości kształcenia, procedurach i narzędziach projakościowych, usystematyzowanej współpracy z otoczeniem zewnętrznym.

Uczelni wskazała, że w ramach wszystkich tych trzech elementów podjęto konkretne i skutecznie działania naprawcze:

- 1) uchwalono nowe założenia wewnętrznego systemu jakości kształcenia
- 2) powołano Komisję ds. Jakości Kształcenia, która zaczęła działać m.in. w odniesieniu do wdrażania nowych zmian w programie
- 3) uchwalono procedury i narzędzia projakościowe
- 4) powołano Radę Interesariuszy Zewnętrznych.

Uczelnia dodała, iż wprowadzono szereg bardzo konkretnych działań związanych z wszystkimi kryteriami. Natomiast skuteczność podejmowanych działań jest czymś co jest bardzo niejednoznaczne – stąd też polemika z Komisją, zwłaszcza w odniesieniu do kryteriów nr 2 i 3.



Zdaniem Uczelni, wiele zmian zostało przez Komisję uznanych, co tym bardziej wskazuje, że w kontekście systemu zapewniania jakości podjęto nie tylko konkretne, ale i skuteczne działania.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w odniesieniu do punktu 1. Uczelnia przedstawiła działania podjęte w związku z zarzutem braku procedury zatwierdzania zmian oraz procedury wycofywania programu studiów. W wyniku oceny PKA Rektor Uczelni wydał następujące zarządzenia:

1. Zarządzenie nr 08/21 Rektora Wyższej Szkoły Sportu z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie: powołania zespołu ekspertów do opracowania kompleksowego systemu/procedur mających zapewnić jakość kształcenia w WSS.
2. Zarządzenie nr 3/22 Rektora Wyższej Szkoły Sportu z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie: w sprawie określenia szczegółowych zasad Polityki kadrowej w Wyższej Szkole Sportu.
3. Zarządzenie nr 4/22 Rektora Wyższej Szkoły Sportu z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie: w sprawie określenia szczegółowych zasad Polityki kadrowej w Wyższej Szkole Sportu.
4. Zarządzenie nr 5/22 Rektora Wyższej Szkoły Sportu z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie: powołania Komisji ds. Jakości Kształcenia

Mimo tego zmiany w programie studiów i organizacji kształcenia wprowadzone w związku z oceną programową w wielu aspektach nie zostały ocenione pozytywnie w procedurze odwoławczej i wykazano istotne nieprawidłowości zwłaszcza dotyczące kryteriów 2. i 5. W związku z tym nie można uznać, że Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości kształcenia działa prawidłowo.

Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie mogą stanowić podstawy do uznania zmiany oceny kryterium 10 z **kryterium niespełnione** na inną.

Biorąc pod uwagę informacje zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczące ocen kryteriów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10 należy uznać, że Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych. Kryteria 2, 5 i 10 pozostają ocenione jako niespełnione, a kryteria 1, 3, 4, 6, i 7 jako spełnione częściowo. Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej negatywnej oceny programowej na kierunku sport prowadzonego w Wyższej Szkole Sportu we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Sportu we Wrocławiu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek