



w sprawie oceny programowej kierunku elektroradiologia prowadzonego na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku elektroradiologia prowadzonego na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku elektroradiologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,

Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Prace etapowe nie w pełni pozwalają na weryfikację stopnia osiągnięcia założonych efektów uczenia się. Stwierdzono, że występowały przypadki oceny prac etapowych opierających się na wystawieniu jednej wartości oceny dla wszystkich studentów ocenianej grupy: „bardzo dobry” bez merytorycznego uzasadnienia.
2. Stwierdzono przypadki dopuszczenia do egzaminu dyplomowego na podstawie prac dyplomowych na bardzo niskim poziomie, niespełniających wymogów stawianych tym pracom w kontekście odniesienia do odpowiedniego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Ponadto stwierdzono, że prace oparte były o nieaktualną literaturę, często była ona bardzo mało liczebna, przez co analiza stanu faktycznego w zakresie tematu pracy była niepełna i nieaktualna. W niektórych przypadkach metody badawcze były nieprawidłowo dobrane do celu pracy.



3. Stwierdzono przypadki zawyżania oceny prac dyplomowych przez promotorów i recenzentów oraz wystawiania ocen nienależycie uzasadnionych.
4. Poziom zadawanych na egzaminie pytań nie odpowiadał właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA, Uczelnia poinformowała, że Rada Dydaktyczna na kierunku elektroradiologia powołała odrębną komisję, której zadaniem będzie ocena tematów prac dyplomowych oraz ocena tych prac jeszcze przed skierowaniem do recenzentów pod kątem spełnienia kryteriów formalnych określonych dla prac dyplomowych oraz kompletności merytorycznej. Zdecydowano także o dokonywaniu okresowego przeglądu systemu oceniania studentów, ale nie przedstawiono konkretnych rozwiązań, które miałyby prowadzić do realizacji tego zadania. Poinformowano także, że podjęto prace nad nowelizacją zasad pisania prac dyplomowych na kierunku elektroradiologia oraz zasad ich oceniania przez recenzentów, jednak nie przedstawiono żadnych dokumentów, które wskazywałyby jaki jest zakres oraz kierunek zaplanowanych prac. Podjęte przez Uczelnię działania należy określić jako prawidłowe, jednak efekty ich będzie można ocenić dopiero w terminie późniejszym. Dlatego obecnie nie zaistniały przesłanki do podniesienia oceny kryterium nr 3 do „spełnione”.

w odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak na kierunku elektroradiologia oferty zajęć prowadzonych w języku angielskim.
2. Brak uczestnictwa w wymianie międzynarodowej studentów kierunku elektroradiologia, w tym w ramach programu Erasmus+.
3. Brak podpisanych umów bilateralnych dla kierunku elektroradiologia.
4. Ograniczona wymiana międzynarodowa kadry akademickiej (poza indywidualnymi przypadkami, przy czym nauczyciele akademicki zainteresowani udziałem w wymianie międzynarodowej korzystają z oferty skierowanej dla kierunku lekarskiego).
5. Prowadzony przez Uczelnię monitoring stopnia umiędzynarodowienia na kierunku elektroradiologia jest nieefektywny, tj. na jego podstawie nie formułuje się wniosków i nie podejmuje się żadnych działań doskonalących umiędzynarodowienie.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, że podejmuje działania promujące wymianę międzynarodową na kierunku elektroradiologia, w tym poszerzenie współpracy pomiędzy kierunkiem i Działem Współpracy Zagranicznej działającym na Uczelni. Obecnie trwają starania nad nawiązaniem współpracy pomiędzy uczelniami zagranicznymi a Uniwersytetem Medycznym w Łodzi. Planowane jest też nawiązanie współpracy naukowej z zagranicą w ramach kierunku elektroradiologia. Uczelnia nawiązała również kontakt z międzynarodowymi firmami zajmującymi się wytarzaniem i dystrybucją nowoczesnego sprzętu wykorzystywanego do badań obrazowych w medycynie i włączyła przedstawicieli tych firm do procesu dydaktycznego w ramach warsztatów dotyczących wykorzystania i obsługi tego sprzętu. Zajęcia te mają być prowadzone także w językach obcych. Uczelnia planuje także wdrożenie nowego systemu monitorowania stopnia umiędzynarodowienia pozwalającego na poznanie potrzeb studentów i nauczycieli w tym zakresie, co stanowiłoby podstawę do rozwijania umiędzynarodowienia zgodnie z tymi potrzebami. Planowane są także szkolenia kadry administracyjnej w zakresie obsługi studentów z zagranicy. Biorąc powyższe pod uwagę, możliwe stało się podniesienie oceny kryterium nr 7 do „spełnione częściowo”.



w odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak faktycznej analizy jakości prac dyplomowych i poziomu pytań egzaminacyjnych;
2. Brak analizy rozkładu ocen uzyskiwanych przez studentów podczas zaliczeń i egzaminów.
3. Brak współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie doskonalenia programu studiów.
4. Brak uwzględniania uwag absolwentów uzyskanych w badaniu losów zawodowych absolwentów w procesie doskonalenia programu studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o podjęciu decyzji o dokonywaniu okresowego przeglądu systemu oceniania studentów, ale nie przedstawiono konkretnych rozwiązań, które miałyby prowadzić do realizacji tego zadania. Zdecydowano także o konieczności bieżącego informowania o losach zawodowych absolwentów oraz okresowych spotkaniach z interesariuszami zewnętrznymi i studentami. Wnioski mają być wykorzystywane do doskonalenia programów studiów. Nie przedstawiono konkretnych rozwiązań służących realizacji tej deklaracji, dlatego obecnie nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium numer 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zapewnienie wysokiej jakości prac dyplomowych oraz wyeliminowanie uchybień stwierdzonych podczas wizytacji, a także regularne stosowanie systemu monitorowania i ewaluacji jakości prac dyplomowych oraz jakości procesu dyplomowania na kierunku elektroradiologia.
2. Zapewnienie rzetelności i porównywalności ocen prac dyplomowych, eliminujące przypadki zawyżania ocen prac dyplomowych lub braku uzasadnienia ocen.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zapewnienie wymiany międzynarodowej studentów oraz nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku elektroradiologia.
2. Wprowadzenie deklarowanych w odpowiedzi na Raport z wizytacji działań zmierzających do zwiększenia stopnia umiędzynarodowienia kierunku elektroradiologia.
3. Prowadzenie systematycznego i rzetelnego monitoringu stopnia umiędzynarodowienia kierunku elektroradiologia i systematyczne doskonalenie umiędzynarodowienia na podstawie wyników tego monitoringu.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wdrożenie i stosowanie monitorowania i doskonalenia programu studiów, adekwatnych do koncepcji kształcenia, programu studiów na kierunku elektroradiologia i warunków jego realizacji, ze szczególnym uwzględnieniem oceny jakości prac dyplomowych, egzaminu dyplomowego i innych form oceniania stopnia uzyskania efektów uczenia się przez studentów umożliwiających skuteczność w diagnozowaniu nieprawidłowości i ich usuwaniu lub zapobieganiu ich powstawaniu.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.



Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie następne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Kolejna ocena programowa kierunku elektroradiologia prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Minister Zdrowia,
3. Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 30.03.2022 r.

Maria Próchnicka

