



w sprawie oceny programowej kierunku filologia polska prowadzonego w Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku filologia polska prowadzonego w Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku filologia polska osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Niezgodne z formalnymi wymaganiami przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.
Kierunek na studiach pierwszego stopnia był przyporządkowany do dziewięciu dyscyplin naukowych. Dyscyplinie literaturoznawstwo wskazanej jako wiodąca przyporządkowano go w 32%, następnie: językoznawstwo – 22%, naukach socjologicznych – 15%, naukach o kulturze i religii – 8%, naukach o komunikacji społecznej i mediach – 7%, filozofii – 2%, naukach prawnych – 3%, informatyce – 11%, naukach o sztuce – 2%. Na studiach drugiego stopnia kierunek był przyporządkowany do ośmiu dyscyplin: językoznawstwa jako



dyscypliny wiodącej – 32%, literaturoznawstwa – 30%, nauk socjologicznych – 10%, nauk o kulturze i religii – 5%, nauk prawnych – 3%, nauk o sztuce – 3%, nauk o komunikacji społecznej i mediach – 14% oraz informatyki – 5%. Zgodnie z tym przyporządkowaniem w dyscyplinie wiodącej nie była uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się, a znaczna część dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany nie stanowiła jego teoretycznych podstaw. W ramach potwierdzonych uchwałą senatu działań naprawczych Uczelnia dokonała nowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych: na studiach pierwszego stopnia jako dyscypliny wiodącej do literaturoznawstwa – 53% oraz językoznawstwa – 21% ECTS; nauk o komunikacji społecznej i mediach 20% oraz niewymienionych z nazwy dyscyplin „pozostałych” – 6% ECTS i na studiach drugiego stopnia do językoznawstwa jako dyscypliny wiodącej – 53% oraz literaturoznawstwa – 33% i nauk o komunikacji społecznej i mediach – 14%. W wyniku podjętych działań naprawczych formalnie został spełniony wymóg określony w art. 53 ust. 2 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), zgodnie z którym w ramach dyscypliny wiodącej uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się, ale jednocześnie w przypadku studiów pierwszego stopnia w związku z przyporządkowaniem kierunku w 6% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do grupy dyscyplin naukowych określonych jako „pozostałe” nie został spełniony wymóg określony w § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), odnoszący się do określenia udziału punktów ECTS dla każdej z dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek. Przyjęte w ramach działań naprawczych rozwiązanie nie pozwala też na spełnienie wymogu określonego w § 3 ust. 5 pkt 2 ww. rozporządzenia mówiącego, że program studiów o profilu ogólnoakademickim obejmuje zajęcia związane z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów, w wymiarze większym niż 50% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów i uwzględnia udział studentów w zajęciach przygotowujących do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, ponieważ nie wiadomo, jakie dyscypliny wchodziły w skład grupy „pozostałych”.

2. Niewłaściwe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych w powiązaniu z nazwą kierunku.

Nauki o komunikacji społecznej i mediach nie stanowią teoretycznych podstaw kierunku. Niewymienione z nazwy dyscypliny naukowe, do których został przyporządkowany kierunek na studiach pierwszego stopnia, a także nauki o komunikacji społecznej i mediach nie stanowią jego teoretycznych podstaw. O ile np. badania nad rolą motywów lub toposów literackich i języka mogą być prowadzone na gruncie dyscyplin literaturoznawstwo i językoznawstwo, to kwestie związane z rolą koloru, grafiki, gestu czy aspektów społecznych lub psychologicznych w komunikacji społecznej wykraczają poza zakres tych dyscyplin naukowych, a poświęcone im prace dyplomowe nie będą miały charakteru filologicznego, co potwierdzają przypadki już realizowanych na kierunku tematów prac dyplomowych, np. „Od idola do influencera. Wpływ social mediów na autorytety”. Ponadto niewymienie z nazwy dyscyplin naukowych wchodzących w skład grupy „pozostałych” nie świadczy o tym, by stanowiły one teoretyczne podstawy kierunku. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny naukowej jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja

kształcenia i odnosi się do dyscyplin, w zakresie których studenci osiągają wiedzę dotyczącą obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi, w dyscyplinach naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku. Przyporządkowywanie kierunku do dyscyplin nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym lub kontekstowym, względem całej koncepcji kształcenia. Z naukami o komunikacji społecznej i mediach powiązane są oferowane na kierunku specjalności, na studiach pierwszego stopnia *architektura informacji i redakcja* oraz *zawód influencer* i na studiach drugiego stopnia *kreowanie wizerunku i media społecznościowe* oraz *architektura informacji i e-marketing*, stanowią więc one, obok ekonomicznych, prawnych i etycznych, inne uwarunkowania rodzajów działalności zawodowej, związanej z kierunkiem.

3. W Uczelni nie są prowadzone badania naukowe w dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek.

W Uczelni prowadzone są badania w dyscyplinach naukowych literaturoznawstwo oraz językoznawstwo w zakresie literatury i języka polskiego, natomiast nie są prowadzone badania w pozostałych dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek. W wyniku działań naprawczych kierunek na studiach pierwszego stopnia został przyporządkowany do niewymienionych z nazwy dyscyplin naukowych i w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zostały wykazane badania naukowe w tych dyscyplinach. W odniesieniu do dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach Uczelnia przyznała, że badania w tej dyscyplinie dopiero są rozwijane, na co dowodem jest tylko jedna publikacja, będąca rozdziałem w monografii oraz nieopisany bliżej materiał z zakresu komunikacji wizualnej finansowany ze środków NCBiR, a także przygotowywany przewodnik po edukacji medialnej, fałszywych informacjach oraz narzędziach weryfikacji informacji. Uczelnia wskazała też na realizowany przez studentów projekt leżący na pograniczu językoznawstwa oraz nauk o komunikacji społecznej i mediach, stanowiący edycję polskojęzycznej wersji poświęconego dezinformacji podręcznika. Podjęcie badań w dyscyplinie naukowej nauki o komunikacji społecznej i mediach w kontekście przyporządkowania kierunku m.in. do tej dyscypliny, ale także w związku z prowadzonymi na kierunku specjalnościami, jest właściwe, jednak rzeczywisty ich rozwój będzie widoczny po pewnym czasie, co uzasadnia skrócony okres oceny do dwóch lat.

4. Efekty uczenia się nie odpowiadają właściwym poziomom i charakterystykom Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ogólne efekty uczenia się założone dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć nie odpowiadały poziomom określonym w Polskiej Ramie Kwalifikacji. W ramach działań naprawczych Uczelnia przyjęła efekty uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, które niezależnie od poziomu studiów są powiązane jednocześnie z 6 i 7 poziomem PRK, w konsekwencji studia pierwszego stopnia, jak i studia drugiego stopnia odpowiadają jednocześnie obu poziomom PRK. W przypadku studiów drugiego stopnia ma to widoczną konsekwencję w sformułowaniu efektów uczenia się powiązanych z charakterystyką WG (wiedza - głębia) Polskiej Ramy Kwalifikacji, bo część z nich zakłada, że studenci osiągną wiedzę zawansowaną, część - pogłębioną. Dodatkowo częstą cechą założonych dla kierunku ogólnych efektów uczenia się jest powiązanie ich jednocześnie z kilkoma charakterystykami PRK, w sposób nie odpowiadający ich opisowi. Np. efekt „Prawidłowo identyfikuje



i rozstrzyga dylematy zawodowe związane z szeroko rozumianym tworzeniem, dystrybuowaniem i proponowaniem treści” powiązany jest ze wszystkimi trzema charakterystykami PRK w kategorii kompetencje społeczne, choć nie dotyczy wypełniania zobowiązań społecznych, współorganizowania działalności na rzecz środowiska społecznego czy przestrzegania zasad etyki zawodowej. Zamiast dostosować ogólne charakterystyki do specyfiki kierunku, dokonano ich znaczeniowego poszerzenia. Te cechy ogólnych efektów uczenia się przenoszone są na efekty uczenia się założone dla poszczególnych zajęć, a powiązanie szczegółowych efektów uczenia się z nawet ośmioma efektami ogólnymi nie prowadzi do ich uszczegółowienia (np. *literatura starożytna* na studiach pierwszego stopnia). Efekty uczenia się dla zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie uwzględniają stopnia zaawansowania kompetencji i bywają identyczne (np. *gramatyka opisowa języka polskiego* na studiach pierwszego stopnia i *współczesny język polski* na studiach drugiego stopnia lub *literatura powszechna XX i XXI wieku* na studiach pierwszego i drugiego stopnia).

5. Efekty uczenia się nie odpowiadają przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych. Przyjęte w ramach działań naprawczych ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia odnoszą się do zaawansowanej lub pogłębionej, opartej na teoriach naukowych wiedzy w dyscyplinach literaturoznawstwo i językoznawstwo, przy czym zakłada się, że studenci osiągną ten sam symetryczny zakres kompetencji w zakresie obu dyscyplin naukowych, co nie odpowiada proporcjom w przyporządkowaniu kierunku do tych dyscyplin naukowych. Jednocześnie na studiach pierwszego stopnia na pięć efektów uczenia się powiązanych z charakterystyką WG Polskiej Ramy Kwalifikacji tylko jeden efekt zakładający znajomość terminologii (bez wskazania stopnia zaawansowania) odnosi się do nauk o komunikacji społecznej i mediach. Pozostałe cztery efekty uczenia się odnoszą się do zaawansowanej wiedzy, w tym także obejmującej wybrane teorie i nurty metodologiczne, dotyczą wyłącznie literaturoznawstwa i językoznawstwa. Jednocześnie w opisie efektów uczenia się znajduje się rozbudowany efekt K_W10 obejmujący różne aspekty nauk o komunikacji społecznej i mediach, który wprost dotyczy prowadzonych na kierunku specjalności i który został powiązany z charakterystyką WK (kontekst – uwarunkowania – skutki) i mimo zakładanego zaawansowanego poziomu wiedzy jednoznacznie wskazuje na subsydiarny charakter tej dyscypliny naukowej w koncepcji kształcenia. Jednocześnie na studiach drugiego stopnia efekt dotyczący prowadzonych na kierunku specjalności niekonsekwentnie został powiązany z charakterystyką WG. Niektóre efekty uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia są powiązane jednocześnie z charakterystykami WG i WK Polskiej Ramy Kwalifikacji, co nie odpowiada przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych, ponieważ ta sama dyscyplina nie może stanowić podstaw teoretycznych kierunku i stanowić jednocześnie uwarunkowań i kontekstu dla samej siebie.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Te same lub zbliżone treści programowe na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wyjaśnia, że jeżeli treści na studiach drugiego stopnia dotyczą podobnych zagadnień co na studiach pierwszego stopnia, to jednak są omawiane na poziomie pogłębionym i zawierają treści, które nie pojawiły się wcześniej na zajęciach, zaś studenci wykonują bardziej skomplikowaną intelektualnie pracę.



Uczelnia zaznacza, że zajęcia na studiach pierwszego i drugiego stopnia prowadzą ci sami wykładowcy i mają oni świadomość konieczności różnicowania treści programowych. Uczelnia podjęła równocześnie działania naprawcze polegające na wskazywaniu nauczycielom akademickim na konieczność różnicowania treści zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz w celu uniknięcia nieporozumień w przypadku niektórych zajęć zmieniono ich nazwę: np. *współczesny język polski*, prowadzony na obu poziomach studiów, otrzymał na pierwszym stopniu studiów nazwę *gramatyka opisowa języka polskiego*. Dołączone do odpowiedzi programy zajęć nie potwierdzają jednak skuteczności podjętych działań naprawczych. Nadal nie ma znaczących różnic, jeśli chodzi o cele zajęć i treści programowe. Na przykład dla przywołanej w odpowiedzi na raport zespołu wizytującego *gramatyki opisowej języka polskiego* w celach zajęć określono: „Zapoznanie studentów ze specjalistyczną terminologią językoznawczą dotyczącą poszczególnych działów gramatyki opisowej języka polskiego oraz z teoretycznymi zagadnieniami (w ujęciu tradycyjnym) związanymi z następującymi działami wiedzy o współczesnym języku polskim: fonetyka i fonologia, słowotwórstwo, fleksja, składnia; wyposażenie studentów w umiejętność analizy fonetycznej i fonologicznej, słowotwórczej, fleksyjnej i składniowej tekstów, ukształtowanie praktycznych umiejętności związanych z poszczególnymi działami gramatyki opisowej języka polskiego”. Cele te są niemal identyczne z celami określonymi dla zajęć *współczesny język polski*: „Zapoznanie studentów ze specjalistyczną terminologią językoznawczą dotyczącą poszczególnych działów gramatyki opisowej języka polskiego oraz z teoretycznymi zagadnieniami (w ujęciu tradycyjnym) związanymi z następującymi działami wiedzy o współczesnym języku polskim: fonetyka i fonologia, słowotwórstwo, fleksja, składnia; wyposażenie studentów w umiejętność analizy fonetycznej i fonologicznej, słowotwórczej, fleksyjnej i składniowej tekstów, ukształtowanie praktycznych umiejętności związanych z poszczególnymi działami gramatyki opisowej języka polskiego”. W przypadku tych zajęć zróżnicowane są nieco treści programowe, jednak należy zaznaczyć, że studenci osiągnęli założone dla tych zajęć efekty uczenia się na studiach pierwszego stopnia, bo jak wskazano w pkt. 4 dla kryterium 1, są one dla obu zajęć identyczne. W przypadku m.in. zajęć *literatura powszechna XX i XXI wieku* dla studiów pierwszego i drugiego stopnia identyczne są opisy celów, a także treści programowych.

2. Program studiów nie określa liczby punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
Na kierunku prowadzone są studia wspomagane e-learningiem, ale w programie studiów nie została określona liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia w odpowiedzi na raport deklaruje, że w wyniku przeprowadzonych działań naprawczych liczby te wynoszą dla studiów pierwszego stopnia 38 pkt. ECTS (21,1% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów); dla studiów drugiego stopnia - 25 pkt. ECTS (20,8%), co nie znajduje potwierdzenia w przyjętym programie studiów, ponieważ określa on jedynie liczbę godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów prowadzonych dla poszczególnych zajęć w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nie wskazując na liczbę punktów ECTS w ramach całkowitego nakładu pracy określonego dla tych zajęć.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Niewłaściwa obsada zajęć w dyscyplinie literaturoznawstwo.

W raporcie zespołu oceniającego została podważona zasadność obsady wszystkich zajęć prowadzonych na kierunku w dyscyplinie naukowej literaturoznawstwo przez tylko jednego nauczyciela akademickiego, którego ostatni tekst naukowy został opublikowany przed 2015 rokiem. Mając na uwadze, że kierunek jest przyporządkowany między innymi do dyscypliny literaturoznawstwo, a zgodnie ze wskazanymi wyżej wymaganiami program studiów o profilu ogólnoakademickim obejmuje zajęcia związane z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów, w wymiarze większym niż 50% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów i uwzględnia udział studentów w zajęciach przygotowujących do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności obsada ta jest nieprawidłowa ponieważ: 1) osoba, która nie prowadzi badań naukowych, nie ma aktualnego doświadczenia umożliwiającego przygotowanie studentów do prowadzenia badań naukowych oraz nie jest w stanie zapewnić udziału w tej działalności, 2) dorobek naukowy tej osoby dotyczy głównie poezji dwudziestolecia międzywojennego, tak więc nie ma ona kompetencji do prowadzenia innych wyspecjalizowanych zajęć w dyscyplinie literaturoznawstwo. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do zakwestionowanej obsady zajęć, nie uzupełniła też informacji dotyczących ewentualnego niewykazanego wcześniej dorobku naukowego, wskazała natomiast, że na kierunku w dyscyplinie literaturoznawstwo oprócz kwestionowanego nauczyciela akademickiego zajęcia będzie prowadzić jeszcze pięć osób posiadających stopnie naukowe. Uczelnia podała informacje o dorobku naukowym dwóch nowo przyjętych nauczycieli akademickich, ale nie wykazała, że tym osobom, a także pozostałym już pracującym w AHE, powierzy zajęcia zgodne z ich kwalifikacjami.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Na kierunku nie w pełni funkcjonuje przyjęty w Uczelni system zapewnienia jakości kształcenia.

Uczelnia posiada system zapewnienia jakości kształcenia, który na kierunku filologia polska nie został w pełni wdrożony, a opracowane procedury nie są w pełni skuteczne, m.in. w odniesieniu do przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych, sformułowania efektów uczenia się, określenia treści programowych lub spełniania wymagań określonych w odpowiednich przepisach wobec programu studiów. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że ustanowiła koordynatorów poszczególnych zajęć oraz wskazała w sylabusach konkretnych nauczycieli akademickich, którzy posiadają kompetencje do prowadzenia zajęć i o przydzielaniu zajęć jedynie tym osobom, co jednak nie znajduje potwierdzenia w załączonych do odpowiedzi kartach zajęć, w których nie widnieją nazwiska prowadzących je osób. Wprowadzono także reguły weryfikowania dyscyplin wiodących na kierunkach oraz dyscyplin, do których są przypisane kierunki: a) przez dziekanów naukowych; b) dziekanów; c) Dział Zapewniania Jakości Kształcenia. Zalecenia sformułowane w raporcie zespołu wizytującego poskutkowały doraźną oceną koncepcji kształcenia i programu studiów, która nie miała jednak kompleksowego charakteru, co ma konsekwencję w nieskuteczności podjętych działań naprawczych, przynosi przeciwne od zamierzonych skutki lub generuje inne niewystępujące wcześniej nieprawidłowości.



Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych w sposób spełniający wymagania określone w aktach prawnych powszechnie obowiązujących.
2. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych, stanowiących jego teoretyczne podstawy.
3. Powiązanie efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia z właściwymi charakterystykami i poziomami Polskiej Ramy Kwalifikacji.
4. Sformułowanie efektów uczenia się w sposób odpowiadający przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zróżnicowanie treści programowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
2. Określenie w programie studiów liczby punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość dla poszczególnych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zapewnienie prawidłowej obsady zajęć w dyscyplinie naukowej literaturoznawstwo.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia skutkujące kompleksową oceną programu studiów implikującą wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i jego realizacji.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku filologia polska na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Łodzi.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

