



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z oceny realizacji zaleceń

Nazwa kierunku studiów: administracja

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uniwersytet Łódzki, Filia
w Tomaszowie Mazowieckim

Data przeprowadzenia powtórnego postępowania oceniającego:
7.06.2021 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 721/2019 Prezydium PKA z dnia 19 września 2019 r.	4
3. Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń	5
4. Informacje o zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, dotyczących programu studiów, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz infrastruktury naukowej i dydaktycznej (od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą do otrzymania zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej), w tym wynikających ze zmian przepisów prawa	9
5. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale	9
5.1. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	9
6. Załączniki:	10
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	10
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	12
Załącznik nr 3. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego	14

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Maria Próchnicka, prof. UJ – członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Jan Rudnicki, ekspert PKA
2. Jakub Bakonyi, ekspert PKA ds. studenckich
3. Małgorzata Piechowicz, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Powtórna ocena jakości kształcenia na kierunku administracja prowadzonym w Filii w Tomaszowie Mazowieckim Uniwersytetu Łódzkiego została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2020/2021. Ze względu na zaistniałą sytuację epidemiczną, wizytacja została przeprowadzona w formie zdalnej, zgodnie z uchwałą nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Polska Komisja Akredytacyjna po raz czwarty oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku. Poprzednio dokonano oceny w roku akademickim 2018/2019, przyznając uchwałą nr 721/2019 z dnia 19 września 2019 r. ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat. Sformułowane w wyniku wizytacji zalecenia o charakterze naprawczym zostały przedstawione w pkt. 2 niniejszego raportu.

Zespół oceniający zapoznał się z raportem z realizacji zaleceń przekazanym przez Władze Uczelni. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni, a dalszy jej przebieg odbywał się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z zespołem przygotowującym raport z realizacji zaleceń, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, osobami odpowiedzialnymi za publiczny dostęp do informacji o programie studiów oraz studentami. Ponadto dokonano oceny losowo wybranych prac dyplomowych. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których przewodnicząca zespołu oceniającego oraz współpracujący z nią eksperci poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 721/2019 Prezydium PKA z dnia 19 września 2019 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ww. uchwale zobowiązało uczelnię do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 2.

Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się zaleca się stosowanie metod kształcenia umożliwiających przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej w zakresie dyscypliny nauki o polityce i administracji, do której kierunek jest przyporządkowany lub udział w tej działalności

w odniesieniu do kryterium 3.

Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie zaleca się:

1. dostosowanie prac dyplomowych, tematycznie i merytorycznie, do efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku administracja,
2. określenie dokumentów, które student powinien złożyć, aby ubiegać się o potwierdzenie efektów uczenia się osiągniętych w wyniku pracy zawodowej, stażu lub wolontariatu.

w odniesieniu do kryterium 8.

Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia zaleca się:

1. wyznaczenie pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnością i określenie zakresu jego obowiązków,
2. wprowadzenie możliwości wnioskowania o stypendia socjalne i specjalne bezpośrednio w dziekanacie Filii,
3. udzielanie studentom informacji zwrotnej na temat wyników ankietyzacji oraz podjętych działań projakościowych.

w odniesieniu do kryterium 9.

Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach zaleca się:

1. podawanie do wiadomości studentów niestacjonarnych harmonogramu zajęć z wyprzedzeniem minimum 2 tygodni, przed terminem zjazdu
2. Zapewnienie studentom możliwości pełnego dostępu do kart przedmiotów i efektów uczenia się, jakie student powinien posiadać po ukończeniu przedmiotu,
3. dostosowanie strony internetowej Filii Uniwersytetu Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim do potrzeb osób z niepełnosprawnością wzrokową,
4. wypracowanie reguł aktualizacji i uzupełniania informacji zamieszczanych na stronie Jednostki.

w odniesieniu do kryterium 10.

Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zaleca się ustalenie procedury zapewniającej właściwy dobór tematyki prac dyplomowych.

3. Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń

w odniesieniu do kryterium 2.

Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:

1. W uchwale Prezydium PKA zalecono stosowanie metod kształcenia, które przygotują studentów do działalności naukowej. Raport z realizacji działań naprawczych zawiera szczegółową informację na temat rodzajów zajęć realizowanych w ramach kierunku administracja, przy czym szczególny nacisk położony został na seminaria. Zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu kształcenia studenci obligatoryjnie uczestniczą w zajęciach tego typu, na których przygotowują prace dyplomowe, a zarazem są uczeni wykorzystywania metod badawczych właściwych dla nauk społecznych, w tym dyscypliny nauki o polityce i administracji, do której kierunek jest przyporządkowany. Seminaria prowadzone są przez pracowników Uczelni, którzy prowadzą działalność naukową. Należy więc uznać, że stosowanie metod kształcenia przygotowujących studentów do prowadzenia działalności naukowej odbywa się na seminariach dyplomowych, w zakresie odpowiednim do profilu ocenianego kierunku studiów, który został zmieniony na praktyczny, czyli zalecenie zostało zrealizowane.

w odniesieniu do kryterium 3.

Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie:

1. W uchwale Prezydium PKA zawarto zalecenie uwzględnienia w zasadach kwalifikacji na studia II stopnia możliwości doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności umożliwiające nabycie efektów uczenia się zakładanych w programie studiów II stopnia na kierunku administracja. Obecnie rekrutacja ta odbywa się zgodnie z generalnymi zasadami przyjętymi przez Senat UŁ, natomiast podjęte zostały szczegółowe działania doprecyzowujące wymogi rekrutacyjne na studia II stopnia na kierunku administracja. Według nowych założeń do rekrutacji mogą przystąpić osoby, które ukończyły studia I lub II stopnia albo jednolite studia magisterskie i osiągnęły efekty uczenia, mieszczące się co najmniej w 50% w dziedzinie nauk społecznych; w szczególności można tu wskazać kierunki takie jak prawo, administracja, politologia, europeistyka, ekonomia, stosunki międzynarodowe, bezpieczeństwo wewnętrzne, bezpieczeństwo narodowe. Wskazane zasady będą wdrożone w rekrutacji na rok akademicki 2022/2023. Wziąwszy pod uwagę fakt, że jednostka prowadząca studia na kierunku administracja jest obecnie w fazie reorganizacji, należy uznać, że dołożono wszelkiej staranności w celu realizacji przedmiotowego zalecenia.
2. W odniesieniu do kryterium 3 sformułowano także zalecenie dostosowania prac dyplomowych, tematycznie i merytorycznie, do efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku administracja. W ramach realizacji tego zalecenia kompetencje w zakresie zatwierdzania tematów prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich), przygotowywanych w ramach kierunku administracja przejęła Rada Wydziału Filii UŁ w Tomaszowie Mazowieckim. Stosowne uchwały, zatwierdzające tematy prac, podejmowane są w każdym semestrze. Z analizy wybranych prac dyplomowych, dokonanych przez zespół oceniający, wynika, że dotychczasowe działania mające na celu dostosowanie prac dyplomowych, tematycznie i merytorycznie, do efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku administracja przyniosły pożądany efekt. Z przeprowadzonego przeglądu losowo wybranych prac licencjackich, jak i magisterskich, wynika, że ich zakres tematyczny jest zgodny z efektami uczenia określonymi dla kierunku administracja, prace uzyskały bardzo zróżnicowane oceny, których są uzasadnione i nie budzą zastrzeżeń.

3. W wzmiankowanej wyżej uchwale Prezydium PKA wskazano, że konieczne jest precyzyjne określenie dokumentów, które student powinien złożyć, aby ubiegać się o zaliczenie efektów uczenia się na podstawie wykonywania pracy zawodowej, stażu lub wolontariatu. Działania naprawcze odnośnie do tego zalecenia objęły przyjęcie całego szeregu aktów prawa wewnętrznego (zarządzeń oraz uchwał) odnoszących się do trybu odbywania praktyk, w tym w szczególności "Procedury uznania jako praktyki zawodowej innej działalności studenta". Podczas wizytacji władze jednostki przekazały zespołowi informację, że nowe przepisy dotyczące praktyk nie zostały jeszcze faktycznie wdrożone, głównie z powodu obostrzeń pandemicznych oraz reorganizacji jednostki, jak również zmiany profilu studiów na kierunku administracja z ogólnoakademickiego na praktyczny. Należy stwierdzić, że liczba godzin praktyk określona w programie studiów na kierunku administracja jest zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, natomiast zastrzeżenia zespołu wizytującego wzbudza tryb uznania innej działalności studenta za praktykę zawodową. Zgodnie z § 11 zarządzenia nr 82 Rektora Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 20.01.2021 r. w sprawie: organizacji studenckich praktyk zawodowych w Uniwersytecie Łódzkim studentowi może być uznana inna działalność (w tym wolontariat i różne formy zatrudnienia) jako praktyka zawodowa. W ślad za zarządzeniem Rektora w udostępnionym na stronie Filii UŁ w Tomaszowie Mazowieckim Regulaminie studenckich praktyk zawodowych na kierunku administracja w Filii UŁ w Tomaszowie Mazowieckim uwzględniona jest możliwość alternatywnego zaliczenia praktyki zawodowej przez studenta na podstawie pracy świadczonej przez studenta, stażu zawodowego lub wolontariatu. W regulaminie zostały określone warunki takiego alternatywnego zaliczenia, jednak nie są one zgodne z przepisami prawa ogólnie obowiązującego. Zgodnie z art. 71 ust 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 t.j. z późn. zm.) Uczelnia może potwierdzić efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów – a takimi są efekty uczenia się nabyte w wyniku wykonywania pracy zawodowej, stażu zawodowego lub wolontariatu – osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu, natomiast możliwość taka nie jest przewidziana dla studentów w toku studiów. Ponadto w ustawie określono wymagania, które musi spełnić osoba ubiegająca się o potwierdzenie efektów uczenia się. Jest to m.in. co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego – w przypadku ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie oraz posiadanie kwalifikacji pełnej na poziomie 6 PRK i co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego po ukończeniu studiów pierwszego stopnia – w przypadku ubiegania się o przyjęcie na studia drugiego stopnia. Wymagania określone dla studentów ubiegających się, zgodnie z Regulaminem studenckich praktyk zawodowych na kierunku administracja w Filii UŁ w Tomaszowie Mazowieckim, o alternatywne zaliczenie praktyki nawet w minimalnym stopniu nie spełniają warunków określonych w ustawie dla osób ubiegających się o potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Z uwagi na trwającą reorganizację, zmianę profilu studiów oraz fakt, że proces kształtowania wskazanych przepisów dotyczących praktyk nie jest jeszcze zamknięty, rekomenduje się dostosowanie Regulaminu studenckich praktyk zawodowych na kierunku administracja w Filii UŁ w Tomaszowie Mazowieckim do przepisów prawa ogólnie obowiązującego, tj. uwzględnienie możliwości potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia i ich ewentualnego zaliczania w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych, wedle procedur ustalonych przez Senat Uczelni, pod warunkiem uzyskania w przyszłości pozytywnej oceny programowej PKA dla studiów na kierunku administracja o profilu praktycznym.

w odniesieniu do kryterium 8.

Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia:

1. W uchwale Prezydium PKA zalecono wyznaczenie pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnością i określenie zakresu jego obowiązków. Z raportu zespołu oceniającego wynika, że intencją było powołanie osoby, która zajmowałaby się sprawami osób niepełnosprawnych bezpośrednio w siedzibie Filii. Obecnie wsparciem studentów z niepełnosprawnościami zajmuje się przede wszystkim powołana w tym celu jednostka ogólnouczelniana – Akademickie Centrum Wsparcia (ACW). Z faktu, że siedzibą tej jednostki jest Łódź nie wynika jednak, że studenci Filii są ww. wsparcia pozbawieni, albo że zakres tego wsparcia jest ograniczony. Przeciwnie, Uczelnia stwarza wiele możliwości komunikacji z ww. jednostką. Funkcję osoby kontaktowej oraz łącznika między ACW a studentami Filii pełni prodziekan ds. dydaktycznych. Działalność prodziekana wspomagają wyznaczeni spośród nauczycieli akademickich opiekunowie roku. Zakresy obowiązków ACW, prodziekana oraz opiekunów roku są czytelne i nie budzą zastrzeżeń. Brak jest przy tym podstaw do przyjęcia, że oferowane formy wsparcia są niewystarczające. Wypada w tym miejscu zauważyć, że zwykle wsparciem osób z niepełnosprawnościami na większych uczelniach zajmują się nie pojedyncze osoby, a całe zespoły specjalistów – nie inaczej jest na Uniwersytecie Łódzkim. Doświadczenie uczy, że powierzanie tego typu zadań jednostkom ogólnouczelnianym ma wiele zalet i wpływa korzystnie na zakres oraz jakość oferowanych usług. Jakkolwiek więc podjęte działania naprawcze nie odpowiadają w pełni wizji nakreślonej w raporcie zespołu oceniającego sprzed 2 lat, to jednak w swej istocie zalecenie zostało zrealizowane. Studenci z niepełnosprawnościami mają bowiem zapewnione wsparcie na poziomie Filii. Rekomenduje się pogłębienie współpracy między ACW a Filią oraz upowszechnianie wiedzy o dostępnych z poziomu Filii formach wsparcia, w szczególności poprzez zamieszczenie stosownej informacji na stronach internetowych Filii.
2. W uchwale Prezydium PKA zalecono wprowadzenie możliwości wnioskowania o stypendia socjalne i specjalne bezpośrednio w dziekanacie Filii. Z raportu zespołu oceniającego wynika, że intencją było zdjęcie ze studentów obowiązku samodzielnego dostarczania dokumentów do siedziby Uniwersytetu Łódzkiego. Obecnie studenci mają możliwość składania w siedzibie Filii jedynie wybranych wniosków, a ściślej rzecz ujmując – wniosków o stypendium rektora. Możliwość ta nie dotyczy natomiast pozostałych świadczeń pomocy materialnej, tj. stypendium socjalnego, stypendium dla osób niepełnosprawnych i zapomóg. W ich przypadku wnioski muszą być składane osobiście lub listownie w jednostce ogólnouczelnianej – Centrum Obsługi Studentów i Doktorantów (COSiD). Przesądza o tym wprost obowiązujący w Uczelni regulamin świadczeń. Zalecenie nie zostało zatem zrealizowane. Warto przy tym podkreślić, że Uczelnia nie była w stanie wskazać względów organizacyjnych lub prawnych, które stałyby temu na przeszkodzie. W szczególności nie udało się uzyskać odpowiedzi na pytanie, dlaczego dokumenty nie mogą być przekazywane między dziekanatem Filii a COSiD w ramach obiegu wewnętrznego. W związku z tym rekomenduje się pilne wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych umożliwiających studentom składanie wniosków o wszystkie formy pomocy materialnej bezpośrednio w dziekanacie Filii.
3. W uchwale Prezydium PKA zalecono udzielanie studentom informacji zwrotnej na temat wyników ankietyzacji oraz podjętych działań projakościowych. Obecnie studenci ocenianego kierunku w dalszym ciągu nie posiadają wiedzy na ten temat. W konsekwencji nie mają również poczucia wpływu na jakość kształcenia, w tym na jakość wsparcia studentów. Za niewystarczający należy uznać przepływ informacji zarówno między studentami a władzami Filii czy Uczelni, jak i między studentami a organami samorządu studenckiego. Uwagę zwraca ponadto fakt, że w skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia nie włączono przedstawicieli studentów. Okoliczność ta z pewnością nie sprzyja budowaniu wśród studentów świadomości na temat realizowanych działań. Zalecenie nie zostało zatem zrealizowane. Z uwagi na trwającą reorganizację – od stycznia 2020 r. Filia jest uznawana za wydział UŁ, zostały powołane władze Wydziału na początku stycznia 2020 r. została zatwierdzona uchwałą Rady Wydziału polityka jakości, utworzona została Wydziałowa Komisja ds. Jakości kształcenia – rekomenduje się uwzględnienie w zadaniach Komisji udzielania studentom informacji zwrotnej na temat wyników ankietyzacji oraz podjętych działań projakościowych, a także czynne włączenie studentów w prace Komisji.
4. W raporcie zespołu oceniającego zalecono wydzielenie budżetu filialnemu samorządowi studentów na działania kulturalno-naukowe. Uczelnia zapewnia samorządowi studenckiemu

niezbędne wsparcie, w tym środki finansowe. Fakt ten nie był zresztą kwestionowany podczas poprzedniej wizytacji. Brak jest natomiast podstaw do przyjęcia, że wydziałowe struktury samorządu studenckiego dysponują własnym budżetem, w ramach którego mogłyby swobodnie (w granicach wytyczonych przepisami prawa) decydować o przeznaczeniu ww. środków – a to właśnie było przedmiotem zalecenia. Zalecenie nie zostało zatem zrealizowane. Rekomenduje się – w ramach trwającej reorganizacji – przyjęcie rozwiązań umożliwiających wydzielenie budżetu filialnemu samorządowi studentów na działania kulturalno-naukowe.

5. W raporcie zespołu oceniającego zalecono wprowadzenie funkcji opiekuna roku na studiach magisterskich oraz zaktywizowanie opiekunów lat studiów licencjackich do kontaktu ze studentami i diagnozowania ich potrzeb. Obecnie opiekunowie roku powoływani są zarówno na studiach licencjackich, jak i magisterskich, a ich praca nie tylko zaspokaja potrzeby studentów, ale także cieszy się ich uznaniem. Zalecenie zostało zatem zrealizowane.

w odniesieniu do kryterium 9.

Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach:

1. W uchwale Prezydium PKA zalecono, aby studenci studiów niestacjonarnych otrzymywali informację o harmonogramie zajęć z wyprzedzeniem co najmniej dwóch tygodni. W raporcie z realizacji działań naprawczych jednostka zapewniła, że harmonogram zjazdów podawany jest do wiadomości studentów z dużym wyprzedzeniem czasowym. Zespół oceniający ustalił, że studenci kierunku są zadowoleni z obecnego stanu rzeczy i w ich opinii harmonogram zajęć podawanych jest do ich wiadomości z dostatecznym wyprzedzeniem, pozwalającym na należyte zaplanowanie studiów. Tym samym należy uznać, że wskazane zlecenie zostało w pełni zrealizowane.
2. W wzmiankowanej wyżej uchwale Prezydium PKA zalecono zapoznavanie studentów z kartami poszczególnych zajęć i efektami uczenia się, jakie student powinien posiadać po zakończeniu zajęć. W ramach działań służących realizacji tego zalecenia zapewniono, że wszystkie karty są publicznie dostępne na stronie internetowej jednostki. Należy przy tym wziąć pod uwagę, że Uniwersytet Łódzki wdraża projekt jednolitego portalu internetowego (multiportalu), którego zakończenie jest planowane na rok 2022. W ramach multiportalku własną podstronę, będzie także posiadała Filia UŁ w Tomaszowie Mazowieckim, która po reorganizacji uzyskała status jednego z wydziałów Uniwersytetu. Obecnie publiczny dostęp do informacji jest możliwy poprzez tymczasowe funkcjonowanie strony Filii UŁ w Tomaszowie Mazowieckim. Na stronie tej zapewniony jest dostęp do kart przedmiotów prowadzonych na studiach pierwszego oraz drugiego stopnia na kierunku administracja. Informacja o poszczególnych zajęciach zawarta w kartach obejmuje kluczowe elementy opisu (zakładane efekty uczenia się, treści programowe, metody dydaktyczne, sposoby i kryteria oceniania, zalecana literatura). Brak jest informacji o planowanej dla określonych zajęć liczbie godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz liczbie punktów ECTS przypisanej do danych zajęć. Brak jest również kart dla praktyk zawodowych dla obu poziomów studiów. Dostępne są także publicznie harmonogramy realizacji programu studiów dla poszczególnych cykli kształcenia. Natomiast szczegółowe sylabusy zajęć dostępne są w systemie USOS dla zalogowanych użytkowników. Pracownicy prowadzący zajęcia w ramach kierunku administracja otrzymali jednoznaczne zalecenia, rozesłane drogą mailową oraz przekazane dodatkowo przez kierowników katedr i zakładów, aby kompleksowo wypełniać sylabusy i informować studentów o ich treści. Odkonano również szkolenie dla wszystkich pracowników jednostki, dotyczące wypełniania sylabusów. Nad kompletnością danych zawartych w sylabusach czuwa nowo powołana Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia. Należy ocenić, że po wdrożeniu wskazanych działań informacje udostępniane studentom na temat zajęć są niemal kompletne, a zatem wdrożone działania naprawcze okazały się skuteczne, przy czym rekomenduje się uzupełnienie informacji podawanych w kartach przedmiotów o liczbę godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz

liczbę punktów ECTS przypisanych do danych zajęć, jak również uzupełnienie kart dla praktyk zawodowych na każdym z poziomów studiów.

w odniesieniu do kryterium 10.

Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów:

1. W uchwale Prezydium PKA zalecono ustalenie procedury zapewniającej właściwy dobór tematyki prac dyplomowych. W ramach reorganizacji jednostki prowadzącej kierunek administracja powołano Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia, w skład której weszli reprezentanci wszystkich kierunków, w tym również kierunku administracja. Komisja ta podjęła pracę nad przygotowaniem procedury monitorowania jakości prac dyplomowych, która ma być rozwiązaniem docelowym i przyczynić się do podniesienia jakości prac i zapewnienia ich powiązania z efektami uczenia się w ramach kierunków studiów. Szczegółowa Procedura monitorowania jakości prac dyplomowych, rzetelności ich oceniania oraz przeprowadzania egzaminów dyplomowych jest aktualnie na etapie przygotowania, w opiniowaniu radców prawnych. Po przedstawieniu opinii radców prawnych procedura zostanie skierowana na posiedzenie Rady Wydziału, planowane jest jej wdrożenie od przyszłego roku akademickiego. W świetle powyższego należy uznać, że działania podjęte w celu wdrożenia przedmiotowego zalecenia okazały się skuteczne.

4. Informacje o zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, dotyczących programu studiów, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz infrastruktury naukowej i dydaktycznej (od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą do otrzymania zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej), w tym wynikających ze zmian przepisów prawa

Od roku akademickiego 2018/2019 studia pierwszego oraz drugiego stopnia na kierunku administracja są prowadzone na profilu praktycznym.

5. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego na kierunku administracja stwierdza się, że Uczelnia podjęła skuteczne działania naprawcze umożliwiające usunięcie zdiagnozowanych niezgodności i błędów. Jednocześnie toczący się w Uczelni proces reorganizacyjny stanowi okazję do zainicjowania i przeprowadzenia działań doskonalących, na które zespół oceniający wskazał w rekomendacjach.

Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Ocena stopnia spełnienia kryterium w uchwale nr 721/2019 Prezydium PKA z dnia 19 września 2019 r. kryterium spełnione/	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium po przeprowadzeniu oceny realizacji zaleceń¹ kryterium spełnione/

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

	kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione

6. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r.

w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787);

5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861, z późn. zm.);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218).
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
8. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, z późn. zm.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA (skład zespołu oceniającego podany powyżej)
		Przedstawiciele Uczelni (proszę wypełnić tabelę zgodnie z informacjami dotyczącymi poszczególnych spotkań)
8:30	Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz członków zespołu oceniającego	dr hab. Robert Zakrzewski, prof. UŁ, Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia UŁ dr hab. Seweryn Rzepecki, prof. UŁ, Dziekan Wydziału Filia Uniwersytetu Łódzkiego w Tomaszowie Maz. dr Blanka Gosik, Prodziekan ds. Dydaktycznych Wydziału Filia Uniwersytetu Łódzkiego w Tomaszowie Maz.
9:00	Spotkanie z: – zespołem przygotowującym raport z działań naprawczych, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, zapewnienie kadry prowadzącej proces kształcenia oraz infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia. – osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, – osobami odpowiedzialnymi za publiczny dostęp do informacji o programie studiów.	dr hab. Noemi Modnicka, przewodnicząca Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia dr Agnieszka Jaworowicz – Rudolf, opiekun praktyk zawodowych kierunku Administracja dr Blanka Gosik, prodziekan ds. Dydaktycznych dr Beata Andrzejczak, przewodnicząca Wydziałowej Komisji ds. Promocji
11:00	Spotkanie ze studentami	Justyna Przytuła Aneta Wdówka Magdalena Wiączek Natalia Lesiak Dominika Adamczyk Marlena Lewkowska Angelika Bonecka Joanna Włodarczyk Edyta Kaśkiewicz Arkadiusz Gołębiowski
12:30	Spotkanie zespołu oceniającego 1. Podsumowanie przebiegu spotkań w kontekście sformułowanych przez zespół oceniający pytań i wątpliwości, w odniesieniu do spełnienia kryteriów i standardów oceny. 3. Wstępna ocena spełnienia kryteriów. 4. Uzupełnienie wstępnego raportu w zakresie ustaleń poczynionych w trakcie spotkań.	-----

14:00	Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji, a także przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.	dr hab. Robert Zakrzewski, prof. UŁ, Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia UŁ dr hab. Seweryn Rzepecki, prof. UŁ, Dziekan Wydziału Filia Uniwersytetu Łódzkiego w Tomaszowie Maz. dr Blanka Gosik, Prodziekan ds. Dydaktycznych Wydziału Filia Uniwersytetu Łódzkiego w Tomaszowie Maz.
15:00	Zakończenie wizytacji	

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Oznaczenia

P – przewodniczący zespołu oceniającego – dr hab. prof. UJ Maria Próchnicka

E1 – ekspert PKA – dr hab. Jan Rudnicki

ES - Jakub Bakonyi, ekspert PKA student

S – sekretarz zespołu oceniającego – Małgorzata Piechowicz

Pole zacienione – ekspert odpowiedzialny za przygotowanie opisu.

	P	E1	ES	S
Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń: <i>(należy uwzględnić kryteria, w odniesieniu do których we wskazanej uchwale zostały sformułowane zalecenia)</i>				
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się		X		
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie		X		
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia			X	
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	X			
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	X			
3. Informacje o pozostałych zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, jakie zaistniały w okresie między przeprowadzeniem przez zespół	X			

oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą a otrzymaniem zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej, oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia				
4. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale	X			
1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu				X
2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 721/2019 Prezydium PKA z dnia 19 września 2019 r.				X
Załącznik 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia				X
Załącznik 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego				X

Załącznik nr 3. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego

Oświadczenie

Niniejszym oświadczam, iż nie pozostaję w żadnych zależnościach natury organizacyjnej, prawnej lub osobistej z jednostką prowadzącą oceniany kierunek, które mogłyby wzbudzić wątpliwości co do bezstronności formułowanych opinii i ocen w odniesieniu do ocenianego kierunku. Ponadto oświadczam, iż znane mi są przepisy Kodeksu Etyki, w zakresie wykonywanych zadań na rzecz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

.....
(data, podpis)



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl