



w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Kierunek pedagogika został przyporządkowany na studiach pierwszego stopnia - do 17 dyscyplin naukowych, na studiach drugiego stopnia – do 14 dyscyplin, co nie znajduje odzwierciedlenia w treściach efektów uczenia się, ani nie jest zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym.
Uczelnia wprowadziła zmiany do programu studiów przyporządkowując kierunek pedagogika do dyscypliny wiodącej pedagogika – 80% i dyscypliny psychologia – 20%.



Dokonano korekty efektów uczenia się i ich treści programowych. Uczelnia podjęła działania naprawcze, jednak Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stoi na stanowisku, że ocena wprowadzonych zmian możliwa będzie podczas powtórnej oceny programowej i pozostawia ocenę kryterium jako spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Obowiązujący program studiów na studiach drugiego stopnia nie umożliwia studentowi wyboru zajęć w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS. Wybór studentów nie dotyczy ścieżki kształcenia, a jedynie dokonywany jest w odniesieniu do języka obcego i 4 zajęć w ramach wybranej ścieżki kształcenia, którą student wskazuje już na etapie rekrutacji, w efekcie student może wybrać zajęcia o łącznej punktacji jedynie 17 punktów ECTS.
2. Uczelnia przewiduje możliwość zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej, co jest sprzeczne z regulacjami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.).

Uczelnia zapewnia, że w programie studiów od roku akademickiego 2021/22 będzie zapewniona pula zajęć do wyboru obejmująca liczbę punktów ECTS przekraczająca 30% ECTS, koniecznych do ukończenia studiów drugiego stopnia. Ponadto, Uczelnia deklaruje wprowadzenie do Regulaminu Praktyk korekty zapisu w zakresie uznawania efektów uczenia się dla praktyk zawodowych realizowanych w ramach pracy zawodowej.

Mimo, iż Uczelnia deklaruje podjęcie i planowanie działań pozwalających na usunięcie wskazanych powyżej uchybień to jednak należy sprawdzić jak te zmiany wpłynęły na jakość kształcenia po wprowadzeniu tych zmian w życie, dlatego niezbędna jest powtórna ocena w okresie do dwóch lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak przejrzystych i selektywnych warunków przyjęcia na studia pierwszego stopnia. Uczelnia nie ustaliła, jakie wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości stanowią podstawę przyjęcia na studia. Wolny wstęp kandydatów na studia nie zapewnia właściwego doboru kandydatów.

Część sposobów weryfikacji efektów uczenia się prezentowana w sylabusach uniemożliwia ocenę osiągnięcia przez studentów praktycznych umiejętności np. zajęcia: *wprowadzenie do pedagogiki* – sama dyskusja nie daje odpowiedzi na pytanie w jakim stopniu student potrafi dokonać obserwacji i interpretacji zjawisk społecznych (K6 -UW02); zajęcia: *pedagogika specjalna* - test nie pozwala na weryfikację efektu *Potrafi rozwiązywać złożone, jak również nietypowe problemy edukacyjne, wychowawcze, opiekuńcze, pomocowe* (K6-UW01), test nie zweryfikuje umiejętności w zakresie dokonania syntezy informacji w celu rozwiązywania konkretnych problemów pedagogicznych (K6-UW09). Zajęcia: *zaburzenia przystosowania społecznego* – praca pisemna nie pozwala na weryfikację efektu: *Potrafi prognozować i modelować złożone procesy społeczne; analizuje ich skutki w kontekście różnych obszarów działalności pedagogicznej oraz nowej wiedzy, również z dyscyplin naukowych współpracujących z pedagogiką* (K7-UW02).

2. W części analizowanych prac dyplomowych licencjackich i magisterskich pojawiają się braki w zakresie opracowania warstwy metodologicznej, jak również w odniesieniu do interpretacji i analizy materiału badawczego.



3. W recenzjach prac dyplomowych nie dokonuje się oceny merytorycznej pracy, a ponadto oceny wystawiane przez promotora i recenzenta są zawyżane. W recenzjach nie jest przedstawiane uzasadnienie oceny.
4. Tematyka prac dyplomowych i ich zawartość nie jest związana z dyscypliną wiodącą pedagogika, a ponadto w przygotowaniu prac dyplomowych studenci nie korzystają z piśmiennictwa naukowego oraz profesjonalnego z zakresu pedagogiki.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia stwierdza, że zostały określone szczegółowe kryteria rekrutacyjne. Zaplanowano również korektę metod weryfikacji efektów uczenia się. Wskazano również, że w formularzu recenzji pracy dyplomowej wprowadzony zostanie wymóg oceny założeń metodologicznych i adekwatności doboru metod badawczych uwzględniających praktyczny profil kierunku studiów. Uczelnia poinformowała promotorów i recenzentów o konieczności uzasadnienia w recenzji oceny pracy i wskazała na konieczność uwzględnienia w merytorycznej ocenie pracy również jej wartości metodologicznej.

Ze względu na fakt, iż wskazane działania są projektowane (aktualne działania polegały na poinformowaniu promotorów i recenzentów), zatem nie można uznać ich za realnie zrealizowane. Dlatego też odpowiedź Uczelni nie daje podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Prace prowadzone w obszarze systemu zapewnienia jakości kształcenia nie uwzględniają analizy spójności określonych efektów uczenia się z koncepcją kształcenia na kierunku pedagogika.

Ponieważ Uczelnia nie wskazała działań pozwalających stwierdzić usunięcie wskazanych powyżej uchybień, nie ma podstaw do podniesienia oceny spełnienia kryterium.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się właściwe przyporządkowanie kierunku studiów pierwszego i drugiego do dyscyplin naukowych z uwzględnieniem treści, efektów uczenia się oraz zachowaniem zgodności z koncepcją, celami kształcenia oraz profilem praktycznym.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zapewnienie w programie studiów drugiego stopnia zajęć do wyboru w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów drugiego stopnia, z uwzględnieniem zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia.
2. Zaleca się dostosowanie możliwości potwierdzenia efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów do regulacji wynikających z art. 71 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się określenie warunków i kryteriów kwalifikacji kandydatów na studia z uwzględnieniem zapewnienia możliwości doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.



2. Zaleca się opracowanie i stosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się uwzględniających specyfikę profilu praktycznego.
3. W przygotowywanych pracach dyplomowych zaleca się wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie doboru tematyki prac dyplomowych, w opracowaniu części merytorycznej i metodologicznej, jak również w zakresie adekwatności ich ocen do poziomu merytorycznego pracy.

W odniesieniu do kryterium 10

1. Zaleca się podjęcie w ramach prowadzonej polityki jakości działań monitorujących, weryfikujących oraz korygujących nieprawidłowości w zakresie spójności efektów uczenia się na kierunku pedagogika z koncepcją kształcenia na tym kierunku.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 23.11.2021 r.

Maria Próchnicka

