



w sprawie oceny programowej kierunku malarstwo prowadzonego w Wyższej Szkole Artystycznej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku malarstwo prowadzonego w Wyższej Szkole Artystycznej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Artystycznej w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku malarstwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 - 10 polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Efekty uczenia się określone dla kierunku malarstwo, nie obejmują specyficznych umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych istotnych w działalności zawodowej związanej z kierunkiem malarstwo.
2. Koncepcja i cele kształcenia uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej i gospodarczej związanej z treściami zawartymi w kierunkowych efektach uczenia się, jednak nie są właściwe dla kierunku malarstwo.
3. W programie studiów w przypadku specjalności *malarstwo w scenografii* 102 punkty ECTS ulokowane są w dyscyplinie sztuki filmowe i teatralne, podczas gdy w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki jest to 59 punktów ECTS. Co za tym idzie, struktura programu studiów w większym stopniu budowana jest na efektach zgodnych z dyscypliną sztuki filmowe i teatralne niż sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Proporcje udziału



- tych dwóch dyscyplin wskazują, że niewłaściwie została określona dyscyplina wiodąca - sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, do której przypisany jest kierunek studiów.
4. Dyscyplina wiodąca sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki nie spełnia warunku dla dyscypliny wiodącej określonego w art. 53 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ze względu na fakt, iż struktura programu studiów na kierunku malarstwo w większym stopniu budowana jest na efektach przyporządkowanych do dyscypliny sztuki filmowe i teatralne.
 5. Na kierunku malarstwo zastosowano przyporządkowywanie specjalności do dyscyplin. Jest to niezgodne z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdyż do dyscypliny przyporządkowany ma być cały kierunek, a nie poszczególne jego elementy w postaci specjalności realizowanych na tym kierunku.

Uczelnia po zapoznaniu się z raportem zespołu wizytującego podjęła działania mające na celu naprawienie zdiagnozowanych błędów i uchybień związanych z zakresem oceny spełnienia kryterium i przekazała informacje o tych działaniach.

W dniu 25 czerwca 2021 roku Rektor WSA wydała Zarządzenie nr 01/06/2021 dotyczące rozbudowania składu Komisji powołując kolejne 5 osób posiadających dorobek w zakresie malarstwa oraz interesariusza zewnętrznego. Z dołączonej do stanowiska Uczelni dokumentacji wynika, że podczas obrad Komisji ds. Programów i Jakości Kształcenia w poszerzonym składzie w dniu 13 lipca 2021 r. przystąpiono do prac nad właściwym określeniem koncepcji i celów kształcenia uwzględniając postęp w obszarze działalności zawodowej i gospodarczej. Uczelnia przystąpiła do poprawy programu studiów, kierunkowych efektów uczenia się, co umożliwi poprawne osadzenie kierunku w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki jako dyscyplinie wiodącej. Ocena zaplanowanych i wprowadzanych działań naprawczych będzie możliwa dopiero w toku powtórnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Program studiów nie jest charakterystyczny dla zawodowego rynku pracy malarza.
2. Nakład pracy mierzony liczbą punktów ECTS niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć lub grup zajęć nie jest poprawnie oszacowany.
Na przykład w przypadku takich zajęć jak: *rozważania o kulturze, wybrane zagadnienia z historii filmu, techniki malarskie, kompozycja brył i płaszczyzn*, sumaryczna liczba godzin nakładu pracy studenta - 100 przekracza liczbę godzin pracy wynikającą z przypisanych tym zajęciom 3 punktów ECTS.
3. Na studiach stacjonarnych liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli nie została właściwie określona, a liczba punktów ECTS przypisana tym zajęciom nie spełnia wymagań, iż co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
4. Na studiach niestacjonarnych 74% punktów ECTS student musi uzyskać w wyniku pracy indywidualnej – na studiach o profilu praktycznym jest to zbyt duża liczba by student nabył umiejętności praktyczne.
5. Program studiów nie umożliwia wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze co najmniej 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia.



6. Rozplanowanie zajęć nie umożliwia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się.
7. Plany studiów nie określają terminu realizacji takich zajęć jak praktyka zawodowa, plener i przedmioty obieralne. Takie rozwiązanie może powodować sumowanie się w niektórych semestrach dużej ilości zajęć, co z kolei może znacząco utrudnić lub wręcz uniemożliwić prawidłową realizację programu i osiągnięcie założonych efektów uczenia się.
8. Kształcenie w zakresie języka angielskiego, poprzez efekty sformułowane dla zajęć, w sposób nieprawidłowy odnosi się do wymogów 6 poziomu PRK dla studiów pierwszego stopnia dotyczących wymagań posługiwania się językiem obcym.

W odpowiedzi na raport Uczelnia informuje, że podjęła kroki naprawcze na podstawie przedstawionego w odpowiedzi harmonogramu. Uczelnia deklaruje, że dokona ponownej ewaluacji nakładu czasu pracy studenta oraz przyznania punktów ECTS w poszczególnych semestrach dla objętych programem studiów przedmiotów zgodnie z zaleceniami zawartymi w raporcie. W tym celu na podstawie ponownych badań ankietowych wśród studentów Komisja ds. Programów i Jakości Kształcenia określi wymiar punktowy dla zajęć, a następnie rozdzieli czas pracy własnej i godzin kontaktowych w odpowiedniej proporcji.

Odnosnie do braku możliwości realizacji modułu praktyk zawodowych uczelnia zobowiązała się dokonać stosownych korekt i weryfikacji. Warto zwrócić uwagę, że praktyka zawodowa, która nie została umiejscowiona w planie studiów i zgodnie z zapisem w sylabusie dotychczas mogła być realizowana w dowolnym semestrze studiów. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku pleneru i grupy zajęć obieralnych, które również nie zostały przypisane do konkretnych semestrów.

Uczelnia w odpowiedzi na raport wyraziła również potrzebę dokonania zmiany w metodologii przyporządkowania zajęć do wyboru oraz umożliwienia wyboru specjalności od II roku studiów. Zwiększono jednocześnie katalog zajęć obieralnych dla kierunku malarstwo (zgodnie z propozycjami Komisji ds. Programów i Jakości Kształcenia) – m.in. otwarte gościnne pracownie malarskie, kongres malarzy, warsztaty malarstwa ściennego. Uczelnia zadeklarowała się, że dokona stosownych zmian w programach studiów przyporządkowując przewidziane godziny zarówno dla plenerów malarskich, jak i praktyk zawodowych oraz zajęć obieralnych do obowiązku realizacji w konkretnych semestrach. W celu umożliwienia wykonania przez studenta zadań związanych z odbywaniem zajęć plenerowych i uczestniczenia w praktykach zawodowych, jak również możliwości kontrolowania progresu w nabywanej wiedzy i umiejętnościach. Dokona również zmian w obciążeniu godzinami dydaktycznymi na poszczególnych semestrach, w celu realizacji przez studentów obowiązkowych plenerów i praktyk zawodowych. Uczelnia deklaruje, że opracuje szczegółowy program praktyk zawodowych oraz dokona zmian w Regulaminie praktyk zawodowych dla studentów. Zweryfikuje efekty uczenia się, w odniesieniu do kierunkowych efektów uczenia się, określi obowiązkowy wymiar praktyk w liczbie 720 godzin dydaktycznych realizowanych wyłącznie w instytucjach zewnętrznych, umiejscowi praktyki pod konkretnym etapem studiów. Ocena zaplanowanych i wprowadzanych działań naprawczych będzie możliwa dopiero w toku powtórnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brakuje wewnętrznych procedur pozwalających na systematyczną ocenę programu studiów zgodną z obowiązującymi aktami prawnymi.



2. Brakuje potwierdzenia wpływu interesariuszy zewnętrznych na proces kształcenia. Uczelnia w odpowiedzi na raport, podjęła działania naprawcze. Powołała zespoły odpowiedzialne za przygotowanie i wdrożenie odpowiednich procedur zapewniających systematyczną ocenę programu studiów jak również zaprosiła do prac komisji interesariuszy zewnętrznych. Uczyniła to jednak w sposób niewystarczający. W szczególności oparty jedynie na potrzebie potwierdzającej usunięcie błędów.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Dostosowanie kierunkowych efektów uczenia się do specyfiki związanej z kierunkiem malarstwo.
2. Powiązanie koncepcji kształcenia z działalnością zawodową i gospodarczą artysty malarza w oparciu o specyficzne dla subdyscypliny malarstwo efekty uczenia się.
3. Prawidłowe przypisanie kierunku do dyscypliny wiodącej sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
4. Spełnienie warunku, aby w dyscyplinie wiodącej uzyskiwana była ponad połowa efektów uczenia się określonych dla kierunku malarstwo.
5. Przyporządkowanie kierunku malarstwo do dyscyplin, a nie poszczególnych jego elementów w postaci specjalności realizowanych na tym kierunku.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Prawidłowe oszacowanie nakładu pracy studenta dla poszczególnych zajęć mierzonego punktami ECTS.
2. Przypisanie na studiach stacjonarnych odpowiedniej liczby ECTS do zajęć, aby ta obejmowała co najmniej połowę punktów objętych programem studiów uzyskiwanych w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
3. Dostosowanie konstrukcji programu studiów do wymogu realnego wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze co najmniej 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia.
4. Zwiększenie liczby godzin zajęć (w tym punktów ECTS) w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem lub innymi osobami prowadzącymi zajęcia na studiach niestacjonarnych, aby umożliwić realne nabywanie umiejętności praktycznych.
5. Rozplanowanie zajęć w taki sposób, aby stwarzały warunki efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się.
6. Określenie w planach studiów terminu realizacji takich modułów jak praktyka zawodowa, plener oraz grupy zajęć obieralnych.
7. Właściwe, zgodne z wymaganiami dla 6 poziomu PRK, określenie efektów uczenia się dla grupy zajęć z języka angielskiego w celu osiągnięcia poziomu B2.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wprowadzenie wewnętrznych procedur pozwalających na systematyczną ocenę programu studiów obejmujących co najmniej efekty uczenia się, kluczowe wskaźniki ilościowe



wykazujące postępy oraz niepowodzenia studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się i zgodności tych efektów z potrzebami rynku pracy.

2. Wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobieganiu powstawania zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku malarstwo na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Artystycznej w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Maria Próchnicka

