



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. brak spójności specjalności *psychologia w biznesie* z koncepcją kształcenia na kierunku zarządzanie, przypisaną do dwóch dyscyplin: nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia i finanse,
2. brak odzwierciedlenia stopnia głębi wiedzy generalnej (problem ten odnosi się do efektów K_W02, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W08, K_W09, K_W10 i K_W11), który nie został wcale określony lub określono go jako „podstawowy”,



3. przyporządkowanie efektów uczenia się do właściwych kategorii charakterystyk, w przypadkach efektów wiedzy (K_W03 i K_W07) dodatkowo do charakterystyk P6S_WK, a umiejętności (K_U13) do P6S_UO,
4. brak wśród efektów kierunkowych charakterystyk kompetencji społecznych w zakresie „krytyczna ocena posiadanej wiedzy” oraz „uznawanie znaczenia wiedzy i zasięgania opinii ekspertów” (P6S_KK),
5. niewłaściwa interpretacja efektów uczenia się na poziomie pojedynczych zajęć, które zostały zastąpione efektami kierunkowymi (np. *prawo, komunikacja społeczna i zachowania organizacyjne, psychologia i psychopatologia pracy, techniki kreowania wizerunku, zarządzanie w ochronie zdrowia, logistyka, zarządzanie publiczne, etykieta w hotelarstwie i gastronomii, społeczne i kulturowe aspekty turystyki, zarządzanie sprzedażą, handel w gospodarce rynkowej, prawne aspekty handlu i sprzedaży, analiza rynku i uwarunkowań ekonomicznych start-up, strategie marketingowe w mediach społecznościowych*) oraz niepoprawne przyporządkowanie do kategorii opisowej PRK (np. *filozofia ogólna, socjologia ogólna, wstęp do psychologii, regiony turystyczne Polski, Europy i świata, promocja i informacja w turystyce, obsługa ruchu turystycznego*).

Odpowiedź Uczelni jest bardzo ogólnikowa. Nie odnosi się bezpośrednio do istoty zarzutu 1, a ponadto na stronie internetowej Uczelni w zakładce *Rekrutacja* jest informacja o specjalności *psychologia w biznesie* jako nowości na kierunku zarządzanie, co jest sprzeczne z przekazaną w odpowiedzi informacją o zamiarze likwidacji specjalności od roku 2022/2023. Odpowiedź Uczelni nie zawiera skorygowanych kierunkowych efektów uczenia się, co uniemożliwia kompleksową ocenę opisanych działań podjętych przez Uczelnię w ramach zarzutu 2, 3, 4 i 5. Uczelnia w odpowiedzi wskazuje na „projekt” zawierający deklarowane zmiany, który zostanie zaprezentowany na Kolegium Rektorskim w dniu 27 czerwca 2022 r., a następnie na posiedzeniu Senatu w dniu 30 czerwca 2022 r., nie precyzując, o jaki projekt chodzi, czy o zmodyfikowane kierunkowe efekty uczenia się, czy o skorygowany cały program studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. powielanie treści programowych w przypadku niektórych zajęć, np. *zarządzanie relacjami z klientami* oraz *nowoczesne techniki sprzedaży*,
2. klasyfikowanie do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęć nieprowadzonych w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej (niezgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661)),
3. brak w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymiarze zgodnym z w/w rozporządzeniem, tzn. nie mniejszym niż 5 punktów ECTS,
4. brak zapewnienia odpowiedniego sposobu organizacji praktyki zawodowej. W karcie przedmiotu nie uwzględniono formy i etapów praktyki, a tym samym nie rozróżniono wymagań wstępnych, efektów uczenia się oraz treści programowych pomiędzy praktyką realizowaną w poszczególnych semestrach, a także między praktyką zawodową i praktyką dyplomową, pomijając tym samym progres wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów; praktykom przypisano bardzo ogólne efekty uczenia się w zakresie umiejętności, bez wskazania specyficznych umiejętności praktycznych oraz zadań w zależności od specjalności,
5. niewłaściwe zaliczanie do wymaganych godzin praktyki zawodowej zajęć: *praktyka zawodowa – spotkania z praktykami, praktyka zawodowa – przygotowanie i doradztwo zawodowe* oraz *praktyka zawodowa – wizyty studyjne, praktyka zawodowa – statystyka w pracy badawczej*, ponieważ nie spełniają one wymogów realizacji praktyki zawodowej,



6. zaliczanie dotychczasowej aktywności zawodowej studentów w poczet praktyk zawodowych na zasadach oraz warunkach, które nie gwarantują właściwej weryfikacji wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, jaką student osiągnął w trakcie wykonywanych czynności w trakcie pracy zawodowej.

Uczelnia w odpowiedzi na zarzuty przesłała uzupełniającą dokumentację w postaci kompletu sylabusów oraz poinformowała o dalszych planowanych działaniach. Analiza sylabusów wykazała, że dokonane zmiany są niewystarczające w świetle powyższych zarzutów, a wyjaśnienia są oparte na błędzie np. w przypadku zajęć klasyfikowanych do zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nie zmieniają sytuacji, na podstawie której dokonana została ocena w raporcie z wizytacji. W części mają również wyłącznie charakter deklaracyjny.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. nieodpowiednie dla zajęć zastosowanie metod weryfikacji, uniemożliwiających weryfikację i ocenę stopnia opanowania treści programowych, sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych, czy nabycie kompetencji społecznych, w tym niedostateczna charakterystyka metody „ćwiczenia cząstkowe”.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjętych działaniach w zakresie realizacji zaleceń oraz dołączyła sylabusy i komunikaty wydane przez Dyrektora Instytutu Zarządzania i Inżynierii Produkcji (załączniki: Komunikat 5 i Komunikat 7). Analiza załączonych do odpowiedzi sylabusów do zajęć pozwoliła stwierdzić, że w sposób wybiórczy doprecyzowano metody weryfikacji efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. nieprawidłowa obsada 12 zajęć: *mikroekonomia, wstęp do psychologii, podstawy psychologii społecznej, strategie marketingowe w mediach społecznościowych, socjologia ogólna, prezentacja publiczna, psychologia i psychopatologia pracy, handel w gospodarce rynkowej, marketing, techniki kreowania wizerunku, systemy motywowania pracowników, zarządzanie projektami*. Szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku nr 1 do uchwały.

Uczelnia przedstawiła brakujące opisy kadry, zaktualizowała także dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe pozostałych nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia. Na podstawie analizy dostarczonej dokumentacji stwierdzono, że 12 zajęć zostało obsadzonych przez nauczycieli nie legitymujących się dorobkiem naukowym, doświadczeniem dydaktycznym czy zawodowym zdobytym poza Uczelnią adekwatnym do treści programowych powierzonych im zajęć.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. stwierdzono nieprawidłowości związane z niewłaściwym funkcjonowaniem określonych w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia procedur, m.in.: sformułowane podczas wizytacji i dotyczące kryterium 1, 2, 3, 4 i 9, które nie zostały wykryte i naprawione przez USZJK,
2. ograniczona skuteczność eliminacji zidentyfikowanych słabych stron procesu nauczania (przygotowywane i prezentowane analizy ograniczają się nierzadko do prezentacji wyników, bez wniosków i wskazania ewentualnych działań naprawczych, osób odpowiedzialnych, czy terminów ich realizacji, co powoduje, że ich użyteczność w ocenie i doskonaleniu programu studiów oraz warunków jego realizacji jest niewielka).

W odpowiedzi, Uczelnia nie odniosła się bezpośrednio do zarzutów, nie wskazała konkretnych działań naprawczych, które podjęła, czy zamierza podjąć w celu wyeliminowania nieprawidłowości związanych z funkcjonowaniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. zaleca się zapewnienie spójności specjalności *psychologia w biznesie* z koncepcją i celami kształcenia na kierunku zarządzanie.
2. zaleca się dostosowanie opisu kierunkowych efektów uczenia się oraz efektów uczenia się zakładanych dla zajęć, określonych w programie studiów, do charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na 6. poziomie Polskiej Ramy Kwalifikacji, zgodnie z wymogami w zakresie poziomu zaawansowania wiedzy.
3. zaleca się modyfikację wskazanych w analizie stanu faktycznego charakterystyk efektów kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w celu dopasowania ich do właściwej kategorii opisowej charakterystyki PRK.
4. zaleca się uzupełnienie opisów kierunkowych efektów uczenia się o brakujące składniki w kategorii kompetencji społecznych, tj. „krytyczna ocena posiadanej wiedzy” oraz „uznawanie znaczenia wiedzy i zasięganie opinii ekspertów” (P6S_KK).
5. zaleca się określenie do wszystkich zajęć efektów uczenia się, uwzględniających specyfikę zajęć i pozwalających na stworzenie poprawnego systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, osiągniętych przez studentów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. zaleca się wyeliminowanie powielania treści programowych na różnych zajęciach.
2. zaleca się klasyfikowanie do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne tylko zajęć spełniających warunki określone w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661).
3. zaleca się zapewnienie w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymiarze zgodnym z w/w rozporządzeniem, tzn. nie mniejszym niż 5 punktów ECTS.
4. zaleca się zapewnienie organizacji praktyki zawodowej w wymiarze zgodnym z uregulowaniami w tym zakresie oraz zapewniającej studentom nabycie umiejętności praktycznych zgodnych z kierunkiem studiów oraz specyfiką wybranej specjalności.
5. zaleca się właściwe określenie i weryfikowanie wymiaru godzin praktyki zawodowej zajęć uwzględniającego wykonywanie przez studenta czynności adekwatnych dla przyszłego zawodu w warunkach rzeczywistych i pod odpowiednim nadzorem.
6. zaleca się przyjęcie zasad i warunków zaliczania aktywności zawodowej studenta na poczet praktyki zawodowej, umożliwiających weryfikację osiągnięcia przez studenta wszystkich efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. zaleca się zapewnienie właściwego doboru metod i form weryfikacji efektów uczenia się, tak aby umożliwiały one weryfikację wszystkich specyficznych dla zajęć efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:



1. zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć, tzn. powierzenie ich nauczycielom akademickim legitymującym się odpowiednim dorobkiem naukowym, doświadczeniem dydaktycznym czy zawodowym zdobytym poza Uczelnią, powiązanych z treściami programowymi prowadzonych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. zaleca się wprowadzenie do raportów, opracowywanych jako wyniki analizy, danych gromadzonych w procesie oceny programu studiów, elementów interpretacji zebranych danych oraz rekomendacji dotyczących ich wykorzystania, w celu zapewnienia możliwości posługiwania się wynikami działań o charakterze analitycznym do podejmowania czynności naprawczych lub doskonalących w odniesieniu do procesu nauczania.
2. zaleca się zapewnienie skuteczności stosowania procedur monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu nieprawidłowości i ich usuwaniu lub zapobieganiu ich powstawania.
3. Zaleca się podjęcie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu błędów i nieprawidłowości, w tym także stanowiących podstawę do sformułowania zaleceń w kryteriach: 1, 2, 3, 4 i 10.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>mikroekonomia</i> /I stopień/I rok	██████████ mgr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć.
Przedmiot do wyboru GRUPA A - <i>wstęp do psychologii</i> /I stopień/I rok	██████████, dr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć. Prowadzący prowadzi 9 różnych zajęć.
<i>podstawy psychologii społecznej</i> /I stopień/II rok	██████████, dr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć. Prowadzący prowadzi 9 różnych zajęć.
<i>strategie marketingowe w mediach społecznościowych</i> /I stopień/III rok	██████████, dr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć. Prowadzący prowadzi 9 różnych zajęć.
Przedmiot do wyboru GRUPA A - <i>socjologia ogólna</i> /I stopień/III rok	██████████, dr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć. Prowadzący prowadzi 9 różnych zajęć.
<i>prezentacja publiczna</i> /I stopień/III rok	██████████, mgr inż.	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć.
<i>psychologia i psychopatologia pracy</i> /I stopień/II rok	██████████ dr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć.
<i>handel w gospodarce rynkowej</i> /I stopień/II rok	██████████, dr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć. Prowadzący prowadzi 8 różnych zajęć.
<i>marketing</i> /I stopień/I rok	██████████, mgr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie



		wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć.
<i>techniki kreowania wizerunku</i> /I stopień/II rok	██████████, mgr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć.
<i>systemy motywowania pracowników</i> /I stopień/III rok	██████████, mgr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć.
<i>zarządzanie projektami</i> /I stopień/III rok	██████████, mgr	Przedstawiony przez uczelnię dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie wskazują na kompetencje do prowadzenia tych zajęć.

