



w sprawie wniosku Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

podtrzymuje ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 954/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 listopada 2022 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 954/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 listopada 2022 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Negatywna ocena wynika stąd, iż kryteria: 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów nie zostały spełnione.

Kryteria - 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku; 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia; 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach – zostały spełnione częściowo.

W efekcie proces kształcenia realizowany w Filii w Krakowie Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie uniemożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

W § 2 przedmiotowej uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące rażące błędy i niezgodności:



W odniesieniu do kryterium 4

1. Niewłaściwa obsada zajęć - w istotnej części prowadzenie zajęć powierza się pracownikom, których wykształcenie kierunkowe nie jest zgodne z prowadzonymi zajęciami, nie wykazują aktualnego (bądź jakiegokolwiek) dorobku w obszarze prowadzonej dydaktyki, nie wykazują się adekwatnym do realizowanych zajęć doświadczeniem praktycznym oraz nie wykazują doświadczenia dydaktycznego (poza ewentualnym wypromowaniem określonej liczby dyplomantów, brak informacji o tworzonych czy współtworzonych podręcznikach, skryptach, ukończonych kursach doskonalących umiejętności dydaktyczne, wdrożonych innowacjach itp.). To stwierdzenie dotyczy w głównej mierze tych pracowników, którzy w praktyce realizują ponad 50% godzin dydaktycznych, będąc zatrudnionymi w Uczelni na podstawie umowy o pracę jako podstawowym miejscu pracy (zostali szczegółowo przedstawieni w załączniku 1 do uchwały). Zatem dokonywanie obsady zajęć w zgodzie z formalnym wykształceniem, aktualnym dorobkiem naukowym bądź udokumentowanym dorobkiem dydaktycznym albo doświadczeniem praktycznym nie jest realizowane. Ponadto za niewłaściwe należy uznać zdecydowanie nierównomierne obciążenie godzinowe zajęciami pracowników, w tym powierzanie zbyt różnorodnych (często niepokrewnych tematycznie) zajęć. Większość zajęć tj. powyżej 50% ECTS powierzona jest 5 pracownikom etatowym, a dodatkowo pracownicy ci są obciążeni obowiązkami organizacyjnymi w Uczelni.

2. Uczelnia nie wdrożyła systemu bieżącej kontroli realizowanego procesu nauczania, w szczególności w systemie pracy z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, mimo iż pozostające w dyspozycji Uczelni oprogramowanie pozwala na kontrolę bieżącą realizowania zajęć dydaktycznych, lecz dokonuje takiej kontroli jedynie sporadycznie w przypadkach naruszenia dyscypliny w tym zakresie.

3. Uczelnia nie realizuje obowiązku prowadzenia oceny pracowniczej, mimo postanowienia art. 128 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz formalnie istniejącego „Zarządzenia nr 1/05/2019 Rektora z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie”.

4. Uczelnia nie posiada zasad rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom, czy w postaci oddzielnego dokumentu, czy jako elementu polityki kadrowej. Zarządzenie nr 1/05/2019 Rektora Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie nie zawiera wytycznych w tym obszarze.

5. Nauczyciele akademicki i inne osoby prowadzące zajęcia nie są oceniani przez studentów. Mimo formalnego przygotowania zasad takich ocen brak jest dowodów na ich prowadzenie.

6. Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w celu doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. Uczelnia nie dostarczyła dowodów na prowadzenie działań w tym zakresie.

W odpowiedzi na uwagi dotyczące braku kompetencji większości nauczycieli akademickich do prowadzenia powierzonych im zajęć, Uczelnia przyznała, że w raporcie samooceny załączono kwestionariusze nauczycieli akademickich nie w pełni prawidłowo uzupełnione. W związku z tym przedstawiono nowy wykaz kadry, która w roku akademickim 2022/2023 będzie prowadziła zajęcia, z uwzględnieniem zajęć w wymiarze 50% ECTS prowadzonych przez pracowników zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.



W raporcie samooceny wykaz nauczycieli liczył 24 osoby, a w wersji dołączonej do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego 20, w tym 10 zadeklarowało zatrudnienie w Uczelni na podstawowym miejscu pracy. Po analizie sylabusów, przedstawionych przez Uczelnię w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, w których podano osoby prowadzące zajęcia, należy stwierdzić, że w nowym wykazie nauczycieli znajduje się 6 osób (w tym 3 deklarujące podstawowe miejsce pracy w Uczelni), które nie zostały przewidziane w sylabusach do prowadzenia zajęć, a z kolei 3 osoby przewidziane do prowadzenia zajęć wg sylabusów nie zostały ujęte w wykazie.

Ponadto z załączonych do odpowiedzi Uczelni kwestionariuszy informacyjnych dotyczących kadry, która zadeklarowała zatrudnienie w Uczelni w różnych formach (w dużej części od 1.10.2022 r.) wynika, że jedynie 5 osób legitymuje się formalnym wykształceniem w obszarze zarządzania, w tym 1 magister bez dorobku, 3 osoby ze stopniem naukowym doktora bez dorobku i tylko 1 doktor wykazał adekwatny dorobek do zakresu powierzonych mu zajęć. Pozostałe osoby z nowej listy nauczycieli akademickich reprezentują bardzo zróżnicowane dyscypliny, specjalności i obszary nauk, w tym jest 5 doktorów nauk ekonomicznych, przy czym 3 nie wykazało odpowiedniego dorobku dydaktyczno-zawodowego, a jeden jedynie wykazał doświadczenie dydaktyczne. Jest też 2 magistrów psychologii bez wykazanego dorobku, jeden doktor w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej, także bez wykazanego odpowiedniego dorobku, jeden doktor z dziedziny nauk technicznych, także bez wykazanego dorobku, jeden magister językoznawstwa, także bez wykazanego odpowiedniego dorobku, jeden doktor nauk medycznych bez wykazanego dorobku, jeden doktor z zakresu obronności, również bez wykazanego dorobku, 1 doktor teologii, który wykazał odpowiedni dorobek, 2 magistrów informatyki, z których jeden wykazał pewien dorobek dydaktycznym, jeden doktor socjologii z wykazaniem dorobkiem, 1 magister ochrony środowiska bez odpowiedniego dorobku oraz jeden doktor geografii z wykazaniem odpowiednim dorobkiem.

W świetle przedstawionych wyjaśnień Uczelni wraz z załączonymi informacjami o odnowionym składzie kadrowym należy stwierdzić, że z punktu widzenia struktury wykształcenia oraz wykazanego dorobku dydaktycznego bądź naukowego oraz doświadczenia zawodowego nie wprowadzono istotnych zmian i nadal wykazane kompetencje kadry są niewystarczające dla prawidłowej realizacji zajęć. Zaplanowani nauczyciele w większości nie zapewniają zgodności wykształcenia kierunkowego z prowadzonymi zajęciami, nie wykazują aktualnego (bądź jakiegokolwiek) dorobku w obszarze prowadzonej dydaktyki, nie wykazują się adekwatnym do realizowanych zajęć doświadczeniem praktycznym. (...)

W nawiązaniu do drugiej uwagi Uczelnia zadeklarowała, że przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego zostanie przygotowany regulamin hospitacji zajęć prowadzonych metodami i technikami kształcenia na odległość.

Uczelnia przedstawiła Zarządzenie Rektora dnia 5 marca 2019 r. „Zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie”, który jak przyznała, nie został dołączony wcześniej do raportu samooceny. Przedstawiony dokument zawiera pewne uregulowania w zakresie postępowania dyscyplinarnego, a jego dopełnieniem jest statut Uczelni, w którym uregulowane są działania Komisji Dyscyplinarnych. Tym niemniej w żadnym z przedstawionych dokumentów nie ma uregulowań dotyczących rzecznika dyscyplinarnego, co zgodnie z art. 277 ustawy jest wymagane. Uczelnia argumentuje, że w tak małej społeczności akademickiej funkcję tę pełni sam Rektor, który zgodnie z ustawą jest osobą rozstrzygającą wszelkie kwestie. Jednocześnie zadeklarowano wprowadzenie zmian w cytowanym zarządzeniu dot. zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych.



Uczelnia odpiesa zarzut braku wspierania kadry w rozwoju zawodowym i braku okresowych przeglądnów kadry w celu doskonalenia i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. W odpowiedzi powołuje się na wykaz zrealizowanych w minionym roku akademickim szkoleń wewnętrznych. Tym niemniej podczas wizytacji nauczyciele akademicy nie potrafili wskazać przykładów wsparcia ze strony Uczelni w ich rozwoju zawodowym, przy czym chodziło tu nie tylko o takie narzędzia jak kursy czy szkolenia.

Do pozostałych zarzutów Uczelnia nie odniosła się, szczególnie brak jest wyjaśnień co do braku realizacji założeń polityki kadrowej ogłoszonej w „Zarządzeniu nr 1/05/2019 Rektora Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie” oraz do nieprowadzenia ocen pracowniczych.

W przesłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 4 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. Nie pozwala to na podwyższenie oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że od roku akademickiego 2022/2023 zapewnia właściwą obsadę kadrową. Uczelnia wyjaśniła, że zatrudniła nauczycieli akademickich, których kompetencje są zgodne z kierunkiem kształcenia. Uczelnia wskazuje, że w przedstawionych PKA kwestionariuszach kadry zawarto informacje potwierdzające kwalifikacje kadry zgodne z profilem kształcenia. Uczelnia stoi na stanowisku, że na praktycznym profilu studiów nie są wymagane aktualne publikacje kadry uzasadniające prawidłowość obsady zajęć, publikacje takie są w opinii Uczelni wymagane na profilu ogólnoakademickim, którego Uczelnia nie prowadzi. Uczelnia nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że nauczyciele akademicy nie posiadają doświadczenia praktycznego. Uczelnia poinformowała, że wypełnia wymogi określone w art. 128 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce „bez pisemnego ich opisu” z uwagi na „kameralność Uczelni”. W opinii Uczelni z art. 128 ww. ustawy nie wynika, że czynności oceny okresowej muszą być dokumentowane w sposób pisemny. Uczelnia wyjaśnia, że stwierdzenie że „Uczelnia nie zamierza przeprowadzić sformalizowanych działań w zakresie oceny i rozwoju kary dydaktycznej nie jest tożsame z zamiarem nieprzeprowadzenia oceny i rozwoju kadry dydaktycznej”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów, ani informacji, które nie byłyby znane PKA podczas dokonywania oceny programowej. Ponowna analiza materiałów i dokumentów przedstawionych przez Uczelnię potwierdza nieprawidłowości w zakresie obsady kadrowej zajęć oraz sposobu realizacji polityki kadrowej przez Uczelnię. W szczególności podtrzymuje się zarzut dotyczący nieprawidłowej obsady kadrowej zajęć. Nauczyciele akademicy, którym powierzono zajęcia nie posiadają udokumentowanego dorobku naukowego ani doświadczenia praktycznego niezbędnego do realizacji powierzonych im zajęć i treści programowych określonych w sylabusach zajęć. Uwzględniając treść efektów uczenia się zaplanowanych do realizacji na kierunku zarządzanie (w tym efektów dla poszczególnych zajęć) nie można zgodzić się z argumentem Uczelni, że doświadczenie „na stanowisku inspektora w organach administracji publicznej” oraz „prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie kompleksowej obsługi procesu budowlanego” jest wystarczające, aby pozytywnie ocenić



doświadczenie praktyczne kadry i w konsekwencji obsadę kadrową jako prawidłową. Uczelnia informuje, że obsada kadrowa w roku akademickim 2022/2023 jest prawidłowa, nie ma jednak możliwości dokonania oceny tej obsady z uwagi na brak informacji o obciążeniach i zajęciach, które zostały przypisane do realizacji poszczególnym nauczycielom. Nie ma także podstaw aby ocenić jako prawidłowe nieformalne i nieudokumentowane działania Uczelni w zakresie polityki kadrowej. Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie mogą stanowić zatem podstawy podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 5

1. W przypadku uruchomienia nauki studentów w trybie stacjonarnym (dziennym) niemożliwym okaże się kontynuowanie współdzielenia pomieszczeń budynku szkoły podstawowej z Uczelnią, ze względu na zajęcie sal lekcyjnych przez uczniów w dni poza weekendami.

2. Filia Uczelni w Krakowie nie posiada własnej biblioteki, oferuje studentom możliwość skorzystania z bibliotek, które fizycznie są oddalone od Filii od 250 do 440 km.

3. Nie są prowadzone okresowe przeglądy w poszerzonym składzie (nauczyciele akademicki i studenci) mające na celu doskonalenie i rozwój infrastruktury dydaktycznej, zasobów bibliotecznych i informacyjnych oraz edukacyjnych.

4. Infrastruktura i zasoby edukacyjne nie w pełni umożliwiają osobom z niepełnosprawnościami pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnych ze względu na niepełną likwidację barier w dostępie do sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów, oraz zaplecza sanitarnego.

W odpowiedzi na sformułowane zarzuty Uczelnia poinformowała, iż w roku akademickim 2022/2023 nie będzie prowadzić naboru na studia stacjonarne. W przyszłości zajęcia na studiach stacjonarnych mogą się odbywać w Filii Uczelni w Krakowie, ponieważ sale do prowadzenia zajęć nawet w trybie stacjonarnym są dostępne, gdyż szkoła podstawowa zajmuje parter i pierwsze piętro, co jest wystarczające dla tej placówki, a drugie piętro służy Uczelni.

Przyjmując tę odpowiedź należy zwrócić uwagę, że podczas wizytacji nie ujawniono tego faktu i przedstawiono sale dydaktyczne na dwóch kondygnacjach.

Uczelnia wskazuje, że w Krakowie przeprowadza intensywne prace zmierzające do udostępnienia jak najszybciej własnych zbiorów studentom. Również poszukuje możliwości współpracy z innymi bibliotekami miasta Krakowa. System wypożyczania książek z bibliotek w Warszawie i Łomży uważa za sprawny.

Należy jednak zauważyć, że podczas wizytacji Uczelnia pokazała bibliotekę i czytelnię szkoły podstawowej oraz dodatkowe pomieszczenie, w którym odtwarza powoli księgozbiór dla studentów. Nie przedstawiono nowych porozumień z innymi krakowskimi bibliotekami. Po zapoznaniu się z raportem z wizytacji ze stycznia 2016 r. należy uznać, że od tamtego czasu w zakresie księgozbioru i biblioteki nic się nie zmieniło – wówczas w zaleceniu zasugerowano „szybkie otwarcie biblioteki wraz ze stanowiskami multimedialnymi by uruchomić pełne możliwości biblioteki”.

Uczelnia utrzymuje, że przeglądy infrastruktury były przeprowadzane, ale bez formalnych protokołów. Deklaruje również wznowienie przeglądów przez władze Uczelni od nowego roku akademickiego.

W odpowiedzi Uczelnia wskazuje na zrealizowane już udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami i deklaruje dalsze prace w tym zakresie.



Uczelnia nie zgadza się z negatywną oceną infrastruktury w świetle dokonanych zmian w ostatnich latach oraz w ponownym rozpatrzeniu sprawy oceny programowej PKA z 2016 roku, w wyniku którego kryterium dotyczące infrastruktury zostało spełnione znacząco.

Jednak w raporcie powizytacyjnym w 2016 roku ocena przystosowania infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnością nie była dobrze oceniona („infrastruktura jednostki nie jest przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez brak odpowiednich podjazdów oraz wind”), również w zaleceniach znajdujemy: „dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych”.

W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 5 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. Nie pozwala to na podwyższenie oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że nieprawidłowości dotyczące infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami zostały zdiagnozowane przez PKA na podstawie raportu z 2016 roku, który nie oddaje stanu faktycznego. Uczelnia wyjaśniła, że od 2018 roku rozpoczęła działania w zakresie zwiększenia dostępności infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami m.in. wykonano podjazd dla wózków inwalidzkich, zakupiono urządzenia wizualizujące do laboratoriów sprzęt komputerowy, oprogramowanie, manekiny z kamizelkami do ćwiczeń, zakupiono pętlę indukcyjną.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła żadnych dodatkowych informacji oraz dokumentów, które nie byłyby znane PKA podczas dokonywania oceny. Wyjaśnienia Uczelni nie pozwalają na pozytywną ocenę infrastruktury jaką dysponuje Uczelnia. W szczególności Uczelnia nie posiada infrastruktury pozwalającej studentom na osiągnięcie zaplanowanych w procesie kształcenia efektów uczenia się. Uczelnia podjęła działania związane z dostosowaniem infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami, jest to jednak jeden z wielu elementów składających się na ocenę kryterium 5. Wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie nie uzasadniają zatem podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie prowadzi odpowiednich działań w zakresie umiędzynarodowienia procesu nauczania pomimo wpisania w strategię rozwoju na lata 2018-2023 celu strategicznego związanego z umiędzynarodowieniem.
 2. Nie są prowadzone działania w zakresie mobilności międzynarodowej akademickiej – nauczycieli i studentów, ani bezpośrednio, ani w uwarunkowaniach wirtualnych.
 3. Uczelnia nie uczestniczy w zinstytucjonalizowanych programach międzynarodowych, takich jak Erasmus+, czy innych formach współpracy międzynarodowej w obszarze kształcenia.
 4. Studenci mają możliwość wzmacniania własnych kompetencji językowych jedynie podczas realizacji lektoratu, natomiast nie korzystają z literatury obcojęzycznej.
 5. Uczelnia nie prowadzi okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia procesu nauczania.
- W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie zgadza się z konkluzją zespołu oceniającego i przedstawia kilka przykładów działalności o charakterze międzynarodowym.



Powołuje się na okres przedpandemiczny, kiedy to studiowało w Uczelni kilku studentów z Ukrainy i Chin, a także pracowało 4 wykładowców z Ukrainy, jak również na fakt, że władze Uczelni (prorektor, dwóch dziekanów, kanclerz i kustosz) uczestniczyli w wizycie studyjnej w Uniwersytetach w Helsinkach i Londynie, w ramach projektu „Liderzy w zarządzaniu Uczelnią”, organizowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki.

Przesłane informacje w ramach odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego nie zostały udokumentowane. Do części zarzutów związanych z okresowymi ocenami stopnia umiędzynarodowienia Uczelnia nie odniosła się.

Wyjaśnienia Uczelni nie dają podstaw do zmiany oceny kryterium 7, gdyż nie wskazują na podjęcie działań mających na celu zmianę warunków i sposobów podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu nauczania. Stoją też w sprzeczności ze strategią Uczelni na lata 2018-2023. Te uchybienia mają charakter trwały, gdyż zostały już zauważone i przedstawione Uczelni w postaci odpowiedniego zalecenia podczas oceny programowej PKA w 2016 roku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia zwraca uwagę, że nieudokumentowane fakty o których mowa w zarzucie są możliwe do potwierdzenia przez PKA. Uczelnia wyjaśnia, że PKA zamiast „twierdzić, że w nieokreślonych latach przed pandemią (sformułowania wyjaśnień wyraźnie i jednoznacznie odnoszą się do lat poprzedzających pandemię) można zweryfikować przedstawione informacje np. w systemie POL-on.” Uczelnia stoi na stanowisku, że „trudno, żeby Uczelnia wskazywała Komisji tak oczywiste i wiarygodne źródło wiedzy o jej działaniach. Wydaje się, że byłoby to co najmniej niestosowne”. Stanowisko Uczelni dotyczy także dokumentowania wizyt studyjnych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że nie zgadza się z zarzutem. Nie przedstawiono jednak nowych faktów, informacji ani dokumentów które nie byłyby znane PKA na etapie dokonywania oceny. Wyjaśnienia Uczelni uznać należy za niewystarczające aby mogły stanowić podstawę do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Pomimo że w Uczelni opracowano WSZJK i wskazano organy odpowiedzialne za jego wdrażanie, to realizacja szczegółowych kompetencji i zadań Komisji ds. Jakości uczenia się nie została pozytywnie zweryfikowana w odniesieniu do każdego z 7 zadań szczegółowych.
2. Zmiany w programie studiów nie są wprowadzane w oparciu o formalnie przyjęte procedury i mają charakter doraźnych interwencji.
3. Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się (zarówno na poziomie efektów sformułowanych dla kierunku, jak i dla poszczególnych zajęć) oraz nie uwzględnia się wniosków z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego. Szczególnie rażąco jest brak wykorzystania specjalistycznego oprogramowania komputerowego w planowaniu zajęć i brak ich uwzględnienia w kartach opisu zajęć, co w konsekwencji może uniemożliwiać zdobycie przez studentów kompetencji wymaganych na zawodowym rynku pracy oraz potwierdza nikłe wykorzystanie sygnałów płynących z rynku pracy.
4. Stwierdzone uchybienia w zakresie sformułowania kierunkowych efektów uczenia się oraz efektów dla poszczególnych zajęć i ich niezgodność z zakresem merytorycznym treści zajęć, jak



również rażące uchybienia w zastosowaniu metod weryfikacji i oceny osiąganych efektów uczenia się w pracach etapowych, wskazują na konieczność wprowadzenia przejrzystych procedur systematycznego przeglądu i oceny tych aspektów realizacji programu studiów, z uwzględnieniem aktywnej roli Komisji ds. Jakości Uczenia się.

5. Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów obejmująca analizę kluczowych wskaźników ilościowych postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się.

6. W celu monitorowania i doskonalenia programu studiów nie są analizowane i wykorzystywane wyniki ankiet studenckich i hospitacji, czy też wnioski z analizy losów zawodowych absolwentów - Uczelnia nie prowadzi bowiem monitoringu losów zawodowych absolwentów z wykorzystaniem ankiet absolwentów lub systemu ELA.

7. Sformułowane przez PKA zalecenia podczas akredytacji kierunku w 2016 r. jedynie częściowo zostały zrealizowane – 6 na 17 zaleceń zostało uwzględnionych w podnoszeniu jakości kształcenia na kierunku.

W odpowiedzi Uczelni dotyczącej uchybień w realizacji zadań szczegółowych przez Komisję ds. Jakości Uczenia się wskazano przede wszystkim na trudności okresu pandemicznego ze względu na ograniczone kontakty społeczne. Uczelnia przyznaje, że nie ma opracowanych formalnych procedur np. wprowadzania zmian w programach studiów, ale pomimo to zmiany są wprowadzane, choć bez formalnego udokumentowania. Ze względu na mało liczną społeczność akademicką wprowadzane zmiany wynikają z bezpośrednich kontaktów nieformalnych, nieudokumentowanych, mają charakter doraźny. Wyjaśnienie to można odczytać pozytywnie w świetle wskazanych przykładów wprowadzania zmian, jednak nie zmienia to faktu, że poszczególni interesariusze procesu nauczania nie mają stworzonych warunków formalnych do zgłaszania/akceptowania zmian w sposób systematyczny, co nie sprzyja kompleksowemu doskonaleniu programu studiów. Uczelnia zadeklarowała, że od nowego roku akademickiego działania Komisji ds. Jakości Uczenia się będą miały bardziej sformalizowany charakter, jednak nie przedstawiono konkretnych planów zmian w tym zakresie.

W odniesieniu do stwierdzonych uchybień w zakresie weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się w pracach etapowych Uczelnia zatwierdziła 3 procedury w formie zarządzeń Rektora: nr 4/06/224 „w sprawie wprowadzenia procedury jakości prac dyplomowych” wraz z arkuszami oceny jakości prac dyplomowych, nr 5/06/22 w sprawie „w sprawie wprowadzenia procedury hospitacji zajęć dydaktycznych”; nr 6/06/22 „w sprawie wprowadzenia zasad weryfikacji i oceny osiągania zakładanych efektów uczenia się oraz oceniania studentów” z dnia 14.06.2022 r. Dodatkowo zadeklarowano wprowadzenie procedury analizy wniosków z ankiet studenckich oceniających pracę nauczycieli akademickich, a także oceny wylosowanych prac etapowych. Uczelnia zadeklarowała analizę wyników zaproponowanych procedur we wrześniu każdego roku i wdrożenie zmian wynikających z wniosków z przeprowadzonych analiz w kolejnym roku akademickim.

Zadeklarowano również uaktywnienie działalności biura karier w zakresie śledzenia losów zawodowych absolwentów. Ponadto oświadczone, że Uczelnia podjęła także zaawansowane działania „polegające na wdrożeniu w Uczelni systemu ELA” – takie stwierdzenie świadczy jednak o nieznanym zasad funkcjonowania ELA.

Uczelnia ustosunkowała się też do oceny realizacji zaleceń po akredytacji kierunku w 2016 r., głównie poprzez odwołanie się do wyjaśnień poszczególnych kwestii przedstawionych w odpowiednich kryteriach z nimi związanych.



Do pozostałych zarzutów Uczelnia nie odniosła się. W szczególności nie stwierdzono działań zmierzających do przeprowadzania systematycznych ocen programu studiów i efektów uczenia się w sposób sformalizowany z udziałem podstawowego organu tj. Komisji ds. Jakości Uczenia się, jak również nie odniesiono się do braku realizacji zadań tej Komisji. Ponieważ zaproponowane przez Uczelnię rozwiązania wskazanych uchybień mają w większości charakter deklaracyjny, należy uznać, że kryterium 10 jest niespełnione. Zwrócić trzeba uwagę, że ocenie podlegało kryterium skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Nie można mówić o skuteczności systemu, skoro Uczelnia buduje go dopiero pośpiesznie w wyniku zastrzeżeń przedstawionych w raporcie z wizytacji.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy brak stanowiska Uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie odniosła się do zarzutu. Brak uzasadnienia dla podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące nieprawidłowości:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak uwzględnienia w koncepcji i celach kształcenia założeń strategii rozwoju Uczelni na lata 2018-2023 w szczególności celu strategicznego nr 4 dotyczącego umiędzynarodowienia.
2. Brak jednolitego zakresu dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek studiów (różnice w systemie POL-on i w uchwale Senatu).
3. Uchybienia w zakresie dostosowania opisu efektów kierunkowych do poziomu 6 PRK, ze względu na brak wskazania, że absolwent zna w zaawansowanym stopniu wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin, do której został przyporządkowany kierunek zarządzanie oraz wybrane zagadnienia wiedzy szczegółowej, a także korektę efektów przypisanych do kompetencji społecznych.
4. Brak specyficznych efektów dla wszystkich zajęć, które pozwoliłyby na uszczegółowienie i pogłębienie wiedzy, umiejętności i kompetencji w zakresach właściwym tym zajęciom i/lub grupom zajęć, a ponadto zapewniałyby możliwość stworzenia spójnego systemu ich weryfikacji.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Brak jednolitych zasad podziału czasu zajęć i pracy własnej studenta tak, aby studenci mogli uzyskiwać na studiach stacjonarnych co najmniej 50% liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych prowadzących zajęcia.
2. Brak spójności w zakresie treści poszczególnych zajęć z kierunkowymi i przypisanymi do zajęć efektami uczenia się. Powinny one być zostać skonstruowane według hierarchii: kierunkowe efekty uczenia się – modułowe efekty uczenia się – treści wykładane w ramach modułów – literatura zalecana – niezbędne oprogramowanie.
3. Brak wykorzystania dostępnego oprogramowania fachowego w procesie nauczania w zakresach zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy.
4. Brak możliwości wyboru zajęć na wymaganym poziomie co najmniej 30% ECTS ogólnej sumy punktów w programie studiów.
5. Brak określenia i formalnego przyjęcie kryteriów jakościowych dotyczących zatwierdzania miejsc praktyk przez osobę odpowiedzialną za ten aspekt ich organizacji po stronie Uczelni. Kryteria takie – w przypadku ocenianego kierunku – powinny obejmować co najmniej zapewnienie osoby, której doświadczenie zawodowe pozwala na merytoryczną weryfikację i ocenę posiadanych kwalifikacji z zakresu zarządzania danym obszarem funkcjonowania organizacji z uwzględnieniem wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych studenta oraz sformułowanie informacji zwrotnej.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak aktualnych wytycznych wspomagających studentów w pisaniu prac dyplomowych, zwłaszcza w aspekcie praktycznym, gdyż dotychczas opracowany dokument w tym zakresie zamieszczony na stronie internetowej pochodzi z 2010 r.
2. Brak dostosowania form oraz poziomu trudności prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych do merytorycznego zakresu zagadnień właściwych dla realizowanych zajęć.
3. Brak przeprowadzania analizy struktury ocen zarówno etapowych, jak i końcowych na dyplomie służących wprowadzaniu działań zmierzających do ich urealnienia, z uwzględnieniem pełnej skali ocen.
4. Brak wykorzystania dostępnego oprogramowania fachowego do osiągnięcia efektów modułowych, w zakresach zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak pogłębionej współpracy z partnerami zewnętrznymi służącej faktycznemu wpływu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na program studiów, efekty uczenia się oraz rzetelnej weryfikacji przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji i celów kształcenia.
2. W grupie instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje Uczelnia, brakuje podmiotów, których profil działalności i doświadczenie będą adekwatne do koncepcji, celów kształcenia i efektów uczenia się na kierunku.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak formalnej procedury składania skarg i wniosków przez studentów w sprawach związanych z procesem nauczania.



2. Brak opracowania zasad formalnych systematycznego wsparcia Samorządu Studenckiego w jego działalności, w tym finansowego.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Brak uaktualnionej strony internetowej Filii w Krakowie z udostępnionymi niezbędnymi informacjami o programie studiów i warunkach jego realizacji dla studentów, kandydatów i innych interesariuszy.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutów 1, 2, 3, 6, 8, 9.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie odniosła się do oceny kryteriów spełnionych częściowo. Brak jest podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1, 2, 3, 6, 8, 9.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia ocen kryteriów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/