



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Tomaszowie Mazowieckim Uniwersytetu Łódzkiego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Tomaszowie Mazowieckim Uniwersytetu Łódzkiego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Tomaszowie Mazowieckim Uniwersytetu Łódzkiego umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Część kierunkowych efektów uczenia się została niepoprawnie sklasyfikowana, np. efekty są przyporządkowane do kategorii kompetencji społecznych, podczas gdy ich zapis wskazuje na kategorię umiejętności, np. 12Z-1P_K02, 2Z-1P_K05.



2. W części sylabusów występuje nieprawidłowe przyporządkowanie efektów uczenia się przypisanych do zajęć do odpowiednich kategorii (zakresów) efektów uczenia się opisanych w charakterystykach pierwszego i drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Opis zakładanych efektów uczenia się nie daje podstaw do przyporządkowania kierunku do dyscypliny geografia społeczno-gospodarcza, gdyż w opisie tym nie została uwzględniona wiedza i umiejętności z zakresu tej dyscypliny.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o powołaniu Rady Programowej dla kierunku zarządzanie, która dokona przeglądu efektów uczenia się dostosowując ich opis do praktycznego profilu studiów. Skorygowany zostanie również wykaz dyscyplin, do których kierunek zarządzanie został przyporządkowany. Jednocześnie Uczelnia poinformowała, że po usunięciu nieprawidłowości w programie studiów niezwłocznie zostaną skorygowane karty zajęć. Podjęte działania mają wyłącznie charakter deklaracyjny, w związku z czym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W odniesieniu do studiów stacjonarnych nie został spełniony wymóg uzyskania co najmniej 50% punktów ECTS objętych programem studiów w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
2. W programie studiów stacjonarnych pierwszego stopnia ujęto tylko 56 godzin z wychowania fizycznego, podczas gdy zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.) wymagane jest co najmniej 60 godzin.

W odpowiedzi, Uczelnia poinformowała, że Rada Programowa dla kierunku zarządzanie po dokładnej analizie programu studiów określi odpowiednią liczbę punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub w inny sposób prowadzących zajęcia i studentów, aby spełniać wymóg uzyskania co najmniej 50% punktów ECTS objętych programem studiów w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz dostosuje liczbę godzin dla wychowania fizycznego na studiach stacjonarnych do wymaganego przepisami prawa wymiaru. Podjęte działania mają wyłącznie charakter deklaracyjny, w związku z czym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura kwalifikacji kadry nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Jedynie wybrani nauczyciele akademicki lub inne osoby prowadzące zajęcia posiadają aktualny i udokumentowany dorobek naukowy w zakresie dyscyplin naukowych, do których przyporządkowano kierunek. Na kierunku zarządzanie zajęcia prowadzi 10 nauczycieli akademickich, z czego jedynie 2 reprezentuje dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości.
2. W odniesieniu do części zajęć stwierdzono ich powierzenie osobom bez odpowiednich kwalifikacji. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa przedstawiono w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.
3. Liczebność kadry w stosunku do liczby studentów nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Jednostka prowadząca oceniany kierunek zatrudnia nauczycieli akademickich, którzy prowadzą zbyt wiele różnych zajęć. Przykładowo zajęcia specjalizacyjne na

specjalności *logistyka*, tj.: *centra i klastry logistyczne, logistyka dystrybucji, logistyka magazynowania i zarządzania zapasami, podstawy logistyki, infrastruktura logistyczna, logistyczna obsługa klientów, logistyka produkcji, projektowanie procesów i systemów logistycznych, transport i elementy sieci logistycznej, seminarium licencjackie* prowadzi jeden nauczyciel akademicki. Analogicznie zajęcia specjalizacyjne dla specjalności *rachunkowość i zarządzanie finansami*, tj.: *finanse przedsiębiorstwa, podstawy przedsiębiorczości rodzinnej i zarządzanie małą firmą, podstawy wiedzy o finansach, finanse przedsiębiorstwa II, rachunkowość podatkowa, rachunkowość sektora budżetowego, rynek kapitałowy, uruchamianie biznesu* prowadzi jeden nauczyciel akademicki.

4. Obciążenie dydaktyczne części nauczycieli akademickich jest zbyt duże, co zagraża jakości prowadzonych zajęć i negatywnie wpływa na możliwości rozwoju naukowego.

W odpowiedzi, Uczelnia poinformowała o planowanym zatrudnieniu nauczyciela akademickiego z tytułem profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz podjęciu współpracy z praktykami z otoczenia biznesowego celem prowadzenia zajęć dydaktycznych. Działania te w założeniu spowodują zmniejszenie obciążeń dydaktycznych nauczycieli akademickich i umożliwią większą koncentrację na prowadzeniu zajęć z tematyki powiązanej z ich zainteresowaniami i posiadanym doświadczeniem praktycznym. Uczelnia poinformowała dodatkowo o nawiązaniu współpracy z przedstawicielem otoczenia społeczno-gospodarczego, z osobą prowadzącą własne biuro rachunkowe. Uczelnia nie przedstawiła jednak w tym zakresie wykazu osób planowanych do zatrudnienia oraz dokumentów potwierdzających posiadanie przez te osoby odpowiednich kompetencji do prowadzenia zajęć. Uczelnia do przesłanej odpowiedzi dołączyła opis dorobku osób wskazanych w wykazie nieprawidłowo obsadzonych zajęć, jednak na podstawie przedstawionej dokumentacji nie można potwierdzić posiadania przez wskazane osoby odpowiednich kompetencji do ich realizacji. Podjęte działania mają wyłącznie charakter deklaracyjny, w związku z czym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak aktualnego oprogramowania specjalistycznego. Proponowane rozwiązanie informatyczne w ramach specjalistycznego oprogramowania odbiega od aktualnie używanych w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie, zatem nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.
2. Nie zapewniono dostępu do wirtualnych laboratoriów i specjalistycznego oprogramowania, wspomagającego kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
3. Brak dostosowania infrastruktury bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W odpowiedzi, Uczelnia poinformowała, że wykorzystywane oprogramowanie Geogebra nie wymaga licencji oraz potwierdziła posiadanie aktualnej licencji oprogramowania Statistica. Uczelnia nie odniosła się natomiast do zalecenia dotyczącego konieczności uaktualnienia wykorzystywanego w procesie kształcenia studentów specjalistycznego oprogramowania na zgodne z aktualnie używanym w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie profil praktyczny, w powiązaniu z proponowanymi modułami kształcenia: *logistyka* oraz *rachunkowość i finanse przedsiębiorstw* (ad. 1). Dodatkowo Uczelnia poinformowała o planowanych działaniach mających na celu zakupienie

odpowiedniego oprogramowania zapewniającego dostęp do wirtualnych laboratoriów i specjalistycznego oprogramowania, wspomagającego kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (ad. 2). Od nowego roku akademickiego prowadzący będą mogli skorzystać z platformy TechSter Onlineapp.tech-ster.eu przeznaczonej dla nauczycieli akademickich. Odnośnie do braku dostosowania infrastruktury bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (ad. 3) Uczelnia poinformowała, że wspólnie z Dyrektorem Biblioteki UŁ, jak i Dyrektorem Akademickiego Centrum Wsparcia, zaplanowane zostaną odpowiednie działania mające na celu dostosowanie infrastruktury bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Deklaratywny charakter wskazanych działań, jak również brak zaplanowania odpowiednich działań w zakresie uaktualnienia specjalistycznego oprogramowania na zgodnie z aktualnie używanym w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie, uzasadnia konieczność ponownej oceny spełnienia tego kryterium po okresie 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie zapewnia studentom dostępu do najnowszej wiedzy i narzędzi właściwych dla kierunku oraz nie umożliwia poznania specyfiki lokalnego rynku pracy.

W odpowiedzi, Uczelnia poinformowała o planowanym wpisaniu do programu studiów zajęć powiązanych z praktyką gospodarczą (np. *zarządzanie w praktyce - studia przypadków*) jako wykładu popularyzatorskiego do wyboru dla zainteresowanych. Udział w zajęciach będzie wpisany do suplementu w Informacjach dodatkowych. W ramach zajęć będą zapraszani przedstawiciele przedsiębiorstw. Podjęte działania mają wyłącznie charakter deklaracyjny. Brak wskazania realnych rozwiązań organizacyjnych, w związku z czym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. W strukturze wydziałowej systemu zapewniania jakości kształcenia nie przewidziano funkcjonowania rady programowej kierunku. Uczelnia nie wskazała również osoby pełniącej obecnie funkcję pełnomocnika kierunku zarządzanie przewidzianej w zapisach WSZJK, co powoduje, że w obecnym stanie faktycznym merytoryczny nadzór nad programem studiów na kierunku zarządzanie, przypisany Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, prowadzony jest bez wystarczającego wsparcia osób osadzonych w dyscyplinie wiodącej nauki o zarządzaniu i jakości.
2. Brak skuteczności pracy Komisji ds. Jakości Kształcenia w realizacji przypisanych jej zadań potwierdzają zastrzeżenia sformułowane w szczególności w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów uczenia się oraz ich rozwinięcia na poziomie efektów przypisanych do zajęć (kryterium 1), sposobu opracowania sylabusów, w tym wykorzystania systemu ECTS (kryterium 2), systemu weryfikacji efektów uczenia się (kryterium 3), doboru kadry dydaktycznej o odpowiednich kompetencjach (kryterium 4). W ramach prowadzonej oceny programu studiów Komisja ds. Jakości Kształcenia nie odniosła się do adekwatności uwzględnionych w projektowaniu programu studiów innowacji dydaktycznych, osiągnięć nowoczesnej dydaktyki akademickiej, współczesnej technologii informacyjno-komunikacyjnej, w tym narzędzi i technik kształcenia na odległość do rzeczywistych uwarunkowań procesu kształcenia na kierunku. Komisja w procesie ewaluacji nie uwzględniła wyników oceny realizacji praktyk zawodowych, jak

również monitoringu losów zawodowych absolwentów. W odniesieniu do ocenianego kierunku nie prowadzona była ocena prac etapowych weryfikująca osiągnięcie przez studentów założonych dla danych zajęć efektów uczenia się, jak również poprawność stosowanych przez prowadzących zajęcia metod weryfikacji.

3. Udział studentów i pracodawców w ewaluacji programów studiów ma jedynie charakter nieformalny. Przedstawiciele tych grup interesariuszy nie biorą udziału z pracach zespołów odpowiedzialnych za proponowanie zmian w programach studiów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o powołaniu rady programowej dla kierunku zarządzanie, która podejmie działania zapewniające odpowiedni nadzór merytoryczny nad kierunkiem. Jednocześnie Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia podjęła działania mające na celu zintensyfikowanie skuteczności realizacji przypisanych jej zadań. Zostały również podjęte prace nad regulaminem oceny prac etapowych oraz nad sformalizowaniem udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w systematycznej ocenie oraz doskonaleniu programów studiów wszystkich prowadzonych kierunków. Uczelnia poinformowała, że przedstawiciele studentów, jako członkowie Wydziałowej Rady do spraw Jakości Kształcenia oraz Rady Wydziału, są włączeni w systematyczną ocenę programu studiów również w sytuacji czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni. Ponadto planowane są cykliczne spotkania z przedstawicielami Rady Biznesu działającej przy Wydziale FUŁ oraz ankietowanie pracodawców i praktykodawców. Działania te pomogą w systematycznej ocenie i doskonaleniu programu studiów. Podjęte działania mają wyłącznie charakter deklaracyjny. Brak udokumentowanych działań w obszarze spełniania kryteriów 1, 2, 4, 5, 6 uzasadnia konieczność ponownej oceny po okresie 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dostosowanie kierunkowych efektów uczenia się dla kierunku zarządzanie na studiach pierwszego stopnia do odpowiednich kategorii (zakresów) efektów uczenia się opisanych w charakterystykach pierwszego i drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Zaleca się dokonanie przeglądu efektów uczenia się przypisanych do wszystkich zajęć oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przyporządkowania do odpowiednich kategorii (zakresów) efektów uczenia się opisanych w charakterystykach pierwszego i drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji wprowadzenie stosownych korekt.
3. Zaleca się poprawne przyporządkowanie kierunku zarządzanie do dyscyplin naukowych adekwatnie do opisu zakładanych kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się poprawne określenie liczby punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz, w odniesieniu do studiów stacjonarnych,

zapewnienie udziału tych zajęć w programie studiów w wymiarze nie mniejszym niż 50% punktów ECTS objętych programem studiów

2. Zaleca się zwiększenie liczby godzin zajęć z *wychowania fizycznego* do 60 godzin – co wynika z przepisów prawa tj. § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661).

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się dopasowanie struktury nauczycieli akademickich do potrzeb procesu dydaktycznego zapewniając odpowiedni poziom kompetencji prowadzących zajęcia na kierunku, w szczególności poszerzenie grona osób w powiązaniu z dyscyplinami naukowymi do których przyporządkowano kierunek zarządzanie profil praktyczny, w tym nauczycieli akademickich z tytułem profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego.
2. Zaleca się zapewnienie odpowiedniej liczebności kadry dydaktycznej w stosunku do liczby studentów w celu wyeliminowania sytuacji powierzania zbyt dużej liczby zajęć na kierunku (specjalności) pojedynczym nauczycielom akademickim.
3. Zaleca się zmniejszenie nadmiernego obciążenia dydaktycznego nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia specjalizacyjne na specjalności *logistyka* (analogicznie prowadzących wszystkie zajęcia specjalizacyjne na specjalności *rachunkowość i zarządzanie finansami*) oraz doprowadzenie do większej koncentracji tematyki zajęć prowadzonych przez poszczególnych pracowników i jej powiązania z ich zainteresowaniami naukowymi i posiadanym doświadczeniem praktycznym.
4. Zaleca się powierzenie prowadzenia części zajęć kształtujących umiejętności praktyczne studentów praktykom z otoczenia biznesowego Filii w Tomaszowie Mazowieckim, celem umożliwienia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się wykorzystanie w procesie kształcenia studentów specjalistycznego oprogramowania zgodnego z aktualnie używanym w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie profil praktyczny, w szczególności w powiązaniu z proponowanymi modułami specjalnościowymi: *logistyka* oraz *rachunkowość i finanse przedsiębiorstw*.
2. Zaleca się udostępnienie wirtualnych laboratoriów i specjalistycznego oprogramowania, wspomagającego kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, dla studentów i pracowników.
3. Zaleca się dostosowanie infrastruktury bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się systematyczny rozwój współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu zapewnienia studentom dostępu do najnowszej wiedzy oraz narzędzi właściwych dla kierunku zarządzanie, w sposób umożliwiający poznanie lokalnego rynku pracy.

W odniesieniu do kryterium 10:



1. Zaleca się podjęcie przez Uczelnię działań zapewniających odpowiedni nadzór merytoryczny nad kierunkiem zarządzania, określenie w sposób przejrzysty kompetencji i zakresu odpowiedzialności tej osoby/zespołu osób, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku.
2. Zaleca się podjęcie przez Uczelnię działań gwarantujących właściwą realizację zadań przypisanych Komisji ds. Jakości Kształcenia.
3. Zaleca się włączenie studentów oraz pracodawców w systematyczną ocenę programu studiów, także w warunkach ich nieobecności na Uczelni spowodowanej czasowym ograniczeniem jej funkcjonowania.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań pro Jakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku zarządzania na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Łódzkiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Załącznik nr 1
do uchwały nr 880 /2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 października 2022 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>mikroekonomia /</i> 42 godz. studia stacjonarne 28 godz. studia niestacjonarne	dr Beata Andrzejczak	Brak aktualnego dorobku naukowego lub doświadczenia praktycznego (ostatnie 6 lat) związanego ze wskazanymi zajęciami. Dorobek w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Działalność naukowa dotyczy zagadnień związanych z: logistyką, bezpośrednimi inwestycjami zagranicznymi oraz sieciami gospodarczymi, ze szczególnym uwzględnieniem sieci logistycznych. W odpowiedzi na raport Uczelnia jako dorobek naukowy wskazała pozycję opublikowaną na podstawie doktoratu w roku 2008 roku (<i>Inwestycje zagraniczne w krajach średnio rozwiniętych</i> , M Color, Łódź 2008, ss. 154 (pozycja sprzed 14 lat, brak innych aktualnych publikacji).
<i>analiza i interpretacja sprawozdań finansowych /</i> 42 godz. studia stacjonarne 28 godz. studia niestacjonarne	dr Urszula Wójcikowska	Brak dorobku naukowego lub doświadczenia praktycznego (ostatnie 6 lat) związanego ze wskazanymi zajęciami. W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, że dr Urszula Wójcikowska rozpoczęła w roku 2022 współpracę z praktyką (biuro rachunkowe) gdzie współuczestniczy w prowadzeniu



		ksiąg rachunkowych podmiotów z regionu tomaszowskiego. W przesłanej odpowiedzi brak jest stosownej dokumentacji pozwalającej potwierdzić nabyte w ten sposób kompetencje.
<i>rachunek kosztów dla potrzeb wyceny bilansowej /</i> 42 godz. studia stacjonarne 28 godz. studia niestacjonarne	dr Urszula Wójcikowska	Brak dorobku naukowego lub doświadczenia praktycznego (ostatnie 6 lat) związanego ze wskazanymi zajęciami. W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, że dr Urszula Wójcikowska rozpoczęła w roku 2022 współpracę z praktyką (biuro rachunkowe) gdzie współuczestniczy w prowadzeniu ksiąg rachunkowych podmiotów z regionu tomaszowskiego. W przesłanej odpowiedzi brak jest stosownej dokumentacji pozwalającej potwierdzić nabyte w ten sposób kompetencje.

