

Załącznik nr 3

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z oceny realizacji zaleceń

Nazwa kierunku studiów: **studia filologiczno-kulturoznawcze**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Uniwersytet Warszawski**

Data przeprowadzenia powtórnego postępowania oceniającego:

20 stycznia 2022 r.

Warszawa, 2022

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 56/2020 Prezydium PKA z dnia 27 lutego 2020 r.	4
3. Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń	4
4. Informacje o zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, dotyczących programu studiów, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz infrastruktury naukowej i dydaktycznej (od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą do otrzymania zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej), w tym wynikających ze zmian przepisów prawa	8
5. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale	9
5.1. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	11
6. Załączniki:	11
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	11

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Dariusz Dolański, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Małgorzata Leyko, ekspert PKA
2. Andżelika Jabłońska-Macowicz, ekspert PKA ds. pracodawców
3. Katarzyna Nowak, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Powtórna ocena jakości kształcenia na kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze prowadzonym na Uniwersytecie Warszawskim została przeprowadzona w ramach harmonogramu prac określonych na rok akademicki 2021/2022. Było to powtórne postępowanie oceniające zgodnie z zapisem uchwały nr 56/2020 Prezydium PKA z dnia 27 lutego 2020 r. Poprzednia ocena, przeprowadzona w roku 2019 została wydana na okres skrócony – 2 lata. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą PKA oceny programowej i zasadami przeprowadzania powtórnego postępowania oceniającego. Ze względu na stan pandemii COVID-19, wizytacja przeprowadzona została zdalnie z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych. Raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie informacji uzyskanych z: raportu z realizacji zaleceń, stron internetowych Uczelni, jak również wideorozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i pracownikami ocenianego kierunku. Przed końcem wizytacji sformułowano uwagi, o których Przewodniczący zespołu oceniającego oraz współpracujące z nim ekspertki poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego – w załączniku nr 2.

2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 56/2020 Prezydium PKA z dnia 27 lutego 2020 r.

w odniesieniu do kryterium 1.

1. zorientowanie koncepcji studiów i celów kształcenia na potrzeby rynku pracy w drodze konsultacji z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, a także ze studentami i nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na kierunku,

w odniesieniu do kryterium 2.

1. uzupełnienie treści programowych zajęć wspólnych dla wszystkich studentów o zagadnienia dotyczące dyscypliny naukowej – nauki o kulturze i religii, do której oprócz literaturoznawstwa i językoznawstwa także jest przyporządkowany kierunek,
2. stworzenie systemu monitorującego wybór przedmiotów realizowanych w ramach innych kierunków studiów, umożliwiającego stwierdzenie, że wybrana przez studentów ścieżka kształcenia zapewnia osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się,

w odniesieniu do kryterium 3.

1. wprowadzenie na kierunku porównywalnych zasad oceny progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów,
2. określenie specyficznych dla kierunku zasad dyplomowania,

w odniesieniu do kryterium 6.

1. rzeczywiste włączenie partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego w konstruowanie programu studiów, jego realizację oraz doskonalenie,
2. wprowadzenie systematycznej oceny zakresu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym,

w odniesieniu do kryterium 10.

1. wdrożenie przyjętych na poziomie Uniwersytetu i Wydziału zasad projektowania, zatwierdzania i zmian w programie studiów z uwzględnieniem udziału w tym procesie różnych grup interesariuszy,
2. przeprowadzanie okresowej oceny programu studiów,

3. Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń

w odniesieniu do kryterium 1.

Ad. 1. Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu zorientowanie koncepcji studiów i celów kształcenia na potrzeby rynku pracy w drodze konsultacji z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, a także ze studentami i nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze. Efekty tych działań mają podwójny wymiar, gdyż z jednej strony stworzone zostały podstawy do systemowych konsultacji z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi, z drugiej zaś w oparciu o zdobyte opinie i oceny dokonano głębokiej reformy programu studiów.

Na ocenianym kierunku powołana została Rada Dydaktyczna, w skład której weszli przedstawiciele nauczycieli akademickich, studentów i doktorantów. Ponadto po wizytacji zespołu oceniającego PKA dwukrotnie przeprowadzono wśród studentów ankietę dotyczącą procesu kształcenia na ocenianym

kierunku, zakładanej przyszłości zawodowej absolwentów oraz oceny wdrożonych zmian w programie studiów. Ponadto od września 2019 organizowane są cyklicznie spotkania kierownika studiów ze studentami, podczas których omawiane są sprawy dotyczące wszelkich inicjatyw aktywizujących studentów, m.in. warsztatów, spotkań z absolwentami, praktyk zawodowych.

Przeprowadzane konsultacje ze środowiskiem wewnątrz Uczelni oraz z otoczeniem społeczno-gospodarczym pozwoliły na przeprowadzenie głębokiej reformy programu studiów na kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze, na określenie tożsamości kierunku oraz zdefiniowanie koncepcji i celu kształcenia. Aktualnie realizowany od cyklu 2021/2022 program studiów uwzględnia efekty uczenia się, które prowadzą do osiągnięcia przez studentów pięciu kategorii kompetencji (językowych, kulturowych, analitycznych, międzykulturowych i z zakresu zarządzania własnym rozwojem), niezbędnych w pracy zawodowej w środowisku wielojęzycznym i/lub międzykulturowym, do której w założeniu przygotowują studia.

w odniesieniu do kryterium 2.

Ad. 1. Przystępując do reformy programu na kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze, Uczelnia uzupełniła treści programowe zajęć wspólnych dla wszystkich studentów o zagadnienia dotyczące dyscypliny naukowej – nauki o kulturze i religii, do której oprócz literaturoznawstwa i językoznawstwa kierunek jest także przyporządkowany. Przekazywane są one w ramach zajęć: *wstęp do kulturoznawstwa* i *antropologia kulturowa*, a także *komunikacja międzykulturowa*, która łączy wiedzę i kompetencje z zakresu językoznawstwa i kulturoznawstwa. Ponadto treści programowe właściwe dyscyplinie nauki o kulturze i religii występują w dwóch blokach filologicznych wybieranych przez studentów (np. na filologii angielskiej są *język nowych mediów*, *nowe media we współczesnej kulturze*). Dzięki tym zmianom dyscyplina nauki o kulturze i religii znajduje faktyczną reprezentację w programie i planie studiów, przez co tożsamość kierunku została wyraźniej zarysowana.

Ad. 2. W celu stworzenia systemu monitorującego wybór zajęć realizowanych w ramach innych kierunków studiów, umożliwiającego stwierdzenie, że wybrana przez studentów ścieżka kształcenia zapewnia osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się Uczelnia przyjęła dwa rozwiązania, których skuteczność doskonaliła w minionych latach. Od cyklu kształcenia 2021/2022 monitorowaniu wyborów zajęć służy funkcja tutora na kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze, który weryfikuje dokonane wybory studentów w ramach indywidualnych konsultacji. Drugim rozwiązaniem wprowadzonym przez Uczelnię w celu monitorowania efektów uczenia się osiąganych przez studentów realizujących własną ścieżkę kształcenia na dwóch wybranych kierunkach neofilologicznych było usztywnienie ścieżek kształcenia poprzez wprowadzenie bloku zajęć wspólnych dla wszystkich studentów kierunku oraz tzw. minimów filologicznych. Oznacza to, że w programie każdego kierunku neofilologicznego wskazane zostały zajęcia, których efekty uczenia się są wzajemnie odpowiednie, ale odnoszą się do innych obszarów językowych i kulturowych. Wybór ścieżek filologicznych ograniczono z trzech do dwóch. Wprowadzone zmiany mają charakter systemowy i trwałe, i przyczyniają się do podkreślenia tożsamości kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze.

w odniesieniu do kryterium 3.

Ad. 1. Uczelnia wprowadziła szereg rozwiązań, które służą stworzeniu porównywalnych zasad oceny progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów. Przede wszystkim uspołniono program studiów, wprowadzając do niego dziewięć zajęć obligatoryjnych dla wszystkich studentów tego

kierunku. Ponadto określono minima filologiczne, co sprawia, że osiągnięcia studentów w ramach różnych kierunków filologicznych stają się porównywalne. Do porównywalności progresji studentów przyczyniła się także weryfikacja efektów uczenia się dla kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze, która w większym niż wcześniej stopniu uwzględnia efekty uczenia się z zakresu dyscypliny nauki o kulturze i religii, stanowiącej o tożsamości kierunku. Został także wprowadzony kompleksowy system monitorowania, weryfikacji i oceny osiągnięć studentów na kierunku, niezależnie od wybranej kombinacji minimów filologicznych. Wprowadzone zmiany pozwalają na monitorowanie osiągnięć studentów studiów filologiczno-kulturoznawczych w sposób kompleksowy, nie tylko w ramach poszczególnych kierunków na Wydziale Neofilologii, lecz również jako odrębnej grupy o własnej tożsamości.

Ad. 2. Uczelnia określając specyficzne dla kierunku zasady dyplomowania przyjęła Uchwałę nr 7 Rady Dydaktycznej dla kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze z dnia 2 lipca 2021 roku, koncentrującą się na szczegółowym określeniu procedur dotyczących m.in. wyboru seminarium, terminów oraz formalnych wymagań stawianych pracom dyplomowym związanych z ich objętością, rodzajem czcionki czy minimalną liczbą publikacji zawartych w bibliografii. W odniesieniu do wymagań merytorycznych zasady te nie są specyficzne dla ocenianego kierunku i mogą odnosić się do kierunku o innej koncepcji kształcenia i nazwie: 1) praca dyplomowa powinna dowodzić przygotowania studenta do prowadzenia badań naukowych, 2) powinna być samodzielnym opracowaniem tematu i wykazać opanowanie przez studenta terminologii i metodologii badań właściwych dla wybranej dyscypliny, w ramach wybranych obszarów kulturowych; 3) być zgodna z formalnymi wymogami i standardami etycznymi obowiązującymi dla pracy naukowej.

Przed wszystkim zasady te nie określają dyscyplin naukowych w zakresie których mogą powstawać prace dyplomowe, co jest szczególnie istotne w kontekście efektu uczenia się K_U08 student potrafi „przygotować pracę pisemną z zastosowaniem metodologii właściwej dla studiów filologicznych i/lub kulturoznawczych”, który zakłada przygotowanie studentów w trakcie kolejnych etapów studiów w zakresie prac w pojedynczych dyscyplinach naukowych, jak i prac interdyscyplinarnych, co jest właściwe dla prac etapowych, ale już zastrzeżenia budzi w przypadku prac dyplomowych. Przyjęte regulacje nie określają czym powinna charakteryzować się praca dyplomowa na studiach filologiczno-kulturoznawczych z uwzględnieniem jej specyfiki w stosunku do prac dyplomowych na prowadzonych w Uczelni studiach filologicznych, w zajęciach których uczestniczą studenci ocenianego kierunku i studiach kulturoznawczych. Nie wiadomo, czy prace mają mieć charakter interdyscyplinarny, ze wskazaniem właściwych dla studiów filologiczno-kulturoznawczych kombinacji dyscyplin naukowych, czy też mogą powstać w jednej z dyscyplin naukowych, do której został przyporządkowany kierunek. Nie określają także merytorycznych wymagań stawianych pracom dyplomowym na studiach pierwszego stopnia z uwzględnieniem progresu kompetencji między poziomami studiów.

Nie oznacza to jednak, że kwestie te nie podlegały refleksji. Zarówno z Raportu z realizacji zaleceń jak i przeprowadzonych rozmów wynika, że praca dyplomowa ma odzwierciedlać oba człony nazwy kierunku oraz mieć charakter komparatystyczny i transkulturowy. Te specyficzne dla kierunku zasady dyplomowania nie zostały jednak przyjęte w sposób formalny i opublikowane. W związku z tym **rekomenduje się** ich doprecyzowanie, sformalizowanie i publikację.

w odniesieniu do kryterium 6.

Ad. 1. Współpraca wizytowanego kierunku z otoczeniem społeczno-gospodarczym została wpisana do szerszego kontekstu współpracy interesariuszy zewnętrznych z Wydziałem Neofilologii. Ramy współpracy kierunku i otoczenia społeczno-gospodarczego przybierają charakter systemowy. Zostały

one określone w Uchwale Rady Dydaktycznej nr 9 z dnia 1 grudnia 2021 roku w sprawie określenia zasad wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. W szczególności określono zasady monitorowania losów absolwentów, zasady spotkań studentów z absolwentami kierunku. Na Radę Dydaktyczną nałożono obowiązek uwzględniania w procesie kształtowania programów studiów opinii nie tylko studentów, ale również interesariuszy zewnętrznych. Został powołany Pełnomocnik dziekana do spraw komunikacji i współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W jego kompetencjach zawiera się między innymi pośredniczenie w nawiązywaniu współpracy z podmiotami z otoczenia społeczno-gospodarczego, zapraszanie ich do Rady Interesariuszy, podpisywanie umów lub porozumień o współpracy.

W październiku 2021 roku na Wydziale została utworzona także Rada Interesariuszy, w skład której wchodzi przedstawiciele i eksperci sektorów pokrewnych dla profilu filologicznego. Jest ona ciałem opiniotwórczo-konsultacyjno-doradczym. W jej kompetencjach zawiera się m. in. opiniowanie programów studiów oraz ocenianie dopasowania programu, celów i efektów uczenia się dla kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze do realnych potrzeb rynkowych. Działania Rady mają na celu wspieranie w rozwoju zawodowym nie tylko studentów czy absolwentów, ale także pracowników naukowych. Wśród jej członków są przedstawiciele instytucji kultury: Teatru Pinokio w Łodzi, Polskiej Opery Królewskiej w Warszawie. W Radzie zasiadają także m.in. reprezentanci mediów, a także przedstawiciel Polsko-Szwajcarskiej Izby Gospodarczej. W Radzie ma zasiadać także przedstawiciel świata dyplomacji.

W 2021/2022 roku przy wsparciu interesariuszy zewnętrznych przeprowadzono pilotażowe warsztaty wspomagające proces kształcenia na ocenianym kierunku: zarządzanie projektem; aplikowania o pracę; warsztaty z protokołu dyplomatycznego.

Ad. 2. Opisane powyżej działania, wprowadzone regulacje i dobór współpracujących z Wydziałem interesariuszy zewnętrznych wskazują, że zostały one poprzedzone oceną tych partnerów, co do celowości ich udziału w opiniowaniu i doskonaleniu programu studiów. Zaplanowane w tym zakresie działania umożliwiają zapewnienie właściwej współpracy między Uczelnią a otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do ocenianego kierunku. Szczegółowo określono zasady oceny okresowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

w odniesieniu do kryterium 10.

Ad. 1. Przeprowadzone działania naprawcze w odniesieniu do kryteriów 1-3 oraz inne zmiany w programie studiów opisane w punkcie 4 w odniesieniu do kryteriów 1-2 wskazują, że na kierunku zostały wdrożone przyjęte na poziomie Uniwersytetu i Wydziału zasady projektowania, zatwierdzania i zmian w programie studiów z uwzględnieniem udziału w tym procesie różnych grup interesariuszy, a podjęte działania przyniosły rezultaty w postaci skutecznych działań naprawczych.

Ad. 2. Wprowadzone i opisane w punkcie 2 w odniesieniu do kryteriów 1-3 oraz w punkcie 4 w odniesieniu do kryterium 1-2 raportu zmiany w programie studiów wynikają z przeprowadzenia jego okresowej i kompleksowej oceny, jednak nieprawidłowości i uchybienia w odniesieniu do sformułowania efektów uczenia się, które zostały opisane w punkcie 4 w odniesieniu do kryterium 1 wskazują, że nie zostały poddane pogłębionej ocenie efekty uczenia się w powiązaniu z charakterystykami Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6, w związku z tym **rekomenduje się** objęcie ponowną pogłębioną oceną efektów uczenia się na poziomie ogólnych efektów uczenia się założonych dla kierunku, jak i efektów szczegółowych założonych dla poszczególnych zajęć.

4. Informacje o zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, dotyczących programu studiów, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz infrastruktury naukowej i dydaktycznej (od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą do otrzymania zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej), w tym wynikających ze zmian przepisów prawa

w odniesieniu do kryterium 1.

Oprócz zmian wynikających z zaleceń ujętych w uchwale PKA w odniesieniu do programu studiów: koncepcji, celów kształcenia dokonano korekty przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych z literaturoznawstwa 54%, językoznawstwa 10% i nauk o kulturze i religii 15% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, co nie dawało w sumie 100% na 55% z literaturoznawstwa, 20% z językoznawstwa i 25% z nauk o kulturze i religii.

Jednocześnie program studiów stanowiący załącznik nr 21 do uchwały nr 29 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr 414 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 8 maja 2019 r. w sprawie programów studiów na Uniwersytecie Warszawskim obejmuje opis efektów uczenia się, który nie jest w pełni zgodny z charakterystykami Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6 ponieważ:

- 1) efekty uczenia się powiązane z charakterystyką o kodzie P6S_WG, nie odnoszą się do wiedzy obejmującej w zaawansowanym stopniu – wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne (czyli tych, do których został przyporządkowany kierunek) oraz wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej – właściwe dla programu studiów, odnosząc się jedynie do wiedzy lub terminologii podstawowej, np. KW_02: student zna i rozumie „podstawową wiedzę z zakresu literatury wybranych obszarów językowych”;
- 2) efekt K_W11 student zna i rozumie „podstawowe instrumenty i mechanizmy dyplomacji oraz wybrane zagadnienia korespondencji i protokołu dyplomatycznego” powiązany jest z charakterystyką o kodzie P6S_WG, choć nie odnosi się do wiedzy obejmującej w zaawansowanym stopniu – wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek i jednocześnie z charakterystyką o kodzie P6S_WK, odnoszącej się do podstawowych uwarunkowań różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, które stanowią zawodowy kontekst dla dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek. Powiązanie pojedynczego efektu uczenia się jednocześnie ze wskazanymi wyżej dwoma charakterystykami prowadzi do paradoksalnej sytuacji, w której poszczególne dyscypliny naukowe stanowią kontekst same dla siebie.

Efekty uczenia się powiązane z charakterystyką P6S_WG nie są też w pełni precyzyjne i specyficzne dla ocenianego kierunku, ponieważ nie zawsze odnoszą się wprost do dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek, lecz do studiów lub dyscyplin filologicznych i kulturoznawstwa. W tym kontekście nie wiadomo o jakie dyscypliny filologiczne chodzi, mając na uwadze, że według różnych definicji filologii obejmuje ona badania nad językiem, literaturą, a także kulturą jakiegoś narodu lub kręgu cywilizacyjnego. **Rekomenduje się** wprowadzenie w opisie efektów uczenia się precyzyjnych

odwołań do dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek, z uwzględnieniem jak dotychczas kulturoznawstwa jako subdyscypliny nauk o kulturze i religii.

w odniesieniu do kryterium 2.

Oprócz zmian wynikających z zaleceń ujętych w uchwale PKA w odniesieniu do realizacji programu studiów, w tym treści programowych, dokonano zmian polegających na:

1. usztywnieniu proporcji w obrębie zajęć wybieralnych;
2. wprowadzeniu kursów językowych dla dwóch języków obcych na poziomie C1 ESOKJ w ramach minimów filologicznych i trzeciego języka na poziomie B1 ESOKJ.

Prowadzenie w okresie pandemii dydaktyki z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość umożliwiło uczestnictwo studentów ocenianego kierunku w zajęciach oferowanych przez uczelnie partnerskie w ramach Sojuszu 4EU+, zrzeszającego, poza UW, Uniwersytet Karola w Pradze, Uniwersytet w Heidelbergu, Uniwersytet w Mediolanie, Uniwersytet Sorboński i Uniwersytet Kopenhaski.

w odniesieniu do kryterium 4.

W zakresie rozwoju kompetencji kadry oraz polityki kadrowej wprowadzono rekomendacje dotyczące obsady zajęć, w szczególności zajęć kierunkowych, biorąc pod uwagę następujące kryteria:

1. zgodność kompetencji naukowych i dydaktycznych osób prowadzących zajęcia z przypisanymi do zajęć efektami uczenia się;
2. wyniki ogólnouniwersyteckiej ankiety oceny zajęć oraz ankiety oceny organizacji studiów i kształcenia na studiach filologiczno-kulturoznawczych;
3. równomierny udział w procesie kształcenia jednostek współtworzących studia filologiczno-kulturoznawcze.

Wyznaczono też koordynatorów zajęć kierunkowych, odpowiedzialnych za prawidłową realizację zajęć niezależnie od ich obsady w danym roku.

W latach 2020-2021 Wydział Neofilologii zapewniał stabilny rozwój potencjału badawczo-dydaktycznego, czego wyrazem są trzy tytuły profesora nauk humanistycznych, pięć stopni doktora habilitowanego.

w odniesieniu do kryterium 5.

W odniesieniu do wykorzystywanej na kierunku infrastruktury od roku akademickiego 2020/2021 zajęcia przenoszone są systematycznie do nowoczesnego budynku Dobra 55, w którym Wydział Neofilologii dysponuje blisko 40 salami dydaktycznymi, w tym 3 salami wykładowymi typu aula, pracownią komputerową, kabinami do tłumaczeń symultanicznych oraz szeregiem sal dydaktycznych o różnej wielkości. Wydział jest w trakcie przeprowadzki do II etapu inwestycji Dobra 55. W tym budynku do dyspozycji będzie blisko 100 sal dydaktycznych, w tym 2 sale multimedialne, kabiny tłumaczeń symultanicznych, 2 laboratoria badawcze. Obecnie powstaje, w miejsce rozproszonych bibliotek instytutowych, jedna wspólna Biblioteka Wydziału Neofilologii, która udostępni wszystkie zasoby w magazynach i jednej czytelnicy w budynku przy Dobrej 55.

5. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale

Uczelnia w wyniku kompleksowej oceny programu studiów, w której uwzględniono opinie nauczycieli akademickich, studentów i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego dokonała skutecznych zmian w programie studiów na kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze odniesieniu do zaleceń

sformułowanych w uchwale nr 56/2020 Prezydium PKA z dnia 27 lutego 2020 roku dla kryteriów 1-3. Jednocześnie działania naprawcze miały charakter kompleksowy i objęły także nieprawidłowości, które nie zostały zdiagnozowane przez zespół oceniający podczas poprzedniej wizytacji. Nie mniej w toku działań naprawczych nie doprowadzono do pełnej zgodności ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się z właściwymi charakterystykami Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Warszawskiego opracowano zasady współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, oceny tej współpracy i podjęto ją w odniesieniu do ocenianego kierunku. Zaowocowała ona zmianami programowymi oraz warsztatami wspomagającymi proces kształcenia.

Mimo niezdiagnozowania przez USZJK nieprawidłowości opisanych w punkcie 4 raportu w odniesieniu do efektów uczenia się system ten został na kierunku studia filologiczno-kulturoznawcze w pełni wdrożony prowadząc do skutecznej realizacji zaleceń wynikających z uchwały Prezydium PKA oraz zdiagnozowania innych nieprawidłowości i wprowadzenia właściwych działań naprawczych.

W związku z powyższym nastąpiły przesłanki do podniesienia oceny dla:

- kryterium 2: Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 - kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 - kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 - kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- z kryterium spełnione częściowo na kryterium spełnione.

W związku z niedostosowaniem ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się do charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji, mimo skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do realizacji zalecenia zawartego w uchwale Prezydium PKA podtrzymuje się ocenę spełnione częściowo dla kryterium 1: Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się i jednocześnie **zaleca się**:

1. dostosowanie ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się do charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6 i podjęcie działań zapewniający tę zgodność w przyszłości także w odniesieniu do efektów uczenia się założonych dla poszczególnych zajęć.

5.1. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Ocena stopnia spełnienia kryterium w uchwale nr 56/2020 Prezydium PKA z dnia 27 lutego 2020 r. kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium po przeprowadzeniu oceny realizacji zaleceń ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione

Przewodniczący zespołu oceniającego
prof. dr hab. Dariusz Dolański

6. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.);

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226);
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861, z późn. zm.);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218);
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
8. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, z późn. zm.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl