

Załącznik nr 3

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z oceny realizacji zaleceń

Nazwa kierunku studiów: **grafika**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Wyższa Szkoła Informatyki i Umiejętności w Łodzi

Data przeprowadzenia powtórnego postępowania oceniającego:

28.01.2022 r.

Warszawa, 2022

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 518/2020 Prezydium PKA z dnia 16 lipca 2020 r.	4
3. Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń	5
4. Informacje o zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, dotyczących programu studiów, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz infrastruktury naukowej i dydaktycznej (od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą do otrzymania zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej), w tym wynikających ze zmian przepisów prawa	11
5. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale	11
5.1. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	Błąd!
Nie zdefiniowano zakładki.	

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: prof. dr hab. Urszula Ślusarczyk, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Alicja Snoch-Pawłowska, ekspert PKA
2. Maciej Mazurek, ekspert PKA ds. pracodawców
3. Katarzyna Nowak, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Powtórna ocena jakości kształcenia na kierunku grafika prowadzonym w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi została przeprowadzona w ramach harmonogramu prac określonych na rok akademicki 2021/2022. Było to powtórne postępowanie oceniające zgodnie z zapisem uchwały nr 518/2020 Prezydium PKA z dnia 16 lipca 2020 r. Poprzednia ocena, przeprowadzona w roku 2020 została wydana na okres skrócony – 2 lata. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą PKA oceny programowej i zasadami przeprowadzania powtórnego postępowania oceniającego. Ze względu na stan pandemii COVID-19, wizytacja przeprowadzona została zdalnie z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych. Raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie informacji uzyskanych z: raportu z realizacji zaleceń, stron internetowych Uczelni, jak również wideorozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni, pracownikami ocenianego kierunku, studentami oraz z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Przed końcem wizytacji sformułowano uwagi, o których Przewodnicząca zespołu oceniającego oraz współpracujący z nią eksperci poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego – w załączniku nr 2.

2. Zalecenia wymienione w uchwale nr 518/2020 Prezydium PKA z dnia 16 lipca 2020 r.

w odniesieniu do kryterium 1:

1. podjąć ustawiczną współpracę z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi przy doskonaleniu koncepcji kształcenia i określaniu programu studiów z zachowaniem odpowiednich systemowych procedur potwierdzających tę współpracę;
2. uchwalić kierunkowe efekty uczenia się przez Senat Uczelni;
3. w wykazie efektów kierunkowych uaktualnić terminologię zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) wprowadzając określenie „dziedzina sztuki” zamiast „obszar sztuki”, oraz wprowadzając określenie „efekty uczenia się” zamiast „efekty kształcenia”;
4. efekty uczenia się dla zajęć, będące kopią efektów kierunkowych, sformułować zgodnie ze specyfiką danych zajęć;

w odniesieniu do kryterium 2:

1. uchwalić przez Senat Uczelni program studiów dla prowadzonego kierunku studiów;
2. określić treści programowe dla zajęć w sposób kompleksowy i adekwatny do zakładanych efektów uczenia się, bowiem opisy treści programowych niektórych przedmiotów są lakoniczne, niekiedy określone jednym zdaniem;
3. ustalić programy praktyk, odpowiednio dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, z uwzględnieniem treści programowych i efektów uczenia się w pełni odpowiadających realiom zawodowego rynku pracy w zakresie projektowania graficznego;
4. zapewnić warunki właściwej realizacji praktyk poprzez podjęcie ustawicznej współpracy z podmiotami prowadzącymi profesjonalną działalność w zakresie grafiki projektowej. Przedsiębiorstwa, w których studenci dotychczas odbywali praktyki zawodowe nie prowadziły działalności w zakresie grafiki przez co nie zapewniały właściwego nadzoru nad realizacją efektów uczenia się, współpracy ze specjalistami w zakresie projektowania graficznego, a także infrastruktury i wyposażenia zgodnego z potrzebami zawodu grafika.

w odniesieniu do kryterium 3:

1. zapewnić uwzględnienie sprawdzenia uzdolnień artystycznych kandydatów w procesie rekrutacji na studia;
2. dostosować procedurę uznawania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów lub w innej uczelni do obowiązujących regulacji prawnych;

w odniesieniu do kryterium 6:

1. zapewnić udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, w procesie projektowania i doskonalenia programu studiów, jego realizacji oraz w sprawdzaniu i ocenie efektów uczenia się osiągniętych przez studentów;
2. wdrożyć narzędzie służące uzyskaniu informacji zwrotnych od pracodawców w zakresie oceny kompetencji;

w odniesieniu do kryterium 7:

1. zapewnić studentom możliwości uczestnictwa w programie Erasmus+;

2. zwiększyć ofertę lektoratów oraz liczbę ich godzin na studiach pierwszego stopnia, a także wprowadzić ofertę prowadzonych w językach obcych zajęć do wyboru, aby efekty uczenia się mogły być w pełni zrealizowane;
3. wprowadzić cykliczną ocenę stopnia umiędzynarodowienia kształcenia w celu wykorzystania jej wyników do doskonalenia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku;

w odniesieniu do kryterium 10:

1. wprowadzić systematyczną ocenę programów studiów, opartą o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mającą na celu doskonalenie jakości kształcenia

3. Charakterystyka realizacji zaleceń i ocena skuteczności wdrożonych działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zaleceń

w odniesieniu do kryterium 1:

Z informacji zawartych w Raporcie z realizacji zaleceń i przedłożonych załącznikach oraz informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że:

Ad. 1. Nie podjęte zostały systemowe działania w celu określenia zasad współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi przy projektowaniu programu studiów.

Nie została podjęta realna ustawiczna współpraca z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi przy doskonaleniu koncepcji kształcenia i określaniu programu studiów. Dziekan wydziału powołał co prawda nowy skład Rady Programowej dla kierunku grafika, który obejmuje obecnie 3 przedstawicieli nauczycieli akademickich, 4 przedstawicieli studentów oraz 7 przedstawicieli firm zewnętrznych. Opracowany został Regulamin Rady Programowej na Wydziale Sztuk Pięknych i Projektowych WSIU, w którym określono zadania rady, zasady organizacji jej działań na rzecz doskonalenia koncepcji kształcenia i ewaluacji programu studiów oraz wymóg rocznego sprawozdania z prac rady. Uczelnia przedstawiła jedynie jedno działanie Rady Programowej kierunku grafika, w wyniku którego w roku akademickim 2021/22 zatrudniono jako wykładowców praktyków w zakresie projektowania w formule tzw. wykładów eksperckich. Uczelnia nie przedstawiła wniosków i pomysłów wynikających z pracy Rady Programowej ani efektów i wdrożeń wynikających z jej pracy, w których kierunek powinien być zorientowany na potrzeby otoczenia, w tym w szczególności rynku pracy właściwych dla zakresu kształcenia na kierunku o profilu praktycznym. W zakresie podjęcia współpracy z interesariuszami wewnętrznymi przy doskonaleniu koncepcji kształcenia i określaniu programu studiów uczelnia nie podjęła wystarczających działań naprawczych. Tym samym zalecenie nie zostało zrealizowane.

Ad. 2. Wykazy kierunkowych efektów uczenia się przekazane przez Uczelnię wraz z raportem z realizacji zaleceń posiadają w nagłówku informację, że stanowią załączniki do uchwały senatu z dnia 27.05.2020 r. Do raportu z realizacji zaleceń dołączona jest jedynie uchwała rady wydziału, nie senatu, z dnia 27.05.2020 r. zatwierdzająca kierunkowe efekty uczenia się dla kierunku grafika. Uczelnia nie załączyła do raportu z realizacji zaleceń uchwały senatu zatwierdzającej kierunkowe efekty uczenia się dla aktualnie prowadzonych studiów ani nie była w stanie przedstawić jej zespołowi oceniającemu podczas wizytacji.

Wśród kierunkowych efektów uczenia się oraz w planie studiów dla kierunku grafika studiów drugiego stopnia brak jest kierunkowego efektu uczenia się dotyczącego posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. W opisie kierunkowych efektów

uczenia się studiów drugiego stopnia na kierunku grafika nie jest wspomniane kształcenie językowe, nie został podany żaden poziom znajomości języka obcego. W zakresie dostosowania kierunkowych efektów uczenia się do obowiązujących przepisów, Uczelnia nie spełniła zalecenia, które powinno uwzględniać wykaz efektów kierunkowych studiów drugiego stopnia, wymogu znajomości języka obcego na poziomie B2+.

Po zwróceniu uwagi na powyższy stan rzeczy w dniu powtórnej wizytacji zespołu oceniającego PKA 28.01.2022 r. Uczelnia przekazała wykaz efektów kierunkowych studiów drugiego stopnia z dodanym brakującym efektem dotyczącym biegłości językowej na poziomie B2+. Jednak po takim doraźnym poprawieniu na skutek uwagi zespołu oceniającego wykaz efektów kierunkowych nie może być uznany za dokument programowy, ponieważ nie jest częścią zatwierdzonego programu studiów. Tym samym zalecenie nie zostało zrealizowane.

Ad. 3. Wykaz kierunkowych efektów uczenia się zawiera obecnie aktualnie obowiązującą terminologię zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) - wprowadzono określenie „dziedzina sztuki” zamiast „obszar sztuki”, oraz określenie „efekty uczenia się” zamiast „efekty kształcenia”. Uznaje się, że zalecenie to zostało zrealizowane.

Ad. 4. Uczelnia przedstawiła zbiory sylabusów opracowane odrębnie dla kierunku grafika pierwszego stopnia oraz drugiego stopnia, w których opracowane zostały poprawnie efekty uczenia się dla zajęć sformułowane zgodnie ze specyfiką danych zajęć, co spełnia zalecenia w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę, że nie podjęto realnej ustawicznej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi przy doskonaleniu koncepcji kształcenia i określaniu programu studiów oraz że Uczelnia nie posiada uchwały senatu zatwierdzającej kierunkowe efekty uczenia się dla aktualnego programu studiów kierunku grafika oraz biorąc pod uwagę, że zatwierdzone przez radę wydziału kierunkowe efekty uczenia się studiów drugiego stopnia nie spełniają wymogów kształcenia językowego obowiązującego na poziomie 7, magisterskim, Polskiej Ramy Kwalifikacji, przy jednoczesnym uznaniu, że w dokumentacji programowej uczelnia uaktualniła terminologię zgodnie z Ustawą oraz opracowane zostały poprawnie efekty uczenia się dla zajęć, zespół oceniający stwierdził, iż **nie podjęto** wystarczających działań naprawczych w ramach kryterium 1. „koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się na kierunku”. W związku z powyższym zespół dokonuje zmiany oceny spełnienia kryterium 1 z oceny spełnione częściowo na ocenę niespełnione.

w odniesieniu do kryterium 2:

Ad. 1. Uczelnia w raporcie z realizacji zaleceń przedłożyła Uchwały 177 i 178 Senatu WSIU z dnia 27.09.2019 r. jako uchwały zatwierdzające program kierunku grafika. Uchwały te stanowią jednostronicowe zapisy informujące o fakcie zatwierdzenia programu bez żadnych załączników. Załączona do raportu z realizacji zaleceń dokumentacja programowa powstała już po uchwale senatu z 2019 r. i obejmuje wykazy kierunkowych efektów uczenia się datowane na 2020 rok oraz plany studiów datowane na 2021 rok. Na prośbę zespołu oceniającego PKA, skierowaną jeszcze przed wizytacją odbytą w dniu 28.01.2022 r., o przekazanie uporządkowanej i aktualnej dokumentacji programowej zatwierdzonej przez senat, uczelnia w dniu 26.01.2022 przesała między innymi dwa dokumenty - Zał. 67 – Program studiów grafika st. I oraz Zał. 68 – Program studiów grafika st. II. datowane na rok 2020 oraz w Zał. 72 i Zał. 73 - dwie Uchwały senatu WSIU z 30.09.2021, które w jednym zdaniu podają fakt zatwierdzenia programów studiów kierunku grafika I stopnia oraz II stopnia. Uczelnia odnalazła podczas wizytacji uchwałę senatu z 2021 roku zatwierdzającą program

studiów, lecz uchwale tej nie towarzyszy dokumentacja programowa datowana na 2021 rok. Świadczy to o braku kompletności dokumentacji programu studiów na określony rok akademicki zgodnie z wymaganiami ujętymi w Ustawie.

W tym miejscu nadmienić należy, że załączenie przez Uczelnię jako Zał. 68 Programu studiów grafika II stopnia ujawniło kolejną nieprawidłowość niezdiagnozowaną podczas pierwszej wizytacji. Dokument Program studiów grafika II stopnia datowany na 2020 rok sformułowany został po pierwszej wizycie zespołu oceniającego, która miała miejsce w styczniu 2020 roku i zawiera informację o nadawaniu absolwentom tytułu magistra sztuki. Świadczy to o tym, że Uczelnia nie ma znajomości przepisów dotyczących prowadzenia studiów, które od roku 2018 zgodnie z § 29 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 roku - nie przewidują nadawania tytułu zawodowego magistra sztuki. Uczelnia w dniu wizytacji powtórnej 28.01.2022 r. przekazała zespołowi oceniającemu pisemne wyjaśnienie, w którym informuje między innymi o wykonaniu korekty nieprzepisowych zapisów o tytule zawodowym magistra sztuki obecnych w sferze informacji publicznej.

W planie studiów kierunku grafika II stopnia stanowiącym Zał. 41 do raportu z realizacji zaleceń nie ma zajęć z języka obcego - zarówno dla studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Języka obcego nie ma też w tygodniowych rozkładach zajęć ani na I roku ani na II roku studiów. Studenci podczas spotkania z zespołem oceniającym potwierdzili brak lektoratów językowych na studiach II stopnia.

Po ujawnieniu tego faktu uczelnia w dniu wizytacji 28.01.2022 r. przekazała dokument stanowiący plan studiów grafiki II stopnia z datą zatwierdzenia przez radę wydziału 14.10.2021 r. (czyli już po rozpoczęciu roku akademickiego), w którym arkusz studiów stacjonarnych nie zawiera języka obcego, natomiast w arkuszu studiów niestacjonarnych pojawiają się w 4 semestrze zajęcia o nazwie *angielski* w wymiarze 18 godzin i 1 pkt. ECTS. Nie można uznać przekazanego w dniu wizytacji opisanego wyżej planu studiów jako zatwierdzonego i realizowanego programu. Brakuje bowiem Uchwały Senatu w sprawie ustalenia programu studiów, jak też harmonogram zajęć nie uwzględnia zajęć poświęconych kształceniu języka obcego na poziomie B2 +. Tym samym zalecenie nie zostało zrealizowane.

Ad. 2. Treści programowe sformułowane dla poszczególnych zajęć w sylabusach zostały poprawione i stanowią właściwy, szerszy zapis adekwatny do zakresu danych zajęć i zakładanych efektów uczenia się. Należy uznać, że zalecenie zostało zrealizowane, a wprowadzone działania naprawcze zapobiegają powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

Ad. 3. Program praktyk został poprawiony i uzupełniony. Został przygotowany osobno dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, jednak oba programy są identyczne, przez co nie uwzględniają stopniowania rozwoju treści programowych ani efektów uczenia się zawartych w sylabusach studiów odpowiednio dla pierwszego i drugiego stopnia. Oznacza to, że efekty zawarte w sylabusach są właściwie określone dla studiów I i II stopnia, ale nie zostały uwzględnione w programie praktyk. Tym samym należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

Ad. 4. Treści programowe i efekty uczenia się sformułowane dla praktyk zostały uwzględnione w kontekście realiów zawodowego rynku pracy. Zostały podpisane nowe cztery umowy o współpracy z podmiotami prowadzącymi profesjonalną działalność w zakresie grafiki projektowej. Są to m.in. agencje specjalizujące się w realizowaniu projektów www, a także drukarnie, w tym z dużą drukarnią specjalizującą się w nietypowych formach drukarskich. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego wskazywali na wysokie kompetencje studentów kierunku i dobre przygotowanie do realizacji powierzonych im zadań. Dzienniki praktyk są prowadzone bardzo dokładnie, pokazując czym zajmowali się studenci i jakie efekty uczenia się zostały zrealizowane. Niestety nie ma

udokumentowanej ewaluacji praktyk na linii praktykodawca-uczelnia. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, obecni na spotkaniu podczas wizytacji, wskazywali na nieformalne rozmowy ewaluacyjne z dziekanem kierunku. Jednak Uczelnia nie była w stanie podać przykładów podjęcia rzeczywistej ustawicznej współpracy z podmiotami prowadzącymi profesjonalną działalność w zakresie grafiki projektowej, co miało zapewnić warunki właściwej realizacji praktyk. Tym samym należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

Biorąc pod uwagę, że dokumentacja programowa kierunku studiów grafika nie spełnia wymaganych procedur oraz że dokonywane zmiany programu nie są ustalane przez senat Uczelni, a także biorąc pod uwagę nadawanie absolwentom tytułu zawodowego magistra sztuki oraz brak języka obcego w rozkładach zajęć i w planie studiów drugiego stopnia, przy jednoczesnym uznaniu, że treści programowe sformułowane dla zajęć stanowią obecnie właściwy zapis adekwatny do zakresu danych zajęć i zakładanych efektów uczenia się oraz biorąc pod uwagę, że programy praktyk nie uwzględniają stopniowania rozwoju treści programowych i efektów uczenia się na studiach I i II stopnia, a także brak rzeczywistej ustawicznej współpracy z podmiotami prowadzącymi profesjonalną działalność w zakresie grafiki projektowej, co miało zapewnić warunki właściwej realizacji praktyk, zespół oceniający stwierdził, iż nie podjęto wystarczających działań naprawczych dających podstawę uznania kryterium 2. za spełnione. Ponadto, dokumentacja programowa złożona przez Uczelnię oraz prowadzenie studiów drugiego stopnia ujawniła dodatkowe poważne niezgodności programu z obowiązującymi przepisami.

w odniesieniu do kryterium 3:

Ad. 1. Uczelnia do procesu rekrutacji na kierunek grafika oprócz rozmowy wstępnej wprowadziła sprawdzenie uzdolnień artystycznych kandydatów w formie przeglądu i oceny teczek z pracami. Uczelnia oferuje kandydatom na studia bezpłatne konsultacje w zakresie przygotowania zestawu prac do teczki rekrutacyjnej. Konsultacje dla kandydatów dostosowane są do aktualnych przepisów sanitarnych związanych z covid-19, trwają od listopada 2021 i są dostępne w formie zdalnej. Tym samym należy uznać, że zalecenie zostało zrealizowane.

Ad. 2. Uczelnia opracowała procedurę uznawania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów lub w innej uczelni. Procedura ta została dostosowana do obowiązujących regulacji prawnych i zapisana w § 22 Regulaminu Studiów WSIU. Zapewnia ona możliwość identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Tym samym zalecenie zostało zrealizowane, a wprowadzone działania naprawcze zapobiegają powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

Biorąc pod uwagę, że uczelnia uwzględniła sprawdzenie uzdolnień artystycznych kandydatów w procesie rekrutacji na studia oraz że dostosowała do obowiązujących regulacji prawnych procedurę uznawania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów lub w innej uczelni, zespół oceniający stwierdził, iż **podjęto wystarczające działania** naprawcze w ramach kryterium 3., co daje podstawę do zmiany oceny tego kryterium na kryterium spełnione.

w odniesieniu do kryterium 6:

Z informacji zawartych w Raporcie z realizacji zaleceń i przedłożonych załącznikach oraz informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że:

Ad. 1. Została powołana Rada Programowa, w której skład wchodzi współpracujący z Uczelnią przedstawiciele Ośrodka Społeczno-Gospodarczego, natomiast Uczelnia nie przedstawiła raportów, sprawozdań czy notatek z posiedzeń Rady Programowej. Uczelnia nie przedstawiła również wniosków i pomysłów wynikających z pracy Rady Programowej ani efektów i wdrożeń wynikających z jej pracy. Podczas wizytacji przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie potrafili przedstawić formalnych efektów istnienia Rady Programowej. Mimo zapewnień przedstawicieli Uczelni oraz nielicznych przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego o prowadzeniu rozmów ewaluacyjnych mających na celu rozwój kierunku, nie przedstawiono dokumentów potwierdzających taki stan. Nie przedstawiono również realnych efektów i zmian w procesie kształcenia, które potwierdziłyby udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w tego typu rozmowach. Nie ma podstaw do uznania, że przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego uczestniczyli w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów. Nie można stwierdzić, że przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy, brali czynny udział w procesie projektowania i doskonalenia programu studiów, jego realizacji oraz w sprawdzaniu i ocenie efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Tym samym należy stwierdzić, że zalecenie to nie zostało zrealizowane.

Ad. 2. Uczelnia wdrożyła ankietę w celu zbierania informacji zwrotnych od pracodawców prowadzących praktyki, natomiast nie zostały przedstawione wyniki tych ankiet. Nie przedstawiono również formalnych wniosków i płynących z nich podjętych działań. Tym samym należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

Biorąc pod uwagę powyższe zespół oceniający stwierdził, iż **nie podjęto** wystarczających działań naprawczych w ramach kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku na kierunku. Nie zapewniono udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, w procesie projektowania i doskonalenia programu studiów, jego realizacji oraz w sprawdzaniu i ocenie efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Nie wdrożono również skutecznych narzędzi służących uzyskaniu informacji zwrotnych od pracodawców w zakresie oceny kompetencji. Tym samym niedających podstawę do zmiany ocenienia tego kryterium.

w odniesieniu do kryterium 7:

Z informacji zawartych w Raporcie z realizacji zaleceń i przedłożonych załącznikach oraz informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że:

Ad. 1. Uczelnia przystąpiła do programu Erasmus+. Nie podjęła jednak żadnych działań nawiązania współpracy z uczelniami zagranicznymi które prowadzą kierunek grafika, a tym samym nie podpisała żadnej umowy o współpracy. Tym samym należy uznać, że wskazane zalecenie nie zostało zrealizowane.

Ad. 2. W ramach działań naprawczych Uczelnia informuje, że zwiększyła ofertę lektoratów z języka angielskiego lub hiszpańskiego (do wyboru). Uczelnia zadeklarowała, że od semestru letniego 2021/2022 wprowadzi konwersatoria tematyczne z obszaru grafiki projektowej dla studentów studiów pierwszego stopnia. Jednocześnie studenci I i II stopnia grafiki w ramach dodatkowych zajęć mogą uczestniczyć w co tygodniowych wykładach z *projektowania gier* /w języku angielskim/ na kierunku informatyka WSIU. Przedstawione informacje i deklaracje nie są działaniami naprawczymi. Program

studiów na rok akademicki 2021/2022 dla studiów dla I stopnia zakłada zajęcia z języka angielskiego bez możliwości wyboru języka jak przedstawia to Uczelnia. Program studiów II stopnia nie określa zajęć z języka obcego. Zadeklarowane przez Uczelnię konwersatoria tematyczne nie zostały ujęte w programie studiów. Tym samym zespół oceniający stwierdził, że nie podjęto działań naprawczych, aby uznać zalecenie za spełnione.

Ad. 3. Uczelnia przygotowała i wdrożyła ankietę ewaluacyjną dla studentów, oceniającą stopień umiędzynarodowienia kształcenia. Podjęła rozmowy w celu przywrócenia współpracy Uczelni WSIU z IPU-International Projects Unit, której zadaniem jest promowanie zaangażowania uczelni w międzynarodowe projekty rozwojowe oraz przyczynianie się do rozwoju programu badań i innowacji. Zorganizowano otwarte wykłady eksperckie w języku angielskim, które Uczelnia umieściła również w ramach reklamy na forach społecznościowych dla których dedykowany jest kierunek grafika. Uczelnia wprowadziła cykliczną ocenę stopnia umiędzynarodowienia kształcenia w celu wykorzystania jej wyników do doskonalenia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku. Tym samym zespół oceniający stwierdził, że podjęto działania naprawcze, aby uznać zalecenie za zrealizowane

Biorąc pod uwagę, że tylko jedno z trzech zaleceń zostało zrealizowane zespół oceniający stwierdził, iż **nie podjęto** wystarczających działań naprawczych w ramach kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, dających podstawę do zmiany ocenienia tego kryterium.

w odniesieniu do kryterium 10:

Z informacji zawartych w Raporcie z realizacji zaleceń i przedłożonych załącznikach oraz informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że:

Ad. 1.

Zostały formalnie przyjęte ogólne zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Nie są jednak prowadzone systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych, w tym studentów, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia z odniosła się do przedstawionych w nim zarzutów deklarując, że podjęto działania naprawcze. Powołano się jedynie na regulamin działań Rady Programowej i Pracowni Ewaluacji Jakości Uczenia się (PEJA). Nie przedstawiono konkretnych materiałów wskazujących na realizację działań naprawczych. Tym samym nie ma podstaw do podniesienia oceny spełnienia kryterium.

Biorąc pod uwagę powyższe zespół oceniający stwierdził, iż **nie podjęto** wystarczających działań naprawczych w ramach kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów dających podstawę do zmiany ocenienia tego kryterium.

4. Informacje o zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, dotyczących programu studiów, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz infrastruktury naukowej i dydaktycznej (od przeprowadzenia przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej wskazaną uchwałą do otrzymania zawiadomienia o powtórnej ocenie programowej), w tym wynikających ze zmian przepisów prawa

Od czasu wizytacji na ocenianym kierunku Uczelnia dokonała zmian mających na celu usprawnić działalność dydaktyczną i podnieść poziom kształcenia

- Powołano radę programową do projektowania studiów i dbania o proces dydaktyczny.
- Zatrudniono jako wykładowców praktyków w zakresie projektowania graficznego i prowadzenia wykładów eksperckich dla studentów.
- Przygotowano nowe wzory kart zajęć i uzupełniono ich zawartość.
- Przygotowano program praktyk studenckich.

5. Podsumowanie i propozycja oceny spełnienia kryteriów, w odniesieniu do których zostały sformułowane zalecenia wymienione we wskazanej uchwale

W wyniku powtórnego postępowania oceniającego na kierunku grafika tylko zalecenia do kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie zostały zrealizowane co daje podstawę do podniesienia kryterium z spełnione częściowo na spełnione. Uczelnia **nie wdrożyła** skutecznych działań naprawczych, które umożliwiałyby prowadzenie studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku grafika o profilu praktycznym. Przedstawione materiały są niekompletne a sformułowane w uchwale zalecenia nie zostały w pełni zrealizowane w ciągu ostatnich dwóch lat, co skutkuje obniżeniem kryteriów 1, 2, 6, 7 i 10 na niespełnione.

5.1. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Ocena stopnia spełnienia kryterium w uchwale nr 518/2020 Prezydium PKA z dnia 16 lipca 2020 r. kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium po przeprowadzeniu oceny realizacji zaleceń ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium niespełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium niespełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione częściowo	kryterium niespełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo	kryterium niespełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium niespełnione

Przewodnicząca zespołu
prof. dr hab. Urszula Ślusarczyk

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.